



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedy JUDr. Zdeňka Stíbrala a soudců JUDr. Miroslava Stoklasy a JUDr. Ivy Hubáčkové ve věci

žalobců **a) J. M.**, narozeného xxx
bytem xxx, xxx
b) A. D., narozené xxx
bytem xxx, xxx
zastoupených Mgr. Petrem Novákem, advokátem
se sídlem v Brně, Vídeňská 546/55

proti
žalované **Smartwings, a. s.**, IČO: 25663135
se sídlem v Praze 6, K Letišti 1068/30

o zaplacení částky 800 EUR s příslušenstvím

k odvolání žalobců proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 27. dubna 2021,
č. j. 8 C 382/2020- 33,

takto:

- I. Rozsudek soudu I. stupně **se potvrzuje.**
- II. Žalobci jsou povinni zaplatit žalované náklady odvolacího řízení 900 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud I. stupně zamítl žalobu, aby žalovaná byla uznána povinnou zaplatit žalobcům částku 800 EUR s příslušenstvím a dále rozhodl výrokem II. tak, že žalobci jsou povinni zaplatit žalované náklady řízení 900 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Fousková

2. Žalobci podali žalobu vůči žalované s tvrzením, že jim vznikl nárok na náhradu za zpoždění letu, když toto zpoždění přesáhlo dobu tří hodin, když přelet spoje do Prahy byl stanoven na 14.40 hodin, nicméně ve skutečnosti k němu došlo až v 17.54 hodin.
3. Soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Ze záznamu o letu Journey log No.* Jxxx bylo zjištěno, že žalobci se zúčastnili letu č. xxx dne 1. 8. 2019 z Djerby do Prahy. Letadlo přistálo v 15:25 hodin a dveře do letadla byly otevřeny v 15:30 hodin, tedy v 17:30 místního času. Záznam o datu provedl kapitán letadla, který záznam rovněž podepsal. Z ostatních provedených důkazů soud nezjistil žádné skutečnosti, které by měly význam pro rozhodnutí ve věci. Z důvodu nadbytečnosti proto zamítl návrh na doplnění dokazování vyžádáním zprávy od Řízení letového provozu a od Letiště Praha.
4. Po právní stránce se žalobci domáhali náhrady podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) číslo 261/2004 s tím, že jim vznikl nárok na odškodnění ve výši 400 EUR každému z důvodu opožděného přiletu shora uvedeného letu o více než 3 hodiny. V řízení však bylo prokázáno shora citovaným záznamem pilota, že zpoždění letadla na přiletu nedosáhlo tří hodin a žalobcům tak nárok na odškodnění nevznikl. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 1 o. s. ř.
5. Proti tomuto rozsudku podali žalobci včas odvolání, v němž setrvali na svých žalobních tvrzeních a namítli, že soud I. stupně nesprávně přihlížel k důkazu Journey log. Jde o listinu, která není způsobilá spolehlivě prokázat dobu otevření letadla. Jde o listinu vyhotovenou samotnou žalovanou, která má zájem na výsledku řízení. Vytkl postupu soudu I. stupně, že neprovedl další navržené důkazy. Navrhli, aby v odvolacím řízení byl napadený rozsudek zrušen a věc vrácena tomuto soudu k dalšímu řízení.
6. Žalovaná se k odvolání žalobců písemně vyjádřila. Poukázala v tomto smyslu na judikaturu odvolacího soudu ohledně důkazních prostředků, jež jsou způsobilé prokázat zpoždění konkrétního letu. Navrhla, aby v odvolacím řízení byl napadený rozsudek potvrzen.
7. Odvolací soud přezkoumal rozsudek soudu I. stupně v celém rozsahu, včetně řízení, které jeho vydání předcházelo dle § 212, § 212a odst. 1, 5 o. s. ř. a dospěl k závěru, že odvolání žalobců není důvodné.
8. Vycházel přitom ze skutkových zjištění soudu prvního stupně, aniž shledal důvod pro opakování či doplnění dokazování.
9. Skutkový stav soud zjistil ze záznamu o letu Journey log No.* Jxxx z něhož plyne, že plánovaný čas přiletu xxx z Djerby do Prahy byl stanoven na 14:40, přičemž skutečný čas přiletu byl v 17:30 hodin místního času. Zpoždění na přiletu tak činilo 2 hodiny a 50 minut. Za této situace, kdy se jedná o zcela objektivní doklad o délce trvání letu, soud I. stupně důvodně uzavřel, že doba zpoždění při přistání nedosáhla doby tří hodin. Argumentace žalobců v odvolání na tomto zjištěném skutkovém stavu nemůže nic změnit. Je tak zřejmé, že žalobcům nevznikl nárok na zaplacení žalovaných částek dle článku 7 odst. 1 písm. b) Nařízení Evropského parlamentu a Rady číslo 261/2004, neboť zpoždění nečinilo více než tři hodiny. Zdejší soud jako soud odvolací rovněž opakovaně řešil námitku ohledně relevance záznamu o provedení letu pro posouzení nároku na náhradu za zpoždění letu dle shora citovaného právního předpisu. Senáty zdejšího soudu opakovaně došly k závěru (viz rozhodnutí sp. zn. 55 Co 213/2021, 18 Co 253/2019 i rozhodnutí další), že o údajích uvedených v záznamu o provedení letu není pochyb, neboť podléhají kontrole Úřadu pro civilní letectví a Evropské agentuře pro bezpečnost v dopravě.

10. Z uvedených důvodů odvolací soud postupoval dle § 219 o. s. ř. a napadený rozsudek jako věcně správný potvrdil.
11. Výroku o náhradě nákladů odvolacího řízení vyplývá z ustanovení § 142 odst. 1 o. s. ř. za použití § 224 odst. 1 o. s. ř., když žalobkyni náleží náhrada nákladů řízení paušální výši 300 Kč za jeden úkon právní služby dle vyhlášky č. 254/2015 Sb. V této fázi řízení žalované náleží odměna za tři úkony a to za přípravu k jednání, písemné vyjádření k odvolání a účast u odvolacího jednání, celkem 900 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat dovolání do dvou měsíců od jeho doručení k Nejvyššímu soudu České republiky v Brně prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 6 za podmínek ustanovení § 237 o. s. ř.

Praha 24. listopadu 2021

JUDr. Zdeněk Stibral v. r.
předseda senátu