



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedy JUDr. Zdeňka Stibrála a soudců JUDr. Miroslava Stoklasy a JUDr. Ivy Hubáčkové ve věci

žalobkyně **Renturi s. r. o.**, IČ 28405757  
se sídlem v Praze 5, náměstí 14. října 1307/2  
zastoupené Mgr. Davidem Černým, advokátem  
se sídlem v Olomouci, Horní náměstí 365/7

proti  
žalované **CHIRONAX - DIZ s. r. o.**, IČ 48114421  
se sídlem v Praze 10, V korytech 3155/23  
zastoupené Mgr. Vítem Kubalcem advokátem  
se sídlem v Brně – Pisárkách, Hlinky 57/142a

**o zaplacení částky 2 400 000 Kč s příslušenstvím**

k odvolání žalobkyně proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 22. září 2022,  
č. j. 12 C 224/2021-124

takto:

- I. Rozsudek soudu I. stupně **se** ve výrocích I., II. **potvrzuje.**
- II. Žalobkyně je povinna zaplatit žalované náklady odvolacího řízení 49 150,96 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám jejího právního zástupce.

**Odůvodnění:**

1. Soud I. stupně napadeným rozsudkem žalobu v celém rozsahu zamítl a výrokem II. uložil žalobkyni povinnost nahradit žalované náklady řízení v částce 161 648 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku

Shodu s prvopisem potvrzuje M. F.

k rukám zástupce žalované. Dále soud rozhodl výroky III., IV. které však nebyly odvoláním napadeny a tedy ani odvolacím soudem přezkoumávány.

2. Soud I. stupně po provedeném dokazování vyšel ze skutkových zjištění, z nichž vyplynulo, že účastníci řízení společně telefonicky a prostřednictvím elektronické pošty jednali. Žalobkyně si objednala od žalované e-mailem z 3. 3. 2021 antigenní testy, aniž si vymínila jejich použitelnost pro testování prováděné zdravotnickým pracovníkem. Žalovaná objednávku potvrdila a zavázala se dodat žalobkyni zboží – antigenní testy v počtu 100 000 kusů bez další specifikace jakosti a provedení v ceně 60 Kč/1 ks. Žalobkyně se zavázala zaplatit za testy kupní cenu 6 000 000 Kč tak, že nejprve zaplatí zálohu 2 400 000 Kč představující 40 % z kupní ceny a po převzetí zboží doplatí zbytek. Žalobkyně řádně zaplatila žalované zálohu převodem na bankovní účet žalované, avšak následně neodebrala žalovanou dodávané zboží a nedoplatila kupní cenu. Tvrdila, že tak učinila pro absenci vlastností, které si při objednání zboží měla vymínit. Požadavek použitelnosti pro testování ale žalobkyně uplatnila až po uzavření smluvní dokumentace, přestože objednané zboží vymíněnou vlastnost splňovalo.
3. Na základě těchto zjištění soud dospěl k závěru, že mezi účastníky byla řádně uzavřena kupní smlouva dle § 2079 následujícího občanského zákoníku. V řízení bylo prokázáno, že žalovaná žalobkyni o vlastnostech jakosti a provedení tohoto specifického zboží řádně informovala před uzavřením smlouvy. Žalovaná potvrdila, že jí k jednání s žalobkyní stačilo telefonické jednání s doporučením návodu ke zboží. Žalobkyně neunesla důkazní břemeno ve vztahu k tvrzení zákonného a platného odstoupení od smlouvy z důvodu nedodržení vlastností zboží, na základě kterých neodebrala dodávané zboží a nedoplatila kupní cenu, ačkoliv žalovaná jako prodávající plnila dle smlouvy řádně a včas a byla připravena žalobkyni dodat předmět koupě v ujednané jakosti i provedení. Požadavek na vrácení zálohy na úhradu kupní ceny byl proto shledán jako nedůvodný a o nákladech řízení bylo rozhodnuto dle zásady úspěchu ve věci.
4. Proti tomuto rozsudku podala žalobkyně včas odvolání, v němž uvedla, že rozsudek soudu I. stupně shledává nepřezkoumatelným a jako takový by měl být v odvolacím řízení zrušen. Dále namítala, že soud I. stupně dospěl k nesprávným skutkovým zjištěním, když skutkový závěr soudu neodpovídá obsahu provedených důkazů. Soud I. stupně se dopustil i nesprávného právního hodnocení. Dle názoru odvolatele si žalobkyně specifické vlastnosti zboží vymínila a tyto vlastnosti vyplývaly i z dokumentů poskytnutých před uzavřením smlouvy. Předmětný případ by měl být hodnocen i z hlediska dobrých mravů a pravidel poctivého obchodního styku. Navrhla, aby v odvolacím řízení byl napadený rozsudek změněn a žalobě vyhověno.
5. Žalovaná se odvolání žalobkyně písemně vyjádřila, odkázala na svá předchozí podání ve věci a navrhla, aby v odvolacím řízení byl napadený rozsudek potvrzen.
6. Odvolací soud přezkoumal rozsudek soudu I. stupně v rozsahu výroků I., II., včetně řízení, které jeho vydání předcházelo dle § 212, § 212a odst. 1, 5 a neshledal odvolání žalobkyně důvodným.
7. Vycházel přitom ze skutkových zjištění soudu I. stupně, aniž shledal důvody pro opakování či doplnění dokazování.
8. K žalobním tvrzením soud I. stupně provedl účastníkem nabízené důkazy, zejména výslechy svědků a listinné důkazy, které hodnotil v souladu se zásadami vyjádřenými v § 132 o. s. ř. a skutková zjištění z nich učiněná přezkoumatelně vyjádřil v odůvodnění svého rozhodnutí. Jeho závěry o tom, jakým způsobem probíhala jednání účastníků před uzavřením smlouvy, odpovídá zásadě volného hodnocení důkazů, kdy soud hodnotí každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti podle svého vnitřního přesvědčení. Okolnost, že odvolatelka nabízí

Shodu s prvopisem potvrzuje M. F.

jinou verzi skutkových zjištění, pak nevede ke zpochybnění správnosti napadeného rozsudku. Námitky žalobkyně vyjádřené v odvolání jsou spíše jen polemikou se skutkovými a právními závěry soudu I. stupně, kterou však odvolací soud nepovažuje za důvodnou, neboť skutková zjištění soudu I. stupně se opírají o provedené dokazování, jehož procesní korektnost nebyla zpochybněna; opak neplyne z obsahu spisu. Z uvedených důvodů také odvolací soud ze skutkových závěrů učiněných prvostupňovým soudem vycházel a věc shodně hodnotil i z hlediska právního (odvolací důvod podle ustanovení § 205 odst. 2 písm. g/o. s. ř.).

9. Na základě provedených důkazů vyplynulo, že žalobkyně uplatnila u žalované dotaz ohledně proplácení antigenních testů u zdravotních pojišťoven až poté, co si zboží objednala, tato objednávka byla potvrzena, a žalobkyně pak uhradila zálohu na kupní cenu v žalované výši. Svědkyně S. nijak neujišťovala pracovníky žalobce o vlastnostech zboží ve vztahu k možnosti proplácení zboží zdravotními pojišťovami. Ve své výpovědi uvedla, že když bude mít relevantní informace, žalobkyni o tom vyrozumí. Dotaz na proplácení testovacích úkonů ze strany Všeobecné zdravotní pojišťovny byl žalobkyní uplatněn až za situace, kdy byla uzavřena kupní smlouva ke zboží se sjednanými parametry a vlastnostmi uvedenými na internetových stránkách žalované a po uhrazení zálohy na kupní cenu. Nebylo tedy zjištěno, že by žalovaná žalobkyni o nějakých konkrétních vlastnostech zboží ujistila a toto ujistění se ukázalo být nepravdivým. Navíc výhrady, které žalobkyně uplatnila v žalobě proti předmětu kupní smlouvy, nebyly prokázány, zejména skutečnost, že by antigenní testy nemohly být pro testování použity.
10. Odvolací soud se ztotožňuje se stanoviskem žalované v tom směru, že pokud si žalobkyně nejprve objednala zboží za účelem jeho využití při dalším podnikání žalobkyně a až následně si zjišťovala informace, které byly pro ni důležité, tak takový postup nemůže jít k tíži žalované. Právně je správný závěr rozsudku soudu I. stupně, že požadavek na vrácení zálohy na úhradu kupní ceny je z důvodů shora uvedených zcela nedůvodný.
11. Odvolací soud proto postupoval podle § 219 o. s. ř. a napadený rozsudek jako věcně správný potvrdil.
12. Procesně úspěšné žalované přiznal náklady odvolacího řízení dle zásady úspěchu ve věci dle § 142 odst. 1 o. s. ř. a § 224 odst. 1 o. s. ř. a to za právní zastoupení advokátem. Žalované byly přiznány náklady jízdného za použití osobního automobilu zástupce žalované z Brna do Prahy, za 420 ujetých kilometrů při průměrné spotřebě 5,6 l/100 km při průměrné ceně pohonných hmot dle § 4 vyhlášky č. 511/2021 Sb. v platném znění a sazbě základní náhrady za 1 km jízdy ve výši 4,70 Kč. Dle těchto údajů, činí jízdní náklady za cestu k odvolacímu jednání 3 020,63 Kč, k tomu byla připočtena náhrada za ztrátu času za 12 půlhodin po 100 Kč, celkem 1 200 Kč dle § 14 advokátního tarifu. K tomu byly přičteny 2 úkony advokáta po 17 900 Kč (vyjádření k odvolání a účast u odvolacího jednání, 2 paušální náhrady hotových výloh po 300 Kč a 21 % sazba DPH 8 530,33 Kč) celkem v součtu 49 150,96 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat dovolání do dvou měsíců od doručení tohoto rozsudku k Nejvyššímu soudu České republiky v Brně prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 10 za podmínek ustanovení § 237 o. s. ř.

Praha 29. března 2023

JUDr. Zdeněk Stibral v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje M. F.