

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedy JUDr. Zdeňka Stibrala a soudců JUDr. Miroslava Stoklasu a JUDr. Ivy Hubáčkové ve věci

žalobce **Bc. J. K.**
bytem xxx
proti
žalované **České advokátní komoře, IČO: 66000777**
se sídlem v Praze 1, Národní 118/16

o zrušení rozhodnutí

k odvolání žalobce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 15. prosince 2020,
č. j. 21 C 47/2020 – 32,

takto:

- I. Odvolání žalobce **se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

Soud I. stupně shora uvedeným usnesením nepřiznal žalobci osvobození od soudních poplatků a zamítl jeho návrh na ustanovení zástupce z řad advokátů.

Proti tomuto usnesení podal žalobce odvolání formou e-mailu bez zaručeného elektronického podpisu.

Soud I. stupně ho proto usnesením ze dne 26. března 2021, č. j. 21 C 47/2020 - 44 vyzval, aby vady odvolání odstranil tím, že odvolání zašle soudu znovu v elektronické podobě, avšak připojí k němu ověřený elektronický podpis nebo je zašle prostřednictvím datové schránky, případně zvolí jiný způsob doručení v souladu s ustanovením § 42 o. s. ř. a to do 10 dnů od doručení usnesení. Žalobce byl poučen, že v případě neodstranění vad odvolání odvolací soud jeho odvolání odmítne.

Na to reagoval žalobce tím, že znovu zaslal soudu stejné odvolání e-mailem bez ověřeného elektronického podpisu.

Odvolací soud, aniž zkoumal věcnou správnost napadeného usnesení, a aniž ve věci nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. a/o. s. ř.) postupoval dle § 43 odst. 2 o. s. ř. za použití § 211 o. s. ř. a odvolání žalobce odmítl, neboť přes výzvu předsedy senátu soudu I. stupně nebylo jeho odvolání doplněno a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat.

Podle § 42 odst. 1, 2 o. s. ř. podání je možno učinit písemně v listinné nebo elektronické podobě prostřednictvím veřejné datové sítě nebo telefaxem.

Dosavadní komunikace mezi soudem I. stupně a žalobcem probíhala formou doručování do datové schránky, avšak žalobce podal odvolání proti shora uvedenému usnesení soudu I. stupně formou e-mailu bez ověřeného elektronického podpisu.

Podle § 42 odst. 4 o. s. ř. takové podání musí být podepsáno a datováno, i když nejde o podání ve věci samé. Povinnost podpisu a datování se nevztahuje na podání v elektronické podobě podle zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech. Důvod, proč nebylo možno v odvolacím řízení

Shodu s prvopisem potvrzuje M. F.

pokračovat, tedy spočívá v tom, že absenci podpisu (a data) odvolání žalobce přes výzvu soudu neodstranil.

Výrok o náhradě nákladů odvolacího řízení vyplývá z ustanovení § 146 odst. 3 o. s. ř. za použití § 224 odst. 1 o. s. ř., když žalované v odvolacím řízení žádné náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 26. dubna 2021

JUDr. Zdeněk Stíbrál v. r.
předseda senátu