USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedy JUDr. Zdeňka Stibrala a soudců JUDr. Miroslava Stoklasy a Mgr. Terezy Jachura Maříkové ve věci

oprávněné **Prichafo s. r. o.,** IČO 11954205
se sídlem Hrádek nad Nisou, Na příkopech 477
zastoupené Mgr. et Mgr. Annou Marií Čížkovskou, advokátkou
se sídlem v Praze 8, Sokolovská 6/85

proti
povinné **Fxxx xxx xxxH, s. r. o.,** IČO xxx
se sídlem v xxx
zastoupené Mgr. Ondřejem Slezákem, advokátem
se sídlem v Praze 1, Revoluční 1003/3

pro 88 646 383 Kč

o zastavení exekuce, k odvolání oprávněné proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 7. října 2024, č. j. 54 EXE 1847/2024-171,

takto:

I. Usnesení soudu I. stupně **se potvrzuje**.

II. Oprávněná je povinna zaplatit povinné náklady odvolacího řízení 48 811,40 Kč do tří dnů od právní moci usnesení k rukám jejího právního zástupce.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud I. stupně exekuci zastavil rozhodl o povinnosti oprávněné nahradit povinné náklady exekuce ve výši 194 519,60 Kč do tří dnů od právní moci usnesení a rovněž uložil oprávněné povinnost uhradit soudnímu exekutorovi náklady exekuce 6 655 Kč do tří dnů od právní moci usnesení.

2. Povinná navrhla zastavení exekuce s tím, že právní jednání zachycené v notářském zápise ze dne 27. 10. 2023, sp. zn. NZ 200/2023 sepsané notářem Mgr. Březinou je absolutně neplatné, neboť bylo učiněno k tomu neoprávněnou osobou, jejíž jednání není povinné přičitatelné. Pan J. P., který v notářském zápisu měl jednat v zastoupení povinné nebyl k tomuto dni jejím jednatelem.

3. Soud vycházel ze zjištění, že exekuce bylo nařízena dle citovaného notářského zápisu ze dne 27. 10. 2023. Z něho plyne, že k notáři se dostavil J. P., který svoji totožnost prokázal úředním průkazem a zároveň prohlásil, že je jednatelem obchodní společnosti Fxxx xxx xxxH s. r. o. a je oprávněn za tuto společnost samostatně právně jednat. Tuto skutečnost notář ověřil výpisem z obchodního rejstříku. K notářskému zápisu byla přiložena příloha, kterou byl souhlas dozorčí rady povinné z 27. 10. 2023 podepsaný E. S. s uvedením funkce člena dozorčí rady.

4. Dále soud zjistil, že J. P. jako jednatel povinné byl zapsán dne 25. 10. 2023 jako jednatel povinné s datem zániku funkce rovněž ke dni 25. 10. 2023. K výmazu tohoto zápisu došlo až 22. 11. 2023. Navíc za společnost povinné byl oprávněn od 25. 10. 2023 jednat samostatně jednatel s výjimkou právních jednání, která zavazují společnost s výjimkou jednání, kdy výše závazku společnosti vůči

Shodu s prvopisem potvrzuje M. F.

každému jednotlivému subjektu v souhrnu za období po sobě jdoucích 12 kalendářních měsíců přesahuje částku 2 000 000 Kč, včetně DPH nebo vyšší částce.

5. Soud I. stupně dospěl k závěru, že v daném případě notář ověřil existenci právnické osoby výpisem z obchodního rejstříku, avšak současně z tohoto výpisu z rejstříku vyplynulo, že se jedná o závazek přesahující částku 2 000 000 Kč. K zápisu byl sice předložen souhlas dozorčí rady z 27. 10. 2023, který podepsala E. S. , která však, jak vyplynulo z výpisu z obchodního rejstříku nebyla členkou dozorčí rady povinné. Na základě těchto zjištění soud dospěl k závěru, že notářský zápis není materiálně vykonatelným exekučním titulem dle § 40 odst. 1 písm. d) exekučního řádu. Nebyl za povinnou sepsána osobou k tomu oprávněnou. Souhlas k jednání byl sice v příloze přiložen, avšak na něm podepsaná osoba nikdy nebyla zapsána v obchodním rejstříku jako členka dozorčí rady. Exekuce proto bylo zastavena postupem dle § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř. Soud dále rozhodl o nákladech řízení mezi účastníky a o nákladech exekutora.

6. Proti tomuto usnesení podala oprávněná včasné odvolání, v němž zdůraznila, že J. P. činil za povinnou řadu právních jednání po dobu téměř půl roku a vystupoval za ní jako jednatel, včetně podání insolvenčního návrhu. Následně však z jeho strany došlo ke zlomu, kdy začal své předchozí kroky označovat za jednání v omylu a deklaroval, že nebyl jednatelem povinné. Samotný výmaz jeho osoby z obchodního rejstříku nemá na vznik nebo zánik jeho jednatelského oprávnění žádný vliv. Při jednání notář pouze ověřuje totožnost zástupce právnické osoby a jeho oprávnění právnickou osobu zastupovat a k tomu v daném případě došlo. Dále odvolatelka poukázala na ustanovení § 47 zákona o obchodních korporacích (zákon č. 90/2012 Sb. v platném znění) dle něhož omezení jednatelského oprávnění orgánu obchodní korporace společenskou smlouvou nebo jiným ujednáním nebo rozhodnutím orgánu obchodní korporace nejsou vůči třetím osobám účinné, i když byla zveřejněna. Navrhl, aby v odvolacím řízení bylo napadené usnesení zrušeno, případně změněno a návrh na zastavení exekuce zamítnut.

7. Povinná navrhla, aby v odvolacím řízení bylo napadené usnesení potvrzeno i se ztotožnila s důvody, jež se v něm uvedeny.

8. Odvolací soud přezkoumal usnesení soudu I. stupně v celém rozsahu, včetně řízení, které jeho vydání předcházelo dle § 212, § 212a odst. 1, 5 o. s. ř. a dospěl k závěru, že odvolání oprávněné není důvodné.

9. Vycházel přitom ze skutkových zjištění soudu I. stupně, aniž shledal důvody pro opakování či doplnění dokazování.

10. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku jednoznačně plyne, že jednatel J. P., datum narození xxx byl jako jednatel zapsán 25. října 2023 a téhož dne došlo k zániku jeho funkce, přičemž k výmazu došlo z titulu rozhodnutí soudu 22. listopadu 2023. Z tohoto zápisu rovněž plyne, že jednatelem společnosti povinné je od 10. 10. 2023 Ing. M. Š. Z výpisu rovněž plyne skutečnost konstatovaná obvodním soudem, že paní E. S. nebyla nikdy členkou dozorčí rady povinné.

11. Odvolací soud proto dospěl k závěru, že jestliže pan J. P. nikdy nebyl jednatelem společnosti povinné, nemohl platně za povinnou uznat jakýkoliv dluh se svolením k jeho přímé vykonatelnosti. Lze proto souhlasit s procesním návrhem povinné, že právní jednání povinné, jež je předmětem notářského zápisu z 27. 10. 2023, spisová značka NZ 200/2023 je neplatné, neboť bylo učiněno k tomu neoprávněnou osobou. Notářský zápis tak nelze považovat za platný exekuční titul, na jehož základě lze exekuci vést. Jestliže proto soud I. stupně exekuci zastavil dle § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř. učinil tak správně a odvolací soud proto jeho věcně správné rozhodnutí postupem dle § 219 o. s. ř. potvrdil, včetně akcesorických výroků o nákladech řízení a nákladech exekuce.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Fousková

12. Dále lze uvést, že argumentace odvolatelky ohledně ustanovení § 47 zákona 90/2012 Sb. o obchodních korporacích je správná a v tomto smyslu se odvolací soud odchyluje od argumentace soudu I. stupně v napadeném rozhodnutí, nicméně tato okolnost neměla žádný vliv na věcnou správnost napadeného rozhodnutí.

13. Výrok o náhradě nákladů odvolacího řízení vyplývá z ustanovení § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o. s. ř., když úspěšné povinné vznikly náklady za právní zastoupení advokátem při jednání odvolacího soudu a to za 1 úkon dle tarifu po 39 890 Kč, jednu paušální náhradu 450 Kč a 21 % sazbu DPH 8 471,40 Kč, v součtu 48 811,40 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat dovolání do dvou měsíců od doručení tohoto usnesení k Nejvyššímu soudu České republiky v Brně prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 10 za podmínek ustanovení § 237 o. s. ř.

V Praze dne 26. února 2025

JUDr. Zdeněk Stibral v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Fousková