

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedy JUDr. Zdeňka Stibrála a soudců JUDr. Miroslava Stoklasu a JUDr. Ivy Hubáčkové ve věci

žalobce **P. B.**
bytem xxx, xxx
proti
žalované **České republice - Ministerstvu spravedlnosti**
se sídlem v Praze 2, Vyšehradská 16

o zaplacení 907 000 Kč

k odvolání žalobce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 24. ledna 2019, č.
j. 20 C 151/2016 - 63

takto:

- I. Usnesení soudu I. stupně **se potvrzuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

Citovaným usnesením soud zastavil řízení o dovolání, dále rozhodl o nákladech řízení. Rozhodnutí odůvodnil tím, že vyzval žalobce, poté co ten podal dovolání, aby si zvolil svým zástupcem advokáta. Dále ho poučil, že jestliže tak ve stanovené lhůtě neučiní, bude dovolací řízení zastaveno. Žalobce na tuto výzvu nereagoval, když o jeho dřívější žádosti o ustanovení zástupce pro dovolací řízení bylo dříve pravomocně zamítavě rozhodnuto. Zastavení dovolacího řízení soud odůvodnil ustanovením § 241b odst. 2 o. s. ř. za použití § 104 odst. 2 o. s. ř.

Proti tomuto usnesení podal žalobce včas odvolání, v němž stejně jako v jiných svých podáních obsažených v tomto spise označil politický režim v České republice za zločinecký, včetně jeho politických představitelů, i představitelů justice s tím, že veřejní činitelé svým postupem chrání zloděje a jiné zločince, včetně jeho bývalé manželky. Navrhoval i v odvolacím řízení bylo napadené usnesení změněno tak, že se řízení nezastavuje.

Odvolací soud přezkoumal usnesení soudu I. stupně dle § 212, § 212a odst. 6 o. s. ř., aniž ve věci nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.), a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Podle § 241 odst. 1 o. s. ř. musí být dovolatel zastoupen advokátem nebo notářem. Podle § 241b odst. 2 o. s. ř., není-li splněna podmínka uvedená v § 241, postupuje soud obdobně podle § 104 odst. 2 o. s. ř.; to neplatí, bylo-li dovolání podáno opožděně, někým, kdo k dovolání není oprávněn nebo směřuje proti rozhodnutí, proti němuž není dovolání podle § 238 o. s. ř. přípustné.

Z tohoto zákonného znění plyne, že soud I. stupně je povinen postarat se odstranění nedostatku povinného zastoupení v dovolacím řízení, které je jeho podmínkou, a to postupem podle § 104 odst. 2 o. s. ř. za použití § 241b odst. 2 o. s. ř. Tato podmínka není splněna jen předložením plné moci udělené advokátu či notáři, případně dokladu o právnickém vzdělání vlastním či osoby oprávněné za právnickou osobu před dovolacím soudem jednat, protože zahrnují i požadavek, aby dovolání bylo osobou s právnickým vzděláním (advokátem či notářem) též sepsáno, musí soud I. stupně uzpůsobit svůj postup, tedy znění výzvy k odstranění nedostatku této podmínky (viz také usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 21 Cdo 3534/2007, 21 Cdo 5090/2007 i rozhodnutí další). Jestliže jako v daném případě žalobce podal dovolání, aniž by byl zastoupen a disponoval

Shodu s prvopisem potvrzuje M. F.

právníkům vzděláním, soud I. stupně nepochybil, když ho vyzval, aby si pro dovolací řízení zvolil svým zástupcem advokáta či notáře. Žalobce ve stanovené lhůtě tak neučinil, a proto soud I. stupně dle shora uvedeného ustanovení zákona dovolací řízení zastavil. Odvolací soud proto postupoval dle § 219 o. s. ř. a toto rozhodnutí potvrdil jako věcně správné.

Výrok o náhradě nákladů odvolacího řízení plyne z ustanovení § 142 odst. 1 a § 224 odst. 1 o. s. ř., když žalované v odvolacím řízení žádné náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat dovolání do dvou měsíců od doručení tohoto usnesení k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2 za podmínek ustanovení § 237 o. s. ř.

Praha 18. března 2019

JUDr. Zdeněk Stibral v. r.
předseda senátu