ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl dne 31. 7. 2026 senátem ve složení předsedkyně senátu Mgr. Pavla Hájková, přísedící Martin Hlávka a Miroslav Jonák,

takto:

Obžalovaný: Š. V. ,

narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx xxx, t.č. ve Vazební věznici a Ústavu pro výkon zabezpečovací detence xxx,

je vinen, že

1. ačkoliv věděl, že nedisponuje příslušným oprávněním jakkoli nakládat s omamnými a psychotropními látkami a přestože mu byly jako dealerovi a uživateli známé účinky konopí a zejména drogové látky kokain na lidský organismus, i to, že po užití kokainu mohou nastat vážné zdravotní komplikace, přesto od počátku roku 2024 do 27. 1. 2025, v okolí bydliště V. J. , nar. xxx , na adrese v Xxx , Xxx , a také v místě svého trvalého bydliště na adrese xxx Xxx , po předchozí dohodě realizované prostřednictvím aplikace Wire, na které vystupoval pod profilem XXX, prodal V. J. , nar. xxx , nejméně v deseti případech drogovou látku marihuanu, tj. konopí, a to v množství 30 g v jedné dávce za peněžní částku 7.000 Kč, **tedy nejméně 300 g marihuany**, a dále jí v přesně nezjištěném množství prodal ve více případech drogovou látku kokain, k poslednímu prodeji kokainu poškozené V. J. došlo dne 27. 1. 2025 v době cca od 19:50 do 20:45 hod. v bydlišti obžalovaného na adrese xxx, Xxx , kdy ihned poté, co se poškozená vrátila do svého bydliště po 21:00 hod., si kokain nitrožilně aplikovala, a následně pak v důsledku otravy kokainem poškozená dne 28. 1. 2025 kolem 06:00 hod. zemřela,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Archmanová.

2. dne 5. 8. 2025, v době kolem 20:38 hod. v Praze xxx, ulice Xxx , po předchozí domluvě, prodal **M. B.**, nar. xxx, drogovou látku marihuanu, tj. konopí, v množství 30,043 g za peněžní částku 7.000 Kč, kdy v posledních dvou letech na různých místech v Praze prodal M. B. ve 25-30 případech marihuanu v množství 20-30 g za peněžní částku 7.000 Kč, **tedy nejméně 530 g marihuany**, přibližně v pěti případech ji prodal prostřednictím další osoby, která užívala přezdívku „Xxx“,

3. dne 5. 8. 2025, v době kolem 21:00 hod., v Xxx , Xxx, po předchozí domluvě, prodal S. B. , nar. xxx, drogovou látku marihuanu, tj. konopí, v množství cca 30 g za peněžní částku 7.000 Kč, a dále v přesně nezjištěné době prodal jmenovanému ve čtyřech případech marihuanu v množství 20 g za peněžní částku 5.000 Kč za jednu dávku, **tedy nejméně 110 g marihuany,**

4. dne 5. 8. 2025, v přesně nezjištěné době kolem 21:15 hod. v xxx, Xxx, po předchozí domluvě, prodal **N. P.** , nar. xxx, drogovou látku marihuanu, tj. konopí, v množství cca 11 g za peněžní částku 3.000 Kč, a dále jmenovanému v přesně nezjištěné době v posledním roce od měsíce srpna 2024, prodal marihuanu v množství 5-11g za peněžní částku 5 g za 1.500 Kč, 7 g za 2.000 Kč a 11 g za 3.000 Kč, a to v 8-10 případech, **tedy nejméně 46 g marihuany,**

5. po předchozí domluvě realizované prostřednictvím aplikace Wire, na které obžalovaný vystupoval pod profilem XXX, prodal K. Z., nar. xxx, v okolí jejího bydliště na adrese Xxx, konkrétně:

- dne 16. 9.2024 po 19:44 hod. 7 g marihuany za částku 2.000 Kč,
- dne 26. 9. 2024 kolem 21:45 hod. 7 g marihuany za částku 2.000 Kč,
- dne 12. 10. 2024 kolem 21:45 hod. 7 g marihuany za částku 2.000 Kč,
- dne 24. 10. 2024 po 19:30 hod. 7 g marihuany za částku 2.000 Kč,
- dne 23. 11. 2024 kolem 19:30 hod. 11 g marihuany za částku 3.000 Kč,
- dne 6. 12. 2024 kolem 19:30 hod. 7 g marihuany za částku 2.000 Kč,
- dne 16. 12. 2024 kolem 21:00 hod. 7 g marihuany za částku 2.000 Kč,
- dne 13. 1. 2025 po 19:40 hod. 7 g marihuany za částku 2.000 Kč,
- dne 31. 1. 2025 po 22:15 hod. v místě svého bydliště v Xxx xxx, prodal K. Z. 7 g marihuany za částku 2.000 Kč,
- dne 13. 2. 2025 po 20:30 hod. 7 g marihuany za částku 2.000 Kč,
- dne 4. 3. 2025 kolem 21:30 hod. 1 g kokainu za částku 2.500 Kč,
- dne 26. 3. 2025 po 22:50 hod. 7 g marihuany za částku 2.000 Kč,
- dne 29. 3. 2025 po 17:55 hod. 1 g kokainu za částku 2.500 Kč,
- dne 8. 4. 2025 kolem 20:10 hod. 7 g marihuany za částku 2.000 Kč,
- dne 15. 5. 2025 po 21:05 hod. 7 g marihuany za částku 2.000 Kč,
- dne 6. 6. 2025 po 15:00 hod. 7 g marihuany za částku 2.000 Kč,

- dne 10. 6. 2025 po 21:52 hod. 1 g kokainu za přesně nezjištěnou finanční částku,
- dne 16. 6. 2025 po 21:18 hod. 7 g marihuany za částku 2.000 Kč,
- dne 23. 6. 2025 po 20:32 hod. 7 g marihuany za částku 2.000 Kč,
- dne 3. 7. 2025 v 19:37 hod. v Xxx xxx, prodal K. Z. 7 g marihuany za částku 2.000 Kč,
- dne 14. 7. 2025 v 18:06 hod. v Xxx xxx, prodal K. Z. 7 g marihuany za částku 2.000 Kč,

tedy nejméně 3 g kokainu a nejméně 130 g marihuany,

6. po předchozí domluvě s K. Z., nar. xxx, realizované prostřednictvím aplikace Wire, na které obžalovaný vystupoval pod profilem XXX, dne 13. 4. 2025 po 22:15 hod., v okolí domu na adrese Xxx, prodal V. Z. , nar. xxx, 7 g marihuany za částku 2.000 Kč, **tedy nejméně 7 g marihuany,**

7. obž. Š. V. v přesně nezjištěné době v období let 2014-2015 ve svém bydlišti na adrese Xxx v xxx a v místě bydliště R. M. O. na adrese Xxx v obci Xxx – xxx, opakovaně prodal R. M. O. , nar. xxx, marihuanu v přesně nezjištěném množství a dále ve stejných místech, na adrese Xxx , xxx a na adrese Xxx v obci Xxx – xxx, prodal R. M. O. za období od 27. 10. 2024 do 20. 7. 2025 ve 4 případech**, 6 - 8 g kokainu**, za částku 4.000 Kč za 2 gramy a dvě plata (**celkem 20 ks tablet**) **léku Zolpidem Mylan** za částku 2.000 Kč,

8. od přesně nezjištěné doby do svého zadržení, tj. do dne 5. 8. 2025, v místě svého bydliště na adrese v Praze xxx, Xxx , přechovával pro jiného konopí o hmotnosti **108,57** g s obsahem Delta9-THC 15,08 g, dále MDMA o hmotnosti 1,14 g netto s obsahem MDMA báze 0,86 g,

přičemž konopí je omamná látka zařazená do seznamu IV. podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, uvedená v příloze č. 3 zákona č. 167/1998 Sb., ve znění pozdějších změn, delta-9-tetrahydrocannabinol je psychotropní látka zařazená do seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách citovaná v příloze č. 4 zákona č. 167/1998 Sb., ve znění pozdějších předpisů,

přičemž kokain je uveden v příloze č. 1 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v souladu s § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, jako látka omamná,

přičemž lék Zolpidem Mylan s účinnou látkou zolpidem, který je dostupný pouze na lékařský předpis a jehož účinná látka zolpidem je uvedena jako látka psychotropní v příloze č. 7 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., v souladu s § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách,

přičemž MDMA (extáze) je uvedena jako psychotropní látka v seznamu č. 4 psychotropních látek v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v souladu s § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách,

tedy

jednak neoprávněně nabídl, prodal nebo jinak jinému opatřil psychotropní a omamnou látku a způsobil takovým činem smrt,

Shodu s prvopisem potvrzuje D. A.

jednak neoprávněně nabídl, prodal nebo jinak jinému opatřil konopí, a spáchal takový čin ve značném rozsahu,

čímž spáchal

jednak zvlášť závažný zločin neoprávněná výroba a jiné nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy dle ust. § 283 odst. 1, odst. 4 písm. a) tr. zákoníku,

jednak přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s konopím dle ust. § 283a odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku.

A za to se odsuzuje:

Podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 (deseti) roků.

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku k trestu propadnutí věci:

80 000 Kč – uloženo na účtu Městského státního zastupitelství v Praze,

zlatý slitek 20 g Argon Heraeus č. 694141 - uloženo v depozitech Městského státního zastupitelství v Praze,

1 ks herní konzole Sony PlayStation + 2 ks ovladačů + kabely + USB

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku k trestu propadnutí věci:

stopa č. 5 - digitální váhy,

stopa č. 8–5 ks plastových dóz fialové barvy + 5 ks plastových víček + 4 balení plastových sáčků s lištovým uzávěrem + 2 ks plastových sáčků s lištovým uzávěrem, stopa č. 9A - 1 ks skleněné dózy,

stopa č. 9B - 3 ks balení plastových sáčků s lištovým uzávěrem a 9 ks balení plastových dóz

fialové barvy (balení po třech kusech) + 1 ks plastové misky, vše v originálním balení,

stopa č. 10–1 ks skleněné dózy.

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze podala u zdejšího soudu na obžalovaného Š. V. , nar. xxx, bytem Xxx , xxx, obžalobu ze dne 14. dubna 2026, č.j. 1 KZV 139/2025–225, pro *jednak zvlášť závažný zločin neoprávněná výroba a jiné nakládání s omamnými nebo*

psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy dle ust. § 283 odst. 1, odst. 4 písm. a) tr. zákoníku, *jednak přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s konopím dle ust. § 283a odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku*. Obžaloba zdejšímu soudu došla dne 22. 4. 2026.

2. **Obžalovaný Š. V.** v hlavním líčení uvedl následující. **K bodu 1 obžaloby** se odmítl vyjádřit. **K bodu 2 obžaloby** uvedl, že do USA přiletěl na konci léta roku 2023 a v té době nebydlel v Praze. Dále uvedl, že v roce 2024 odcestoval do Afriky, odkud se vrátil až v létě téhož roku. Z tohoto důvodu podle něj nemohl v uvedeném období realizovat prodej marihuany, neboť se na území České republiky nenacházel. Tvrdil, že k prodeji docházelo až od léta roku 2024. Připustil, že množství uvedené v obžalobě odpovídá skutečnosti, avšak namítal, že počet jednotlivých případů byl podstatně nižší. Ve vztahu k M. B. uvedl, že mu nemohl marihuanu poskytnout, jelikož se v rozhodné době nenacházel v České republice. Současně odhadl, že skutečné množství mělo činit přibližně polovinu obžalobou uváděného množství, tedy asi 10 až 15 gramů. Obžalovaný dále uvedl, že od léta 2023 žádné drogy neprodával a nedistribuoval. Předtím pracoval v Americe jako řidič Uber, přestavoval domy a obchodoval s kryptoměnami na burze. Poté, co se vrátil do České republiky, žil z úspor. Již dříve měl problémy s drogami a znovu do nich spadl. Užíval trávu, kokain, LSD, MDMA a houbičky. Když se vrátil do Prahy, ozvali se mu „staří známí“. Drogy užíval spíše na území ČR, do roku 2019 bydlel v Praze, poté v USA, aby to měl levnější, tak drogy od června 2024 i prodával. S lidmi z obžaloby se seznámil přes internet nebo známé. Na aplikaci Wire vystupoval jako XXX. Přes tuto aplikaci drogy nenabízel. V bodech 2-5 bylo vše domluveno prostřednictvím aplikace. Se svědkem O. se znali 13 let, obžalovaný za ním byl v Africe. Pokud svědek O. uvedl, že to bylo za úplatu, tak se bál své manželky. Vše, co se našlo, včetně zlata a peněz, bylo z prodeje drog. **K bodu 3 obžaloby** se doznal. **K bodu 4 obžaloby** uvedl, že nesouhlasí s tvrzením, že by se posuzované jednání odehrávalo po dobu čtyř let. Odkázal na své předchozí vyjádření, podle kterého se do České republiky vrátil až na konci léta roku 2023, přičemž nebydlel v Praze, ale v xxx. Dále uvedl, že v České republice pobýval do února roku 2024, kdy opět odcestoval do Afriky, kde strávil přibližně pět měsíců, a vrátil se v červnu roku 2024. Zdůraznil, že po dobu zhruba pěti měsíců nebyl na území České republiky přítomen, a proto podle něj nemůže obstát závěr, že se měl žalovaného jednání dopouštět po dobu čtyř let. Z toho dovozoval, že skutečné množství omamných a psychotropních látek i získaná finanční částka musely být nižší. Přesný počet případů si již nepamatoval, avšak uvedl, že byl nižší, než je uvedeno v obžalobě. **K bodu 5** obžaloby uvedl, že s tímto bodem souhlasí. **K bodu 6 obžaloby** uvedl, že s tímto bodem souhlasí. **K bodu 7 obžaloby** uvedl, že označený odběratel je jeho blízkým přítelem, kterého zná od roku 2011. Vysvětlil, že mu předal tablety určené na zklidnění a spánek, neboť měl problémy se spánkem, a že za ně nepožadoval žádnou finanční úhradu. Ve vztahu ke kokainu uvedl, že jej společně užívali. Nesouhlasil však s množstvím uvedeným v obžalobě a tvrdil, že šlo o méně než 8 gramů. Současně zopakoval, že po jmenovaném nikdy nepožadoval žádné peníze. K bodu 8 obžaloby uvedl, že s tímto bodem souhlasí. **Podle § 207 odst. 2 tr. řádu byl čten protokol o vazebním zasedání na č. l. 74–75:** „*Beru to na sebe, distribuoval jsem marihuanu i kokain, docela v malých množstvích, ale paní V. J. , my jsme se znali skoro rok a necítím se a nejsem vinný z toho, že jsem zavinil její smrt… Vždycky, když jsem přijel pro tu její objednávku a tak, my jsme se k době přiblížili během toho roku docela přátelsky… Věděl jsem, že je nemocná a že jako má nádor na hlavě, že má hodně zdravotních problémů. Ono to bylo tak od začátku, že to byla jenom tráva pro jejího muže, který byl tady z Ameriky a on to taky nějak využíval léčebně nebo něco takového a asi za 3 měsíců později se mě zeptala na ten kokain a řekl jsem jí, že bych to našel, že bych to zvládl. Říkala, že to potřebuje, že je xxx a tím, že mi vysvětlovala všechny ty zdravotní problémy, které měla do té doby, tak jsem tomu nějak rozuměl, kývnul jsem na to a tak dále*.“ Obžalovaný dále uvedl, že

se poté do umřela poškozená za 3 měsíce stavil za svědkem L. . Obžalovaný dále uvedl, že poškozený brala více drog, po obžalovaném poptávala i drogy silnější – heroin a pervitin. Myslí si, že v tom, jak poškozená umřela, tak toho bylo více. Na dotazy soudkyně dále obžalovaný ke své osobě uvedl, že je zaměstaný ve firmě svého otce. Vrátil se z USA před 2 lety, v USA byl 5 let, od 2023 je zpět v ČR. Z této trestné činnosti, z prodeje drog, měl příjem čistého asi 30 000 Kč. V 95 % prodával marihuanu a pak poskytoval hodně kvalitní kokain. Má český pas, který mu byl odebrán PČR. Obžalovaný při výslechu v hlavním líčení dále uvedl, že byl v šoku a snažil se být pravdivý o tom, co se dělo, protože vůbec nechápal, že je tady za to, že někdo umřel. obžalovaný uvedl, že ve vyšetřování došlo k pochybením, zejm. k tomu, že nebyly zajištěny stopy a důkazy z místa události. Výpovědi svědka L. navíc obsahují rozpory, svědek tvrdí, že spal v bytě, přestože byl dle znalců měla poškozená vykazovat projevy, které měl zaslechnout. Další pochybnosti vyvolává komunikace s notářem. Obžalovaný má pochybnosti o průběhu večera, protože podle informací poškozená údajně měla být omezená v pohybu, avšak na setkání působila normálně a nevykazovala známky nemotornosti nebo sebevražedného jednání. Vzhledem k jejím zdravotním zkušenostem obžalovanému připadá nepravděpodobné, že by poškozená pro ukončení života zvolila způsob, který je popisován. Z trestné činnosti měl 30 000 Kč čistého, namísto 95% je to spíš 99% trávy. Drogy měl od známých v Praze. Za drogy mu platili penězi. Nakupoval Bitcoiny v USA. Zolpidem Mylan dostal od kamarádky. Svědkovi O. léky a drogy poslal zdarma.

3. **Svědek M. B.** v hlavním líčení uvedl, že obžalovaného zná jako svého dealera, kupoval od něj marihuanu, seznámili se před dvěma lety přes internet přes stránku na Facebooku. Odkaz na tuto stránku našel na Redditu (veřejné fórum). Odkaz mohl být CzechSmoke. Poté napsal na stránku na Facebooku, kde se domluvili, že se budou kontaktovat přes aplikaci Wire. Svědek uvedl, že se zkontaktoval s profilem XXX, s tímto profilem komunikoval. Marihuanu vždy donesl obžalovaný. S ohledem na rozpory ve výpovědi u hlavního líčení s výpovědí z přípravného řízení byla dle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu čtena část výpovědi svědka z přípravného řízení na č.l. 953 na příčiny rozporů*: „Pro marihuanu jsem zprvu chodil do Riegerových sadů, kde jsem se potkával s nějakým mužem, který měl profil Xxx."* K tomu svědek uvedl, že ano, ale už si to úplně nepamatuje. Byly to dvě osoby, ale komunikovali přes profil XXX, kde jej odkázal na Xxxa, poté zpátky zase komunikoval s XXX. O komunikaci rozhodoval XXX. Xxx donesl marihuanu 5x, na začátku, poté už nosil obžalovaný ve frekvenci jednou nebo dvakrát měsíčně. Xxx byl středního vzrůstu, měl dlouhé vlasy, nebyl Čech. Svědek vždy platil okolo 7 000 Kč. Dále byla dle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu čtena část výpovědi svědka z přípravného řízení na č.l. 953 a svědek byl dotázán na příčiny rozporů: „Mohlo se to uskutečnit tak pětkrát s tím Xxxem. Za jednotlivou dávku marihuany jsem mu platil 7 000 Kč za množství 20–30 g marihuany. Mělo to být množství mezi 20 až 30 gramy a odvíjelo se to od typu marihuany". K tomu svědek uvedl, že to souhlasí. XXX marihuanu vozil k bydlišti – Mukařovská, Praha, předávka byla v autě obžalovaného poté, co svědek napsal, že chce předávku. Představil se jako Američan. Dále byla dle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu četla část výpovědi svědka z přípravného řízení na č.l. 953 a svědek byl dotázán se na příčiny rozporů *„Marihuanu jsem si od něj kupoval přibližně jednou měsíčně, částka byla stejná. Takto jsem odebíral přibližně dva a půl roku".* K tomu svědek uvedl, že to souhlasí. 2, 5 roku myslí od 2024 zpětně. Nebylo to pravidelně každý měsíc. Obžalovaný nesdělil, že by byl v zahraničí. Za těch 2, 5 roku dostal dávku za 7 000 Kč od obžalovaného tak 25-30x. Kokain mu nabízel obžalovaný jednou. Poslední dodávka byla 5. 8. 2025. Kvalita marihuany byla silnější. S Xxx komunikoval v angličtině. XXX měl jihoamerický přízvuk. Půlroční mezera v dodávkách nebyla, možná jednou nebo dvakrát obžalovaný řekl, že nemá. Platba proběhla hotově.

4. **Svědek R. M. O.** v hlavním líčení (*výpověď svědka byla tlumočena z angličtiny do češtiny*) uvedl, že obžalovaného zná asi deset let, seznámili se kolem roku 2014-2015, když svědek sháněl marihuanu. Obžalovaného našel na Facebooku. Nebyl to trvalý kontakt, co se týká marihuany. Byla zde pauza, kdy nedocházelo k prodeji z důvodu trestního stíhání obžalovaného v období 2016-2017. Svědek je z Jihoafrické republiky, jeho manželka je z České republiky, pohybovali se mezi JAR a ČR. Se svědkem se spřátelili po prvních transakcích. Prodej marihuany probíhal od doby, co se poprvé setkali do doby, kdy byl obžalovaný zadržen. Obžalovaný svědka dvakrát navštívil v JAR, první návštěva byla v roce 2020 na 4 měsíce, obžalovaný bydlel u svědka a cestoval po zemi. V roce 2024 opět přijel na návštěvu na 2-3 měsíce, také cestoval, nevracel se v mezidobí zpět do ČR. Obžalovaný takto u svědka bydlel zdarma. Obžalovaný svědkovi dodával od září 2024 kokain, po covidu přestal užívat marihuanu. Bylo to asi 1-2 g na jednu transakci. S ohledem na rozpory výpovědi při hlavním líčení s výpovědí z přípravného řízení byla dle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu přečtena část výpovědi svědka z přípravného řízení na č.l. 1466, a byl dotázán se na příčiny rozporů: *„Za období od září 2024, mi kokain domů doručil asi 4x. Byly to většinou 2 gramy, za které jsem platil 4 000Kč."* K tomu svědek uvedl, že to takto mohlo být. Za kokain platil přes QR kód, obžalovaný jej vytvořil na mobilu. Dále byla dle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu přečtena část výpovědi „V bydlišti obviněného jsem obdržel kokain asi 3x. Množství nejsem schopen říct, protože jsem za kokain neplatil a v jeho bydlišti jsme ho užili společně." K tomu svědek uvedl, že to takto je. Poslední dávku od obžalovaného obdržel v červnu či červenci 2025. Obžalovaný prodával marihuanu a kokain. Nabízel svědkovi i prášky na spaní Ambien. Svědek koupil v červnu či červenci 2025 20 pilulek, 100 Kč za pilulku. Kokain užívali „čicháním". Obžalovaný kromě prodeje drog dovážel a vyvážel auta. V JAR obžalovaný nedodával drogy. Svědek marihuanu kouřil od dospělosti, přestal v covidu. Obžalovaný marihuanu svědkovi dodával tak 1-2 x za měsíc v letech 2014-2020. Byla tam pauza, kdy byl v JAR. Dále byly dle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu čtena část výpovědi svědka z přípravného řízení na č.l. 1470, a byl dotázán na příčiny rozporů: „Kolik gramů kokainu jste celkem zakoupil od obviněného?" jste uvedl: „Mohlo to být 6 - 8 gramů za období, kdy jsem se vrátil z JAR až do zadržení obžalovaného." K tomu svědek uvedl, že nemůže uvést přesné údaje, je to asi takto.

5. **Svědek N. P.** v hlavním líčení uvedl (*výpověď svědka tlumočena z ruštiny do češtiny)*, že obžalovaného nepoznává a jméno Š. V. nezná. Od „někoho" si kupoval marihuanu, ale to jméno nezná. Kontakt na něj měl v aplikaci Messenger v roce 2024. Objednával marihuanu, asi tak 3x až 4x, kupoval kolem 8-9 gramů. **Podle § 211 odst. 3, písm. a) tr. řádu byla čtena část výpovědi svědka P. z přípravného řízení na č.l. 1127 – č.l. 1131** svědek byl dotázán na příčiny rozporů mezi výpovědí v hlavním líčení a výpovědí v přípravném řízení**:** *„V České republice žiji od roku 2019. Mám zde povolený dlouhodobý pobyt. Já znám pana V. něco přes půl roku. Chtěl bych říct, že jsem kupoval marihuanu i od jiných pánů. Obecně jsem si začal kupovat marihuanu od jiných pánů. Nebyl to pan V. . S panem V. jsem se začal potkávat cca před půl rokem. Začal jsem s ním kontakt okolo srpna 2024. Já jsem říkal v předešlém výslechu, že to bylo 3-4 x, ale při kontrole aplikace Messenger, kterou jsem udělal, jsem zjistil, že to bylo 8 – 10 krát. Udělali jste si fotokopii screenshotu. Chtěl bych říci, že v těch zprávách mám ještě i jiné zprávy od jiného muže. Bylo to tak, že pan V. to většinou doručil na mou adresu, takže ve zprávách, kde je uvedena moje adresa, tak to většinou doručoval pan V. . Jinak to doručoval někdo jiný. Ještě chci uvést, že jsem kontaktoval na Facebookové skupině XXX a tam byl nějaký člověk XXX. Do té skupiny jsem napsal a odepsal mi XXX. Moje přezdívka na Messengeru Wire byla xxx. Já jsem tam byl v kontaktu s tou skupinou XXX na Facebooku. Ten XXX si mě přidal do kontaktů, jako do přátel. Asi si mě nějakým způsobem zkontroloval, jestli účet je opravdový. Jak si mě zkontroloval, tak jsem jim poslal Wickr Me a měl jsem tam stejnou přezdívku, jako v aplikaci Wire. V roce 2024 se XXX přesunul*

z Wickr Me na aplikaci Wire, protože ten předešlý Messenger začal požadovat platby za používání. Pak jsem tedy začal mít kontakt na aplikaci Wire s panem V. . Když probíhala komunikace přes předešlý Messenger Wickr Me, tak jsem kupoval marihuanu od různých mužů. S panem V. jsem se potkal cca 8 -10 krát a koupil jsem si od něj marihuanu. Myslím, že poprvé jsme se potkali v tom srpnu 2024. Nákup probíhal jako běžný nákup, že jsem napsal na profil XXX 420. Já jsem napsal: „Chci si koupit marihuanu. Jaký druh máte?" Věděl jsem, že prodávají. Zeptal jsem se, co mají k dispozici. Dostal jsem odkaz na webové stránky a když se na to klikne, tak tam bylo, o jakou marihuanu, o jaký druh se jedná. Já jsem napsal, jaké množství si chci objednat. On mi pak napsal, jaké jsou ceny. A on mi pak napsal, jaké množství chci. Pak se mě zeptal, kde přesně bydlím. Já jsem z toho byl poměrně nadšený, protože dřívější nákupy probíhaly někde v parku a tady to bylo doručení přímo ke mně domů. Napsal jsem mu svou adresu Xxx. Poslal mi přibližný čas, kdy přijede. Bylo to večer. To bylo naše první setkání. Když byl asi 10 minut ode mě, tak mi poslal zprávu: „Můžeš jít ven." V. tam přijel autem, které si půjčuje na aplikaci. Byl to Volkswagen Golf zelené barvy. Jedná se o sdílená vozidla. Kupoval jsem přibližně 5 - 11 gramů marihuany. 5 gramů stálo 1 500 Kč, 7 gramů stálo 2 000 Kč a 11 gramů stálo 3 000Kč. Naposledy jsem si kupoval marihuanu toho 5.8. A pak těsně po nákupu mě oslovila policie. To jsem si kupoval 11 gramů a předal jsem za to částku 3 000 Kč. Bylo to jako vždycky. Napsal jsem mu na aplikaci Wire. On mi odpověděl. Jenom chci říci, že naše komunikace začala již od 4.8. On mi většinou napsal, když měl něco nového. Já jsem si tedy objednal 11 gramů. On byl trochu zaneprázdněný, tak jsme si domluvili schůzku až na další den. On se mě zeptal, jestli budu k dispozici mezi 20 - 21 hodinou dne 5.8. Já jsem odpověděl, že ano a čekal jsem do 21 hodin. Ve 21 hodin mi napsal, že za 12 minut tam bude. To je vše. Šel jsem ven. Potkal jsem se s ním. Přijel Volkswagenem šedé barvy. Byl takový starší. Trochu jsme se bavili o cestování. Já jsem mu předal peníze. On mi předal marihuanu. Šel jsem domů a byl jsem tam poblíž bytu zadržen". K dotazům, že jiné návykové látky svědkovi dodával uvedl, že ne. Uvedl, že kouří jednou měsíčně, někdy i méně. Na popis muže uvedl:*„Není tak vysoký jako já, já mám 184 cm, takže si myslím, že on má tak 170 – 175 cm. 30 - 35 let věk. Nosí dioptrické brýle, myslím bez obruby. Vlasy neměl moc dlouhé. Vypadal, že se nestříhal tak dva měsíce. Myslím, že má vlasy hnědé barvy. Většinou jsme se potkali večer, když už byla tma. Střední postavy, žádné markanty." Účinky marihuany? „Pomáhalo to na bolest hlavy. Takový euforický stav, nebo ospalý. Někdy tam byla kreativita, ale to záleželo na tom, jaký druh marihuany jsem si koupil. Většinou jsem se cítil zrelaxovaný." Proč užíváte marihuanu? „Občas si to tedy kupuju, aby to pomohlo od bolesti hlavy. Občas to užívám, když mám problémy se spánkem, když mám hodně práce, při které musím používat mozek. Jiné návykové látky jsem u něj nepoptával."* Svědek na tuto výpověď uvedl, že to vše souhlasí. Poslední prodej byl dne 5. 8. 2025, to bylo za 3000 Kč. Minimální částka byla 1 500 Kč.

6. **Svědek A. J. L.** *(výslech prostřednictvím videokonference svědka tlumočen z angličtiny do češtiny)* v hlavním líčení uvedl, že obžalovaný se jmenuje S., nezná jeho příjmení. Setkali se na Facebooku v létě 2024 a pravidelně od obžalovaného získávali (pozn. soudu – z kontextu výpovědi, jakož jeho dalšího obsahu, má soud za nepochybné, že svědek hovořil o osobě poškozené a své osobě) marihuanu. Poprvé se s obžalovaným svědek setkal v létě 2024, když obžalovaný přijel autem, dali mu peníze a dostali od něj marihuanu, poté obžalovaný odjel. Na následujících schůzkách poškozená J. , partnerka svědka, jezdila za ním. S poškozenou se do ČR svědek přestěhoval v lednu 2024. Marihuanu začal poptávat svědek, byla pro něj. S obžalovaným zpočátku komunikovali přes Facebook, poté si s ním psala poškozená. Marihuanu sháněla poškozená pro potřeby svědka. Poškozená také užívala marihuanu, ale ne v takové míře jako svědek. Z hlediska množství marihuany se jednalo asi o polovinu unce. Mohly to být 3 g marihuany za 7 000 Kč, jak uváděl v přípravném řízení (podle § 211 odst 3 písm. a) byla čtena část protokolu o výslechu svědka na č.l. 205). Další schůzky zařizovala poškozená. Dodávky probíhaly každé dva až tři týdny, šlo o podobné množství, v období od léta 2024 do zimy 2025. Částka byla vždy podobná, maximálně se navýšila o 500 Kč. Podle § 211 odst. 3 písm. a) tr.řádu byla čtena

část protokolu na č. l. 205 z přípravného řízení, kde svědek uvedl *„do prosince za jednu dávku si účtoval S. 7 000 korun a pak to zvedl na 9 000 korun. Říkala mi to V."* K tomu svědek v hlavním líčení uvedl, že si jen vzpomíná, že se částka zvýšila, zřejmě to počítal v dolarech. Svědek nevěděl, že poškozená J. užívala kokain. Věděl, že měla nějakou minulost s kokainem, ale nevěděl, že kokain užívala v okamžiku, kdy zemřela. V té době byla na neschopence a užívala xxx nebo xxx na bolest, protože měla reakci na opioidy a rekreační marihuanu. Měla problém s plícemi a podstoupila operaci mozku, protože měla nádor v hlavě. Byla permanentně nemocná. Byla o svém zdravotním stavu celkem otevřená. Ke dni 27. 1., kdy poškozená zemřela, svědek uvedl, že tehdy byl nemocen, nespal s ní, byl ve vedlejší místnosti na pohovce na druhé straně bytu. Asi ve 2:00 ráno vyběhla poškozená z pokoje, narazila do pračky, to svědka vzbudilo, říkala, že je to v pořádku, poté svědek znovu usnul. Když se po několika hodinách probudil, už byla poškozená mrtvá. Večer předtím poškozená jela Boltem pro marihuanu do S. domu, protože se necítil dobře. Podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu byla čtena část protokolu z přípravného řízení na č. l. 205 dole: *„s sebou k S.ovi si V. vzala finanční částku 9 000, za kterou si od něj chtěla přivézt marihuanu."* K tomu svědek v hlavním líčení sdělil, že to souhlasí. Když se vracela, psala svědkovi zprávu, že se vrací. Byla pryč déle než obvykle, několik hodin, vrátila se v 20:00 – 21:00. Podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu byla čtena část protokolu č. l. 206 *„cestou domů mi V. psala SMS, že dala S. černé uhlí, že už se cítí lépe, byla pryč asi hodinu nebo hodinu a půl, cesta taxíkem trvala 20 až 25 minut, tak u S.a mohla být cca půl hodiny".* S tímto svědek v hlavním líčení rovněž souhlasil. Poškozená si šla lehnout kolem 22:00, svědek si k její osobě nevybavuje nic neobvyklého. Takto odděleně spali běžně každé dva měsíce či týden a půl, jinak spali s poškozenou v ložnici společně. Svědek má zdravotní problémy a užívá xxx, trvá to asi jeden a půl týdne, není to pravidelně. Když je užíval, spali odděleně. Když přišel do ložnice poškozené ráno, měla přikrytou hlavu, koukaly jí jenom holé nohy, na sobě měla krátké pyžamové kalhoty. Zatřásl s ní, nereagovala. Sundal jí deku a začal na ní křičet. Když z ní stáhl deku, viděl důkazy na posteli o tom, že užívala drogy, asi jehlu nebo škrtidlo pod dekou a zavolal záchranku. Když záchranka přijela, zahájili oživování, svědek nezasahoval. V ten den šel svědek na PČR na výslech. Později našel v ledničce jehlu, o které předtím nevěděl a poté balíček nějaké látky, kterou dal PČR. Svědek nezpozoroval na poškozené modřiny. Poté ještě viděl obžalovaného, svědek mu zavolal, že poškozená zemřela a obžalovaný za několik dní přišel do bytu. Podle § 211 odst. 3 písm. a) byla dále přečtena část protokolu o výslechu svědka č. l. 206: „Vyhledal mě S. v pátek před čtrnácti dni (duben 2025), zazvonil na domovní zvonek, já jsem sešel dolů a vzal ho do bytu. S. říkal, co se děje, že jsme se dlouho neozvali, já mu říkal, že V. zemřela. On se ptal, jak zemřela." K tomu svědek v hlavním líčení uvedl, že to takto bylo. S obžalovaným poté přátelsky komunikoval na Whatsapp. Podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu byla dále čtena část protokolu o výslechu svědka č. l. 206: *„po středečním výslechu mi S. přes Whatsapp poslal zprávu, jak probíhal výslech"* K tomu svědek uvedl, že s tímto souhlasí. Něco mu na to napsal, že to je OK. Po smrti partnerky začal kupovat marihuanu v obchodě. Obžalovaný věděl, že poškozená zdědila byt. Poté soud rozhodl, že byli dlouho, aby mohl svědek zdědit polovinu s bratrem poškozená. Poškozená měla domluveno sepsání závěti asi týden potom, co zemřela. K tomu nedošlo. Dědické řízení skončilo v lednu 2026, každý zdědil 50 %. Do USA odjel v květnu 2025, protože když poškozená zemřela, tak skončilo svědkovi povolení k pobytu. V předmětné době svědek pracoval vzdáleně, udržoval softwarový systém Sellforces, ze kterého platil mj. marihuanu. Poškozená měla peníze od americké vlády, protože byla invalida asi 1 000 dolarů. Nezabil poškozenou kokainem kvůli dědictví. Svědek uvedl, že je stižen alsa hand syndromem, což je onemocnění nervu za okem a na tyto zdravotní problémy užívá xxx.

7. **Znalec MUDr. Jiří Hladík**, zpracovatel znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství na č.l. 172-181 plně stvrdil závěry tohoto posudku. Znalec dále uvedl, že s MUDr. Dogošim provedli zevní prohlídku, pitvu a na základě toho vyhotovili tento posudek. Žádné chorobné změny zde nebyly. Z úrazových změn tam byla drobná oděrka nad levým prstem a drobný krevní výron na vnitřním kotníkem. Byla zde letální hladina kokainu a jeho metabolitu. Známky dušení jsou důsledkem toho, že většina psychotropních látek působí na dechové centrum. V důsledku předávkování těmito látkami dochází k útlumu dechového centra a tím vlastně k udušení. Byly zde jak aktuální vpichy, tak starší vpichy. Smrt nastala v přímé příčinné souvislosti s nitrožilním užitím návykové látky kokainu, což se zjistilo toxikologickým vyšetřením. Poinjekční vpichy v obou loketní jamkách vznikly při nitrožilní aplikaci návykové látky. Krevní výrony na předloktí v levé horní končetině vznikly při opakovaných nitrožilních aplikacích návykové látky v průběhu několika dní před smrtí. Poškozená neužila pouze kokain, byla nalezena přítomnost dalších látek Apixaban, Cetirizin, Diazepam. Sertalin. Tato kombinace látek by mohla smrt urychlit. Zjištěná hladina byla více než dvojnásobná letální (smrtelná hladina). Byly to toxické dávky. Smrtelná dávka byla více než 2,5 x vyšší než si aplikovala.

8. *Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, č. 719/12/2025, zpracovaný znalci MUDr. Jiřím Hladíkem a MUDr. Markem Dogošim*, č.l. 171 a násl., se podává, že 29. 1. 2025 byla provedena pitva poškozené V. J. . Bylo zjištěno, že poškozená měla v oblasti obou loketních jamek jizvy staršího data (poinjekční vpichy). Tyto jizvy byly potřené make-upem. Příčinou smrti poškozené byla otrava kokainem v přímé příčinné souvislosti s aplikací kokainu nitrožilně. Na předloktí levé končetiny měla poškozená patrné krevní výrony, které vznikly při opakovaných nitrožilních aplikacích návykové látky v průběhu několika dní před smrtí.

9. **Znalkyně PhDr. Záhorská Ph.D.** (obor klinická psychologie) **a znalkyně MUDr. Léblová** (obor psychiatrie) plně stvrdily závěry znaleckého posudku č. 070254/2025, uvedly, že posudek z hlediska psychiatrické a psychologické části je v souladu. **Znalkyně MUDr. Léblová** k závěrům uvedeným ve znaleckém posudku uvedla, že je zde určitý počet otázek, na které neodpověděla, protože byly položeny tak, že „pokud by byla zjištěna nepříčetnost". Znalkyně MUDr. Léblová konstatovala, že nepříčetnost u obžalovaného zjištěna nebyla a na tyto otázky tedy neodpovídala. Obžalovaného znalkyně vyšetřovaly osobně. MUDr. Léblová se plně odkázala na závěry znaleckého posudku, které jsou popsány níže (č.l. 36 posudku). Posudky tzv. na mrtvé se zpracovávají na podkladě zdravotnické dokumentace, pokud je tato k dispozici. Odpovědi jsou kopírovány tím, že toho člověka není možné vyšetřit. Jsou to specifické posudky, kde řadu věcí nelze zodpovědět. **Znalkyně PhDr. Záhorská Ph.D.** v hlavním líčení uvedla, že obžalovaný má sklony k subdepresivním propadům v náladě čili má mírně depresivní prožitky. Zjištěny byly neurotické znaky čili zvýrazněné úzkostné nastavení. Nastavení zvýšeně bolestínského prožívání znamená, že obžalovaný má tendenci sebe prezentovat v takové bolestínské rovině, kdy se částečně stylizuje do role oběti, zvýrazňuje své problémy, své negativní prožitky, to, co se mu mohlo stát nebo se stalo. Užívání návykových látek může souviset s absencí emoční angažovanosti na rozvoji pozitivních vztahů, ale je to spíše osobnostní charakteristika, která se propojuje s užíváním těchto látek. Obžalovaný má zhoršený sebenáhled, tzn. že si o sobě myslí něco jiného, než jaké jsou jeho osobnostní charakteristiky. Má tendenci jiným způsobem vnímat některé svoje jednání a chování. Obžalovaný je více egocentrický, zaměřený na vlastní prožitky a potřeby.

10. Ze *znaleckého posudku č. 070254/2025, obor zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinická psychologie, zpracovaný znalkyněmi MUDr. Gabrielou Léblovou a PhDr. Jindřiškou Záhorskou Ph.D.* se podává

následující. Z **psychiatrické části** posudku bylo zjištěno, že u obžalovaného nebyla prokázána duševní porucha chorobného charakteru, psychóza či jiná forenzně významná duševní porucha. Osobnost obžalovaného je akcentovaná. Data vypovídají o závislosti na více psychoaktivních látkách (kokain, marihuana, alkohol, benzodiazepiny). Obžalovaný je plně schopen předvídat následky požití těchto látek na svoji osobu a jednání. V předmětné době obžalovaný netrpěl duševní poruchou chorobného charakteru. Nebyl u něj přítomen fenomén závislosti a akcentovaná osobnost. V inkriminované době byly schopnosti rozpoznat protiprávnost vyšetřovaného jednání a schopnosti jednání následně ovládat plně zachovány. Pobyt obžalovaného na svobodě z psychiatrického hlediska není pro společnost nebezpečný. Znalkyně nenavrhuje uložení ochranného léčení. Závislostní problematiku je obžalovaný schopen řešit dobrovolně. Znalkyně nedoporučuje uložení ochranného opatření. Obžalovaný je schopen účastni na trestním řízení, chápat jeho význam a smysl. Obžalovaný negoval čerpání psychiatrické péče. **Z psychologické části** se podává, že u obžalovaného nejsou znaky pro psychické onemocnění v pravém slova smyslu. Osobnost je anomálně strukturovaná, disharmonicky formovaná v široké normě s akcentovanými rysy impulsivními, zvýrazněnou iritabilitou, negativismem a znaky disociální. Neverbální intelektové schopnosti se nacházejí v pásmu průměru. Verbální schopnosti jsou hodnoceny na stejné úrovni jako neverbální. Kontakt s realitou v normě. Xxx xxx xxx. K obecné věrohodnosti znalkyně uvedla, že obžalovaný je schopen situaci správně vnímat, zapamatovat si ji, verbalizovat prožité události. Přítomna je dlouhodobá problematika alkoholových i nealkoholových návykových látek. Patrny jsou tendence k manipulaci s informacemi ve svůj vlastní prospěch, stylizaci. Obecná věrohodnost obžalovaného je narušená. K prognóze resocializace obžalovaného znalkyně uvedla, že tato je spíše zhoršena.

11. **Znalkyně Ing. Lenka Erlebachová, stvrdila** závěry znaleckého posudku č. **010279/2025**. Znalkyně v hlavním líčení uvedla, že v krvi poškozená nebyla prokázána přítomnost Ethanolu ani žádných jiných toxikologicky významných těkavých látek. V parapsimatózních orgánech, jaterní tkáních byl prokázán kokain a jeho metabolit Benzoegonin, Apixaban, Cetirizin, Diazepam a jeho metabolit Oxazepam, paracetamol a Sertralin. Žádné jiné toxikologicky významné extraktivní látky, ani jejich metabolity nebyly v jaterních tkáních prokázány. V krvi byl prokázán **kokain v koncentraci 2184 ng na mililitr**. Benzoegonin, což je metabolit kokainu, v koncentraci 740 ng na mililitr. Cetirizin v koncentraci 0,25 mg na litr. Diazepam v koncentraci 0,62 mg na litr. Oxazepam, což je metabolit Diazepamu ve stopovém množství. Paracetamol v koncentraci 11,8 mg na litr. Sertralin v koncentraci 0,53 mg na litr. Dále byl v krvi prokázán Apixaban. Žádné jiné toxikologicky významné extraktivní látky, ani jejich metabolity, nebyly v krvi prokázány. Letální plazmatická koncentrace je koncentrace, při které může už dojít k úmrtí dotyčného vlivem předávkování dané látky. Letální plazmatická koncentrace kokainu je udávána již od hodnot 900 ng na mililitr. Dávka, která byla u poškozené zjištěna je v letálním rozsahu. Metabolit kokainu je vlastně průkaz toho, že byl kokain užit a již došlo k jeho metabolizaci. Nelze však určit, jestli je to z té dávky nebo z dávky předchozí. Ale podporuje vlastně ještě nález samotného toho kokainu. Ty další látky jako Cetirizin, Diazepam, Oxazepam jsou v terapeutické koncentraci. Toxikologický nález je nevýznamný. Sertralin je antidepresivum. Uvádí se, že terapeutická koncentrace je do hodnoty 02, mg na litr, toxická už od hodnot 0,3 mg na litr, ale letální až od hodnoty 1,1, mg/1 l a více. To znamená, že tato koncentrace je sice vyšší než terapeutická a mohly by se při ní již objevit některé negativní vedlejší účinky, ale sama o sobě není natolik toxikologicky významná, aby v této koncentraci zapříčinila intoxikaci. I když je ta dávka v kombinaci s kokainem, **stále dominuje nález**

kokainu, který vlastně značí, nebo svědčí, pro tu intoxikaci kokainem. Sertralin je sice v dávce vyšší než terapeutické, ale vlastně nepodílí se sám o sobě ani kombinaci s tím kokainem.

12. Ze *znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, č. 010279/2025, č.l. 184, zpracovaný Ing. Lenkou Erlebachovou*, se podává, že v krvi poškozené nebyla prokázána přítomnost toxikologicky významných těkavých látek. V jaterní tkáni byly zjištěny látky: kokain a metabolit benzoylekgonin, apixaban, cetirizin, diazepam a jeho metabolit oxazepam, paracetamon, sertalin. V krvi byly prokázány toxikologicky významné extraktivní látky: kokain v koncentraci 2184 ng/ml – letální koncetrace. Dále zde byly zjištěny látky benzoylekgonin, cetirizin, diazepam, oxazepam, paracetamol, sertalin, apixaban.

13. **Podle § 211 odst. 1 tr. řádu byly za souhlasu obžalovaného a státního zástupce čteny protokoly o výsleších svědků S. B. na č.l. 1074 – č.l. 1079, K. Z. na č.l. 1205 – č.l. 1209, na č.l. 1211 – č.l. 1213 z 9.1.2026 a V. Z. na č.l. 1454 – č.l. 1455.**

14. **Svědek S. B.** v přípravném řížení dne 12. 8. 2025 uvedl, že obžalovaného zná, poznali se asi před rokem. Kontakt na obžalovaného dostal přes nějakého kamaráda přes aplikaci Wire. Svědek si napsal přezdívku obžalovaného-prodávajícího XXX a na Wire mu napsal zprávu „Hej, domnívám se, že prodáváš marihuanu?“ On odpověděl „Ano.“. Svědek objednával 20 gramů vždy. Prodávající chtěl jeho adresu, sdělil mu den a čas, kdy jí přiveze. Poté se potkali na ulici a svědek nastoupil do vozidla, popojeli někam za roh, on zastavil a předal mu marihuanu, svědek mu dal vždy peníze. Takto zakoupil marihuanu od obžalovaného pětkrát. Za 20 gramů platil 5 000 Kč. Byla tam nabídka, zpráva na té aplikaci, ohledně druhů marihuany, svědek bral vždy 10 g od každého druhu. XXX nesdělil ke své osobě nic, jednou s ním byl svědek na pivě, měl přízvuk, ale nechtěl sdělit, odkud je. Prodávající řekl, že jeho jméno je Š.. V chatu se jej obžalovaný zeptal, zda má nějaké přátele, kteří by měli zájem o bílý prášek. Svědka oslovila PČR po koupi marihuany. Svědek vždy marihuanu opatřuje přes Wire, před XXX to kupoval od někoho jiného přes jinou aplikaci. Kvalita marihuany od obžalovaného byla velice dobrá.

15. **Svědkyně K. Z.** v přípravném řížení dne 23. 9. 2025 uvedla, že s obžalovaným V. se seznámila přes facebookovou schránku, tam s obž. v anglickém jazyce komunikovala prostřednictvím aplikace Messenger. Tam byla navedena přes aplikaci Wire. Obžalovaný tam vystupoval s profilem XXX, ona tam vystupovala pod profilem xxx. Jejich vzájemná komunikace začala v září 2024, což je přesně zaznamenáno v komunikaci mobilního telefonu. Na aplikaci jí obžalovaný učinil nabídku na marihuanu. První předávka proběhla tak, že přijel před dům, kde bydlela, a to v ulicixxx. Obžalovaný užíval více vozidel. Poslední vozidlo bylo stříbrné, menší. Předávka probíhala tak, že přijel před dům, ona nastoupila do auta a on popojel o ulici níže, předal ji marihuanu a ona mu předala peníze. Marihuanu kupovala 1 až 2x měsíčně, vždy 7 g za 2.000 Kč. Od obžalovaného ve dvou případech začátkem roku 2025 koupila kokain, bylo to vždy po 1 g za částku 2.500 Kč. Takto se to opakovala rok. Poslední jejich setkání při koupi marihuany bylo na začátku července 2025. Obžalovaný jí sdělil, že pochází z Ameriky. Celá jejich konverzace probíhala vždy v angličtině. Kokain jí nabízel 2x nebo 3x, než si kokain od něho poprvé koupila. Veškeré zakoupené drogy měla výhradně pro svoji potřebu. Dále ve své výpovědi popisuje osobu obžalovaného V. . Marihuanu od obžalovaného kupovala na úzkosti a spánek. Domnívá se, že byla dobré kvality. **Opětovně byla jmenovaná svědkyně vyslýchána** dne 9. 1. 2026, kdy upřesnila datum a místo koupě marihuany a kokainu (viz č.l. 1212 a bod 5 výroku tohoto rozsudku). Dále uvedla, že celou jejich vzájemnou komunikaci ponechávala v mobilním telefonu a poskytla ji policii pro potřebu trestního řízení.

16. **Svědek V. Z.** v přípravném řízení dne 9. 1. 2026 uvedl, že skutečně marihuanu v jednou případě od obžalovaného převzal, ale nevzpomíná si, kdy to bylo. Prodej proběhl ve večerních hodinách, sešel před dům, nasedl do nějakého vozidla, kde převzal marihuanu a zaplatil. Nedokáže popsat vozidlo ani muže, od kterého zboží převzal.

17. **Podle § 211 odst. 5 tr. řádu byl se souhlasem obžalovaného a státního zástupce čteny znalecké posudky:**

18. **Ze znaleckého posudku z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, č.l. 576-605, č. 129/2025, doplnění na č.l. 606,** se podává, že byla zajištěna data z mobilního telefonu Samsung, hodinek Garmin a notebooku Lenovo. Přílohou znaleckého posudku je externí disk Verbatim 512 GB. Znalcem byl spuštěn mobilní telefon Samsung Galaxy S215G, byla spuštěna aplikace Garmin Connect a zajištěna kompletní zdravotní data uložená z hodinek Garmin. Tato data byla znalcem zajištěna pořízením fotokopií displeje telefonu, a to za období 18. 1. - 28. 1. 2025. Zajištěná data jsou uložena na přiloženém disku DVD.

19. **Ze znaleckých posudků z oboru elektronika, odvětví elektronika, specializace zajištění a zpracování dat z paměťových médií, mobilní telefony a radiostanice, zpracované Václavem Černým, číslo ZP258/2025, na č.l. 856 a násl.** a **číslo ZP121/2025, na č.l. 840 a násl**., se podává, že obžalovaný V. užíval mobilní telefon značky iPhone SE 3RD, který dobrovolně vydal policejnímu orgánu. V rámci znaleckého posudku, který provedl soudní znalec z oboru kybernetika Václav Černý, bylo provedeno zajištění dat z mobilního telefonu značky Apple iPhone SE 3RD a policejní orgán provedl vyhodnocení, ze kterého vyplývá, že obžalovaný V. hovoří a píše prostřednictvím telefonu ostatním lidem převážně v anglickém jazyce. Znalcem byl zjištěn bezpečnostní kód telefonu - Bangarang2008!! Dále bylo zjištěno, že uložené obrázky a videa v telefonu neobsahovaly údaje související s prověřovanou věcí. Dále se v telefonu nacházejí fotografie marihuany. Telefon obžalovaného Š. V. neobsahuje kriminalisticky relevantní data a není tedy možné například dohledat, v jaké lokalitě se nacházel telefon v době úmrtí J. či bezprostředně předtím. V rámci textových zpráv nebyly nalezeny zprávy, které by směřovaly k distribuci OPL s jakoukoli osobou. Vyhodnocením historie uživatelského vyhledávání v síti Internet bylo zjištěno jako zájmové vyhledávání v aplikaci UBER - Reques a ride, kdy dne 20. 1. 2025 v 15:17:25 hod. byla do navigace zadána adresa ulice Xxx , Praha 5 - Hlubočepy, jedná se o adresu bydliště poškozené V. J. .

20. **Podle § 213 odst. 1 byly provedeny následující důkazy.**

21. Z *vyhodnocení mobilního telefonu Samsung a vyhodnocení aplikací na č.l. 607 a násl.* se podává, že poškozená J. prostřednictvím mobilních aplikací poptávala drogy (marihuana, pervitin, kokain) a v internetovém prohlížeči hledala, kde v Praze drogy koupit. V aplikaci Wire komunikovala s uživatelem XXX, tato komunikace započala dne 27. 1. 2025, konkrétně 10 hodin před úmrtím poškozené. V čase 19:35 poškozená píše, že příjezd bude v 19:47 hodin. V čase 19:46 poškozená píše „jsem zde“. V čase 22:37 hodin XXX se ptá poškozené „Všechno dobré?“. Poškozená neodpověděla. Z dat z hodinek Garmin, které měla poškozená během smrti na sobě, bylo zjištěno, že dne 27. 1. 2025 kolem 22:00 hodin prudce stoupá srdeční frekvence, což odpovídá aplikaci drogy kokain. Poté konverzace pokačuje pouze ze strany XXX, kdy se XXX ptá, zda je poškozená v pořádku. V souhrnu lze jednoznačně konstatovat, že poškozená J. prokazatelně navštívila obžalovaného dle údajů z aplikace Bolt. Z vyhodnocení aplikace Bolt

(č.l. 623 a násl.) dále vyplývá, že čas jízdy ze dne 27. 1. 2025 je téměř totožný s časem, který poškozená uvedla v komunikaci s XXX přes Wire. V telefonu poškozené byla dále nalezena komunikace v aplikaci Facebook ze dne 20. 1. 2025 s účastníkem CzechSmokers. Bylo zjištěno, že tato stránka je dodavatelem lékařské marihuany.

22. Z *nahrávky z tísňové linky 155 (č.l. 516-520)* se podává, že na tuto linku telefonoval partner poškozené svědek A. L. v předmětný den s tím, že poškozená se nehýbá a nedýchá a provedl první pomoc.

23. Z *usnesení o zajištění finanční hotovosti, zlatého slitku a herní konzole na č.l. 914-916* se podává, že v přípravném řízení byly podle § 79a odst. 1 tr. řádu zajištěny věci: finanční hotovost 80 000 Kč, zlatý slitek 20 g č. 69141 (přiložena faktura ke koupi za 46 680,78 Kč) 1 ks herní konzole Sony Playstation + příslušenství, neboť zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že věci jsou výnosem z trestné činnosti. Jedná se o věci ve vlastnictví obžalovaného.

24. Z *úředního záznamu o stanovení množství prodaných návykových látek na č.l. 1475-1476* se podává, že obžalovaný (poškozené a svědkům – O. , Z. , P., B., B.) prodal 1027 g marihuany minimálně. Poškozené prodal celkem min. 330 g, dne 27. 1. 2025 min. 0,825 g kokainu.

25. Z *opisu z evidence přestupků na č.l. 1668*, z *opisu z rejstříku trestů na č.l. 1669* se podává, že obžalovaný má 2 záznamy v rejstříku trestů.

26. Z *trestního příkazu Okresního soudu v Náchodě z 13.9.2019 sp. zn. 3 T 193/2013 na č.l. 1672* se podává, že Š. V. byl shledán vinen přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Obžalovanému byl podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr. ř. trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců. Podle § 73 tr. zákoníku byl obžalovanému dále uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 18 měsíců.

27. Z *rozsudku Okresního soudu Praha – západ z 17.10.2019 na č.l. 1675-1678* soud zjistil, že obžalovaný byl tímto rozsudkem byl shledán vinným zvlášť závažným zločinem nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku, spáchaný dílem samostatně a dílem ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku. Obžalovaný byl tímto rozsudkem odsouzen podle k trestu odnětí svobody 30 měsíců. Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku tento výkon trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu 5 let. Dále byl obžalovanému uložen peněžitý trest ve výši 30 000 Kč. Pro případ, že by peněžitý trest nebyl vykonán, se stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 4 měsíce. Dále byl obžalovanému uložen trest propadnutí věci podle § 70 odst. 2 písm. a) (např. rozvodové zásuvkové skříně, ventilátory…).

28. **Podle § 213 odst. 2 byly provedeny následující důkazy.**

29. Z *fotografické dokumentace na č.l. 149-152* se podává, že byla provedena pitva poškozené V. J. , přičemž z této dokumentace je zjevné, že na těle poškozené byly poinjekční vpichy (v levé a pravé loketní jamce), zejm. na oblasti rukou. Poškozená má levou ruku ovázanou punčochou. Při pitvě byly zjištěny obecné známky dušení.

30. Z *fotografické dokumentace na č.l. 225-228* se podává, že v bytě poškozené J. (Xxx , Praha) na posteli byla nalezena punčocha s nálezem bílého prášku.

31. Z *protokol o ohledání místa činu na č.l. 273-279 z 28.1.2025* a související *fotografické dokumentace na č.l. 281-395* soud zjistil, že v bytě v domě Xxx , xxx bylo nalezeno tělo poškozené V. J. . V době ohledání měla na sobě poškozená kraťasy, tričko s dlouhým rukávem, xxx xxx xxx Na těle

poškozené jsou vpichy staršího data (lokty). Na levé straně u hlavy byla nalezena injekční stříkačka s jehlou a na pravé straně u hlavy zapalovač. V bytě byly dále mj. nalezeny léky a obvazové materiály a korektor.

32. Z *receptů na jméno V. J. na č.l. 397-401* stopa č. 19 soud zjistil, že poškozená měla recepty vystavené v USA (Arizona) na léčiva různé povahy – např. Diazepam, Azelastine, Trazodone, Fluticasone-Salmeterol.

33. Z *odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická genetika, chemie a fyzikální chemie, ze dne 30. 5. 2025 (č. l. 406–417)* vyplývá, že u stěru z jehly a vnitřku krytky injekční stříkačky, plošného stěru z vnější strany injekční stříkačky, plošného stěru z vnější strany kovové oválné krabičky s nápisem „Mexico" a plošného stěru z krabičky korektoru byla zjištěna DNA odpovídající DNA profilu poškozené J. . Předložené stopy obsahovaly stopy kokainu, mj. injekční stříkačka. Krabička s bílým práškem obsahovala též stopy kokainu, a to 0,825 g, obsah báze kokainu 87,1 %, hmotnost báze kokainu 0,72 g.

34. Z *odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická chemie a fyzikální chemie na č.l. 900-905* se podává, že stopy zajištěné při domovní prohlídce obžalovaného byly identifikovány mj. látky MDMA, kokain, metamfetamin, tetrahydrocannabinol.

35. Z *protokolu o vydání věci na č.l. 224 ze dne 30. 1. 2025*, se podává, že svědek A. J. L. vydal neznámé množství krystalické látky, která byla vložena v malé kovové krabičce s nápisem Mexico.

36. Ze *sdělení notářky JUDr. Aleny Procházkové na č.l. 440* a *e-mailová komunikace na č.l. 441-442* se podává, že dne 13. 1. 2025 poškozená kontaktovala notářskou kancelář e-mailem s požadavkem o sepsání závěti. Po zaslání podkladů k přípravě této listiny byla objednána na sepis a podpis závěti na 3. 2. 2025, k podpisu se nedostavila. Z komunikace je zjevné, že poškozená požadovala, aby jejím dědicem byl její přítel, občan USA, A. J. L.. Poškozená psala, že byli v procesu vyřízení jeho trvalého pobytu v ČR, že poškozená nemá děti a chce, aby její přítel zdědil veškerý její majetek, hlavně byt.

37. Ze *lékařské dokumentace poškozené J. č.l. 549-580* se podává, že poškozená J. byla stižena několika nemocemi současně (xxx).

38. Z *protokolu o domovní prohlídce na č.l. 765-768* a související fotodokumentace na č.l. 770-813 se podává, že v bytové jednotce užívané obžalovaným Š. V. v domě na adrese Xxx , xxx, byly vydány skleněné dózy s uzávěrem o objemu 3 litry s obsahem sušiny, PVC dóza s obsahem světlé krystalické látky, igelitový sáček s obsahem semen, malá digitální váha, finanční hotovost ve výši 59.000 Kč v různých nominálních hodnotách bankovek, jeden svitek kovu žluté barvy s fakturou, obalový materiál, prázdná skleněná dóza užívaná k přechovávání OPL - kokain, a další věci specifikované na č.l. 767 vyšetřovacího spisu.

39. Z *odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví kriminální chemie a fyzikální chemie na č.l. 900-905 z 9.9.2025* se podává, že byly zjištěny stopy OPL ve smyslu nařízení vlády č. 463/2013 Sbírky, přičemž výsledky kvalitativní analýzy a hmotnosti jsou přehledně uvedeny v tabulkách viz č.l. 902-904 spisu. Kvalitativní analýzou byly zjištěny cannabinoidy, stopové množství metamfetaminu a kokainu, MDMA.

40. Z *fotodokumentace komunikace mezi sv. M. B. a obž. V. na č.l. 968-1006* soud zjistil, že je zde zachycena komunikace mezi uživateli XXX a P.. Z kontextu této komunikace vyplývá, že se jedná o nákup marihuany. P. opakovaně žádá o objednávku 20 g s vyzvednutím. XXX zde mj. dne 28. 12. 2023 v 17:11 píše, že „Jistá věc. Dám objednávku na zítra. **Xxx tě bude**

kontaktovat kvůli domluvení.“ V konverzaci z téhož dne je dále zachyceno, že P. a XXX se dohodli na objednávce 30 g za 7 000 Kč. XXX v komunikaci dále mj. dne 8. 2. 2024 zasílá foto odrůdy marihuany, ke které píše, že toto je foto odrůdy. Z kontextu této komunikace je nepochybné, že se jedná o komunikaci za účelem objednávky a prodeje marihuany.

41. **Na základě takto provedeného dokazování, poté, co soud provedené důkazy zhodnotil jednotlivě a v jejich vzájemných souvislostech ve smyslu § 2 odst. 6 tr. řádu, dospěl k závěru, že bylo jednoznačným a nezvratným způsobem prokázáno, že obžalovaný Š. V. naplnil svým jednáním popsaným ve výrokové části tohoto rozhodnutí všechny zákonné znaky jednak zvlášť závažný zločinu neoprávněná výroba a jiné nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy dle ust. § 283 odst. 1, odst. 4 písm. a) tr. zákoníku, jednak přečinu nedovolená výroba a jiné nakládání s konopím dle ust. § 283a odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku.**

42. **Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl bez pochybností prokázán skutkový děj popsaný ve výroku tohoto rozsudku.** Obžalovaný je z jednání, které je mu kladeno za vinu, usvědčován důkazy, které jsou vzájemně zcela souladné, navzájem se doplňují a které soud hodnotil jak jednotlivě, tak i v jejich souhrnu ve smyslu § 2 odst. 6 tr. řádu. Obžalovaného z protiprávních jednání popsaných ve výroku tohoto rozsudku usvědčují zejména výpovědi svědků vyslechnutých v hlavním líčení, a to svědků M. B., N. P. , R. M. O. a A. J. L. L. , jakož i výpovědi svědků K. Z., V. Z. a S. B. učiněné v přípravném řízení, které byly za souhlasu stran v hlavním líčení přečteny. Skutková zjištění soudu dále podporují znalecké posudky, jejichž závěry byly při hlavním líčení potvrzeny výslechy jednotlivých znalců MUDr. Hladíka, Ing. Erlebachové, MUDr. Léblové a PhDr. Záhorské, PhD. Soud vycházel rovněž ze znaleckých posudků z oboru kybernetiky, odvětví výpočetní techniky a elektroniky, které byly v hlavním líčení přečteny, a z dalších listinných důkazů založených ve spise. Na podkladě všech těchto důkazů soud dospěl ke skutkovým závěrům rozvedeným dále. **Obžalovaný** se k trestné činnosti, která mu byla obžalobou kladena za vinu, v průběhu trestního řízení zčásti doznal a zčásti ji popíral. V hlavním líčení odmítl vypovídat ke skutku popsanému pod bodem 1 výroku rozsudku. Ke skutkům uvedeným pod body 2 a násl. naopak vypovídal, přičemž k těmto skutkům se v podstatě s drobnými úpravami, které budou níže rozvedeny, doznal. **Ke skutku pod bodem 1** soud uvádí, že v hlavním líčení byl v souladu s ust. § 207 odst. 2 tr. řádu přečten protokol o výpovědi obviněného z vazebního zasedání ze dne 8. 8. 2025, kdy obžalovaný uvedl, že distribuoval marihuanu a kokain, docela v malých množstvích. S poškozenou se znali téměř rok, během tohoto roku se přiblížili a spřátelili se. Poškozené dodával marihuanu a později také kokain. Věděl, že je nemocná, že má „hodně zdravotních problémů“. Obžalovaný ve své výpovědi v přípravném řízení uvedl, že přibližně po třech měsících, kdy poškozené dodával marihuanu, byl z její strany osloven s žádostí o obstarání kokainu, s čímž souhlasil. Poškozená mu sdělila, že je xxx, že to potřebuje. Skutečnost, že poškozená od obžalovaného odebírala v tomto období marihuanu potvrdil partner poškozené, svědek L., přičemž tato marihuana byla pro jeho potřebu. Dále soud zdůrazňuje, že skutečnost, že obžalovaný prodával OPL včetně marihuany a kokainu potvrdily svědecké výpovědi jednotlivých odběratelů – např. výpověď svědkyně Z., které obžalovaný prodal marihuanu a kokain, tak jak je uvedeno ve skutkové pasáži výroku či výpověď svědka B., kterému obžalovaný prodal marihuanu a nabídl kokain. Z vyhodnocení mobilního telefonu poškozené V. J. bylo zjištěno, že večer před svou smrtí komunikovala prostřednictvím aplikace Wire s uživatelem označeným jako „XXX“, který byl následně identifikován jako profil obžalovaného, který využíval pro komunikaci s odběrateli OPL. Skutečnost, že obžalovaný při komunikaci související s prodejem omamných a

psychotropních látek používal přezdívku „XXX“ obžalovaný potvrdil ve své výpovědi, příp. toto rovněž potvrdili i někteří svědci (např. sv. B., L., Z. , P.). Bylo prokázáno, že komunikace mezi poškozenou a uživatelem „XXX“ probíhala dne 27. 1. 2025, tedy přibližně deset hodin před úmrtím poškozené. V rámci této komunikace byla toho dne v 19:33 hod. zahájena vzájemná konverzace a poškozená následně ve 19:46 hod. obžalovanému sdělila „jsem zde“. Tato komunikace časově koresponduje s údaji získanými z aplikace Bolt, z nichž bylo nepochybně prokázáno, že poškozená navštívila obžalovaného v jeho bydlišti. Výpis komunikace z aplikace Bolt zachycuje cestu poškozené za obžalovaným i její návrat domů v časovém rozmezí od 19:25 hod. do 21:06 hod. Uvedené skutečnosti podporuje také výpověď svědka A. L. , který uvedl, že poškozená jela za obžalovaným, jelikož tomu nebylo dobře a vezla mu černé uhlí a jela pro marihuanu. Následně hodinky Garmin, které měla poškozená na ruce, zaznamenaly ve 22:00 hod. výrazný nárůst srdeční frekvence, což podle soudu odpovídá účinkům kokainu aplikovaného po návratu poškozené od obžalovaného domů. Z vyhodnocení mobilního telefonu poškozené bylo dále zjištěno, že obžalovaný poté ve 22:37 hod. zaslal poškozené zprávu „Vše dobré?“, na kterou již neobdržel odpověď. V následujících dnech poškozenou opakovaně kontaktoval a následně kontaktoval i svědka A. L. . Vyhodnocením mobilního telefonu poškozené nebylo zjištěno, že by v souvislosti s opatřováním kokainu či marihuany komunikovala s jakoukoli jinou osobou, což potvrdil rovněž svědek A. L. . Při domovní prohlídce u obžalovaného byla mimo jiné zajištěna skleněná dóza používaná k přechovávání omamných a psychotropních látek, konkrétně kokainu, jakož i digitální váha. Tyto důkazy ve svém souhrnu vytvářejí uzavřený řetězec nepřímých důkazů, na podkladě, kterého má soud za to, **že kokain, který poškozená užila v předmětný den a způsobil její smrt, opatřil poškozené obžalovaný.** Pokud se obžalovaný snažil svou obhajobu vést směrem k tvrzení, že smrt poškozené mohl způsobit její partner, soud uvádí, že taková verze nevyplývá z žádného objektivního důkazu, výsledků pitvy ani ohledání těla poškozené. Naopak bylo prokázáno, že poškozená činila konkrétní kroky k uspořádání svých majetkových poměrů, když zamýšlela formou závěti odkázat svůj majetek partnerovi – svědkovi L., o čemž nepochybně svědčí komunikace s notářkou zahájená dne 13. 1. 2025 a již sjednaný termín podpisu závěti. V této komunikaci poškozená notářce výslovně sděluje, že chce, aby sv. L. po ní zdědil její veškerý majetek, hlavně byt. Z výpovědi sv. L. bylo prokázáno, že po smrti poškozené získal polovinu dědictí, tj. nikoli celé dědictví. Je tedy zřejmé, že v případě smrti poškozené, ke které došlo, si sv. L. ohledně podílu na dědictví pohoršil. Obhajoba dále zpochybňovala věrohodnost výpovědi tohoto svědka s poukazem na skutečnost, že si jako partner poškozené údajně nevšiml starších vpichů na jejích horních končetinách. K tomu soud uvádí, že prohlídkou těla poškozené bylo nepochybně prokázáno, že si poškozená místa vpichů zakrývala make-upem. Nadto bylo při ohledání místa činu zjištěno, že se v ložnici poškozené nacházel korektor a že poškozená měla v době úmrtí na sobě tričko s dlouhým rukávem, což rovněž nasvědčuje, že poškozená skrývala stopy po nitrožilní aplikaci kokainu. Soud dále přihlédl k tomu, že svědek L. při svém výslechu v hlavním líčení uvedl, že se dlouhodobě léčí s očním onemocněním. Současně je obecně známou skutečností, že osoby užívající omamné a psychotropní látky se často snaží tuto skutečnost utajit i před svými nejbližšími osobami, kterou nepochybně byl svědek L. pro poškozenou jakožto dlouholetý partner. Soud má za prokázané, že poškozená postupovala právě tímto způsobem a stopy po aplikaci návykových látek před svým okolím záměrně skrývala. Tomuto závěru odpovídá i výpověď svědka L. , který uvedl, že o užívání kokainu poškozenou neměl povědomí. Soud dále zdůrazňuje, že nebyl zjištěn žádný motiv pro sebevražedné jednání poškozené; naopak z provedených důkazů vyplývá, že plánovala řešení svých budoucích majetkových záležitostí, jak je již výše uvedeno. Významná je rovněž výpověď svědka L. , podle níž jej obžalovaný přibližně čtrnáct dní před jeho

výslechem dne 4. 5. 2025 navštívil, zajímal se o okolnosti úmrtí poškozené, o průběh policejního výslechu svědka i o stav vyšetřování a současně se dotazoval, zda se svědek při výslechu zmiňoval o jeho poslední návštěvě. **Skutečnost, že příčinou smrti V. J. byla otrava kokainem, jednoznačně vyplývá ze závěrů znaleckých posudků z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství a toxikologie, které znalci potvrdili i při svém výslechu před soudem.** Znalkyně se současně vyjádřila k ostatním látkám zjištěným v krvi poškozené a vyloučila, že by se mohly na smrti poškozené spolupodílet. Totéž uvedla ve vztahu k antidepresivu sertralinu, kdy ani jeho zvýšená koncentrace nemohla být spolupříčinou úmrtí. Oba znalci se shodli, že koncentrace kokainu v krvi poškozené ve výši 2 184 ng/ml představovala dávku letální, přičemž za letální je považována již koncentrace okolo 900 ng/ml. Smrt podle jejich závěrů nastala v přímé souvislosti s nitrožilní aplikací kokainu a nebylo jí možné žádným způsobem zabránit. Ohledáním místa činu poté bylo zjištěno, že na posteli, na které bylo nalezeno tělo poškozené, byla nalezena mj. injekční stříkačka s jehlou a krabička s obsahem kokainu. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická genetika, chemie a fyzikální chemie bylo poté prokázáno, že tyto důkazy obsahovaly DNA profil poškozené, jakož stopy kokainu. S ohledem na skutečnost, že se obžalovaný k tomuto skutku ani k množství předaného kokainu blíže nevyjádřil, nelze učinit spolehlivý závěr o tom, jak velkou dávku poškozené uvedeného večera prodal. Současně je však zřejmé, že nešlo o ojedinělý případ poskytnutí kokainu poškozené, neboť sám obžalovaný uvedl, že poté, co poškozené a jejímu partnerovi přibližně tři měsíce dodával marihuanu, byl požádán také o obstarání kokainu. Sám rovněž doznal, že kokain poskytoval i dalším osobám, jak je výše rozvedeno. **U skutků pod body 2 až 7 výroku tohoto rozsudku** soud při dílčích úpravách jejich skutkového popisu vycházel z výpovědi obžalovaného (částečné doznání obžalovaného – resp. doznání v rámci těchto skutků) a z výpovědí jednotlivých svědků, konkrétně u skutku pod bodem 2 z výpovědi svědka M. B., u skutku pod bodem 3 z výpovědi svědka S. B. , u skutku pod bodem 4 z výpovědi svědka N. P. , u skutku pod bodem 5 z výpovědi svědkyně K. Z. a u skutku pod bodem 7 z výpovědi svědka R. M. O. . Z výpovědí těchto svědků soud jednoznačně zjistil jak druh OPL, množství OPL prodané obžalovaným, tak i finanční částky, které byly za jednotlivé dodávky hrazeny a data či období prodeje prodeje (viz výrok rousudku – skutková psaáž v bodech 2 až 7). Konkrétně došlo k úpravě skutkové věty pod bodem 2 rozsudku, kdy jednak z výpovědi svědka Beňa vyplynulo, že v několika případech byla droga dodána od obžalovanému sv. B.vi prostřednictvím osoby vystupující pod přezdívkou „Xxx“, přičemž tato skutečnost vyplývá i z komunikace mezi sv. M. B. a obž. V. , množství dodávek 25-30 případů marihuany pak vychází rovněž z výpovědi sv. Beňa. U skutku č. 4 pak svědek P. v hlavním líčení uvedl, že obžalovaný poškozenému prodal marihanu v přesně nezjištěné době v posledním roce od srpna 2024 a v tomto směru byl tedy upraven popis skutku. U skutku č. 7 pak soud v závěru o vině vycházel rovněž ze svědecké výpovědi sv. O. , který uvedl, že se ohledně kokainu mělo jednat o 6-8 g kokainu a proto byl popis skutku upraven v tomto směru ve prospěch obžalovaného. Soud dále přihlédl k rozhodnutí Nejvyššího státního zastupitelství ze dne 9. 7. 2026, číslo jednací 1 NZA 1017/2026-8, kterým bylo jako nezákonné zrušeno částečné zastavení trestního stíhání státní zástupkyní Městského státního zastupitelství ze dne 27. 4. 2026, č.j. 1 KZV 69/2026-6, z důvodu promlčení trestního stíhání. V uvedeném rozhodnutí byl vysloven právní názor, že jde o trestný čin trvající. S ohledem na tento závěr soud do skutku pod bodem 7 zahrnul rovněž jednání spočívající v prodeji marihuany svědku O. v letech 2014 až 2015, tak jak bylo popsáno ve sdělení obvinění. **U skutku pod bodem 8 výroku tohoto rozsudku** soud vycházel z výpovědi obžalovaného, ve které se doznal v rámi tohoto skutku, a dále z relevantních důkazů zajištěných při domovní prohlídce. Při domovní prohlídce v bytové jednotce užívané obžalovaným V. na adrese Xxx , xxx, byly zajištěny mimo

jiné skleněné dózy s uzávěrem o objemu tří litrů obsahující rostlinnou sušinu, PVC dóza s obsahem světlé krystalické látky a igelitový sáček obsahující semena. Ze souvisejícího odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví kriminalistické chemie a fyzikální chemie, vyplynulo, že ve stopách zajištěných při domovní prohlídce byly identifikovány mj. látky MDMA, kokain, tetrahydrokanabinolové látky a metamfetamin, a to v množství specifikovaném ve skutkové větě výroku tohoto rozsudku. Na podkladě množství zajištěného konopí má soud za to, že konopí nebylo pro potřebu obžalovaného, ale za účelem dalšího prodeje a následné distribuce mezi jiné osoby.

43. **K návrhům na doplnění dokazování soud** uvádí, že podáním ze dne 9. 6. 2026 bylo obhajobou navrženo doplnění dokazování výslechy příslušníkům Policie České republiky činným v této trestní věci v rámci přípravného řízení (výslech svědka por. Ing. F. L., výslechem nprap. T. T., por. Bc. T. P., kpt. F. S., por. Bc. J. R. DiS., nprap. M. Č., DiS, pprap. J. D., por. Bc. O. P.), výslechem koronera MUDr. V. S., CSc., výslechem svědka MUDr. M. D. (ústav soudního lékařství FNKV), vypracováním znaleckého posudku z oboru toxikologie, vypracováním znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví klinická farmakologie, a výslechem matky A. L. . Všechny tyto návrhy soud usnesením zamítl jako nadbytečné. Pokud jde o příslušníky Policie České republiky, jejich účast v trestním řízení je řádně zachycena v protokolech a úředních záznamech založených ve spise, a není proto důvod dokazování v tomto směru doplňovat. Provedené důkazy shromážděné v přípravném řízení, jakožto důkazy provedené v hlavním líčení spolu vzájemně korespondují, přičemž veškeré provedené důkazy jsou dostatečné pro objasnění skutkového stavu věci. Návrh na vypracování znaleckého posudku z oboru toxikologie byl zamítnut, neboť takový posudek již byl ve věci vypracován a řádně proveden jako důkaz, a tedy není důvod provedení tohoto důkazu opakovat. Rovněž vypracování dalšího znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví klinická farmakologie, soud nepovažoval za potřebné, neboť ze znaleckých posudků MUDr. Hladíka a Dogošiho a Ing. Erlebachové bylo zcela jednoznačně prokázáno, že příčinou smrti poškozené byla otrava kokainem v důsledku jeho nitrožilní aplikace, přičemž znalkyně Ing. Erlebachová se dostatečně vyjádřila i k ostatním zjištěným látkám při svém výslechu v hlavním líčení. Obhajoba dále navrhovala výslech matky A. L. – tento návrh byl též zamítnut pro nadbytečnost, neboť skutkový stav byl již dostatečně prokázán ostatními provedenými důkazy a matka sv. L. nebyla přítomna v bydlišti poškozené ani bezprostředně před smrtí poškozené ani po jejím úmrtí. Další dokazování by tak bylo v rozporu se zásadou rychlosti a hospodárnosti trestního řízení. Shora citovaným návrhem na doplnění dokazování obhajoba též navrhla čtení protokolu o vydání věci č.l. 224, výslech znalce prim. MUDr. Hladíka, výslech znalkyně Ing. Erlebachové a vypracování znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie – soud pro úplnost uvádí, že tyto důkazy byly řádně provedeny v hlavním líčení, kdy znalec Mudr. Hladík podal znalecký posudek i za svého spoluzpracovatele MUDr. Dogošiho. Soud má za to, že skutkový stav věci byl provedenými důkazy spolehlivě prokázán, a proto neshledal potřebu dokazování dále doplňovat. S ohledem na zásadu rychlosti a hospodárnosti trestního řízení, zejména s přihlédnutím k tomu, že se jedná o věc vazební, by bylo provedení dalších důkazů zcela neúčelné a nadbytečné.

44. **K právní kvalifikaci** soud uvádí, že shora popsaným provedeným dokazováním bylo prokázáno, že obžalovaný spáchal **jednak** zvlášť závažný zločin neoprávněná výroba a jiné nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy dle ust. § 283 odst. 1, odst. 4 písm. a) tr. zákoníku.

45. Právní kvalifikace podle **§ 283 odst. 1 tr. zákoníku**, byla naplněna v rámci skutků popsaných v bodech 5, 7 a 8 výroku tohoto rozsudku, neboť bylo prokázáno, že obžalovaný *neoprávněně nabídl, prodal nebo jinému opatřil omamnou či psychotropní látku*. Ke skutku pod bodem 7 se podává, že bylo provedeným dokazováním, zejména výpovědí obžalovaného (ve které obžalovaný učinil doznání) a výpovědí svědka O. , prokázáno, že obžalovaný svědkovi O. v období od 27. 10. 2024 do 20. 7. 2025 ve čtyřech případech opatřil 6 až 8 g kokainu, a to za částku 4 000 Kč za každé 2 g této látky. Dále mu opatřil dvě plata léčivého přípravku Zolpidem Mylan, tj. celkem 20 tablet, za částku 2 000 Kč. Přípravek Zolpidem Mylan obsahuje účinnou látku Zolpidem, která je psychotropní látkou ve smyslu zákonného ustanovení citovaného ve výroku tohoto rozsudku. Ke skutku pod bodem 5 se podává, že provedeným dokazováním, zejména výpovědí obžalovaného (ve které obžalovaný učinil doznání) a výpovědí svědkyně Z., bylo prokázáno, že obžalovaný svědkyni Z. dne 4. 3. 2025 kolem 21:30 hod. opatřil 1 g kokainu za částku 2 500 Kč, dne 29. 3. 2025 po 17:55 hod. další 1 g kokainu za částku 2 500 Kč a dne 10. 6. 2025 po 21:52 hod. 1 g kokainu za dosud přesně nezjištěnou finanční částku. Kokain je přitom podle shora citovaného ustanovení klasifikován jako omamná látka. Ke skutku pod bodem 8 se podává, že provedeným dokazováním, zejména výpovědí obžalovaného (ve které obžalovaný učinil doznání), protokolem o domovní prohlídce (zjištěny relevantní důkazy) a odborným vyjádřením ze zkoumání zajištěné látky, bylo prokázáno, že obžalovaný od přesně nezjištěné doby až do svého zadržení dne 5. 8. 2025 v místě svého bydliště v xxx, Xxx , přechovával pro jiného psychotropní látku MDMA o hmotnosti 1,14 g netto s obsahem 0,86 g báze MDMA. MDMA je přitom psychotropní látkou ve smyslu zákonného ustanovení citovaného ve výroku tohoto rozsudku.

46. Jednáním popsaným v bodě 1 skutkové pasáže výroku obžalovaný dále naplnil právní kvalifikace dle **§ 283 odst. 1, odst. 4 písm. a) tr. zákoníku**, neboť *neoprávněně nabídl, prodal nebo jinak jinému opatřil psychotropní a omamnou látku a způsobil takovým činem smrt*. Výše popsaným provedeným dokazováním bylo bez důvodných pochybností prokázáno, že obžalovaný svým jednáním naplnil všechny znaky zvlášť závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle citovaného ustanovení, neboť poškozené V. J. neoprávněně prodal omamnou látku kokain a způsobil takovým činem poškozené smrt (tímto byl naplněn kvalifikační znak dle odst 4 citovaného ustanovení). Ze zjištěné komunikace mezi poškozenou a obžalovaným z předmětného dne prostřednictvím aplikace Wire bylo nepochybně prokázáno, že poškozená se s obžalovaným domluvila na schůzce. S tímto jednoznačně korespondují též zjištěné údaje z aplikace Bolt, ze kterých je patrné, že poškozená jela k místě bydliště obžalovaného a poté zpět domů, přičemž v bydlišti obžalovaného byla v 19:46 hodin. Na podkladě těchto důkazů má soud za nepochybné, že obžalovaný poškozené obstaral, resp. prodal, omamnou látku kokain. Z prohlídky těla V. J. bylo zjištěno, že se v oblasti loketních jamek nacházely vpichy odpovídající nitrožilní aplikaci návykové látky. Při ohledání místa činu byla zajištěna injekční stříkačka, přičemž ze souvisejícího odborného vyjádření vyplynulo, že na ní byla zjištěna DNA poškozené a stopy kokainu. Na základě těchto důkazů má soud za prokázané, že si poškozená aplikovala kokain nitrožilně. Ze zjištěných dat z hodinek Garmin bylo prokázáno, tep poškozené v 22:00 hodin výrazně narostl, což odpovídá aplikaci kokainu. Znaleckým dokazováním bylo následně najisto postaveno, že příčinou smrti poškozené byla otrava kokainem. Soud proto uzavírá, že **mezi opatřením kokainu obžalovaným a úmrtím poškozené v důsledků nitrožilní aplikace kokainu existuje přímá příčinná souvislost**. K použité právní kvalifikaci je nutné dále poznamenat, že příčinný vztah, který spojuje jednání s následkem, je nezbytným obligatorním znakem tzv. objektivní stránky trestného činu. Samotná příčinná souvislost mezi protiprávním

jednáním pachatele a způsobením relevantním trestněprávním následkem (účinkem) zakládá trestní odpovědnost pachatele (včetně odpovědnosti za těžší následek) jen za předpokladu, je-li vývoj příčinné souvislosti alespoň v hrubých rysech zahrnut jeho zaviněním (srovnej přiměřeně např. R20/1981, R21/1981 SbRt.). Každý následek je zpravidla výsledkem více příčin, přičemž příčinou následku je každé jednání, bez kterého by následek nenastal. Určitá skutečnost (okolnost) neztrácí svůj charakter příčiny jen proto, že mimo ni byl následek způsobem ještě dalšími příčinami. To znamená, že příčinná souvislost mezi jednáním pachatele a následkem se nepřerušuje, jestliže k jednání pachatele přistoupí ještě další skutečnost, jež spolupůsobí ke vzniku následku, ovšem za předpokladu, že jednání pachatele zůstává takovou skutečností, bez níž by k následku nebylo došlo (srovnej R37/1975 SbRt.). Poněvadž každé jednání, bez něhož by následek nebyl nastal, současně nemusí být stejně důležitou příčinou následku (zásada gradace příčinné souvislosti), je důležité, aby konkrétní činnost (jednání) pachatele byla pro způsobení následku příčinou dostatečně významnou. Obžalovaný tento trestný čin spáchal v **nevědomé nedbalosti** ve smyslu § 16 písm. b) tr. zákoníku, neboť *nevěděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, ač o tom vzhledem k okolnostem a k svým osobním poměrům vědět měl a mohl.* Pokud jde o formu zavinění, soud zdůrazňuje, že z hlediska příčinné souvislosti mezi jednáním obžalovaného a následkem ve formě smrti poškozené, je podstatné, že bylo prokázáno, že předmětný kokain, který si poškozená aplikovala, jí byl opatřen právě obžalovaným, a byť obžalovaný nevěděl, že svým jednáním může smrt poškozené způsobit, tak o tom, vzhledem k okolnostem (zdravotní stav poškozené) a svým osobním poměrům (dlouhodobý konzument a dealer mnoha OPL) vědět měl a mohl. Z výpovědi obžalovaného bylo prokázáno, že obžalovaný poškozenou znal dlouhodobě a byl obeznámen s její zdravotní situací, věděl, že je uživatelkou různých léků, v přípravném řízení zejm. uvedl, že je poškozená narkoleptičkou. Sám ve své výpovědi uvedl, že přibližně tři měsíce před předmětnou událostí pravidelně dodával marihuanu jejímu partnerovi A. L. , což bylo potvrzeno i výpovědí tohoto svědka. Obžalovaný současně ke své osobě uvedl, že byl nejen distributorem, ale i uživatelem omamných a psychotropních látek. Soud má za to, že jako osoba dlouhodobě se pohybující v drogovém prostředí si musel být vědom rizik spojených s užíváním kokainu, včetně možnosti předávkování a vzniku závažných zdravotních komplikací či smrti uživatele. Obžalovaný si musel být vědom rovněž toho, že účinky kokainu mohou být ovlivněny řadou individuálních okolností, zejména zdravotním stavem konzumenta, jeho aktuální fyzickou kondicí, čistotou a koncentrací látky či množstvím aplikované dávky. Přestože si byl obžalovaný vědom zdravotního stavu poškozené a rizik spojených s užíváním kokainu, poškozené tuto omamnou látku opatřil a tímto jednáním spáchal uvedený trestný čin ve formě vědomé nedbalosti. **Objektem** tohoto trestného činu je zájem na ochraně společnosti a jednotlivců (v tomto případě i poškozené) před nebezpečím, které vyplývá z nelegálního a nekontrolovaného nakládání s OPL.

47. Dále bylo prokázáno, že obžalovaný spáchal v souběhu s citovaným zločinem přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s konopím dle ust. § 283a odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, neboť *neoprávněně nabídl, prodal nebo jinak jinému opatřil konopí, a spáchal takový čin ve značném rozsahu*. Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že obžalovaný neoprávněně prodal poškozené V. J. nejméně 300 g marihuany, svědkovi M. B. nejméně 530 g marihuany, svědkovi S. B. nejméně 110 g marihuany, svědkovi N. P. nejméně 46 g marihuany, svědkyni K. Z. nejméně 130 g marihuany. Obžalovaný se k této trestné činnosti doznal. Z jeho výpovědi, jakož i z výpovědí jednotlivých svědků jmenovaných ve výroku tohoto rozsudku (příp. ve vztahu k poškozené soud vycházel z výpovědi sv. L.), bylo prokázáno, že dlouhodobě a za úplatu

distribuoval marihuanu v množstvích specifikovaných ve skutkové větě výroku tohoto rozsudku. Současně bylo zjištěno, že ke komunikaci související s obstaráváním omamných látek využíval profil „XXX“, jehož užívání sám potvrdil. Tyto skutečnosti jsou podporovány rovněž vyhodnocením elektronické komunikace, jakož výpověďmi jednotlivých svědků. Pokud jde o celkové množství marihuany, nepochybně šlo o množství, které značně převyšuje jednotlivou denní dávku a současně je tak velké, že je způsobilé ohrozit zdraví více osob. Samotný obsah pojmu „rozsah“ (a jeho jednotlivé kvalifikační stupně) je tvořen neuzavřeným souhrnem dílčích kritérií, mezi která patří zejména množství předmětné látky, délka doby, po kterou bylo s látkou neoprávněně nakládáno, její kvalita a míra její škodlivosti, intenzita hrozící či vzniklé újmy. Množství a kvalita látky, se kterou bylo neoprávněně nakládáno, je jedním z nejvýznamnějších prvků. S přihlédnutím k aktuální judikatuře v daném směru, zejména ke stanovisku trestního kolegia Nejvyššího soudu ČR ze dne 13. 3. 2014, sp. zn. Tpjn 301/2013, soud kvalifikoval toto jednaní jako přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s konopím podle § 283 a odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, tj. že se obžalovaný předmětného protiprávního jednání dopustil ve **„značném rozsahu“.** Značným rozsahem je desetinásobek množství odpovídajícího většímu rozsahu, neboli stonásobek množství odpovídajícího množství většímu než malému (srov. NS 15 Tdo 1003/2012, Rt 44/2013). (VICHEREK, Roman. § 283 [Nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy]. In: ŠČERBA, Filip a kol. Trestní zákoník. 1. vydání (3. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2025, marg. č. 43. Dostupné na beck-online.cz.). Důležité je v této souvislosti také připomenout, že stanovené hodnoty v příloze tohoto stanoviska považované za „množství větší než malé“ současně tvoří výchozí úroveň pro další trestním zákoníkem předpokládané hranice (srov. zejména § 283 odst. 2 písm. c/, d/, odst. 3 písm. c/, d/ a § 284 odst. 3, 4 tr. zákoníku). „Větším rozsahem“ je podle judikatury desetinásobek množství „většího než malého“, „značným rozsahem“ je desetinásobek takto určeného většího rozsahu a „velkým rozsahem“ pak je desetinásobek takto určeného značného rozsahu (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. 2. 2013, sp. zn. 15 Tdo 1003/2012, publikované pod č. 44/2013 Sb. rozh. tr., a to ve vazbě na kvalifikované skutkové podstaty podle § 283, § 284 a § 286 tr. zákoníku). (Stanovisko Nejvyššího soudu ze dne 13. 3. 2014, sp. zn. Tpjn 301/2013) Soud podává, že na podkladě přílohové tabulky stanoviska Nejvyššího soudu, Tpjn 301/2013, ze dne 13. 3. 2014 se za značný rozsah marihuany považuje 1 000 g marihuany-sušiny, neboť se jedná o desetinásobek množství odpovídajícího většímu rozsahu (u marihuany-sušiny je větším rozsahem 100 g). Za velký rozsah se pak poté považuje u marihuany-sušiny považuje množství 10 000 g. Shora uvedeným jednáním obžalovaný opatřil poškozené a jmenovaným svědkům nejméně 1 116 g marihuany – sušiny. S ohledem na uvedené, má soud za to, že citované hodnoty značného rozsahu byly obžalovaným v tomto překonány a uvedená právní kvalifikace je přiléhavá.

48. Podle § 39 odst. 1 trestního zákoníku při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédne k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy; dále přihlédne k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu, a pokud byl označen jako spolupracující obviněný, též k tomu, jak významným způsobem přispěl k objasnění zločinu spáchaného členy organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny. Přihlédne také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele.

49. **K odůvodnění trestu soud uvádí následující.** Soud u obžalovaného neshledal žádné polehčující okolnosti ve smyslu § 41 tr. zákoníku. Zejména mu nepřiznal polehčující okolnost doznání podle § 41 písm. l) tr. zákoníku, neboť jeho doznání nebylo úplné. Obžalovaný se doznával pouze částečně, a to jen v těch částech skutku, které byly provedenými důkazy jednoznačně prokázány. Z hlediska jeho osobních poměrů soud dále zdůrazňuje, že obžalovaný v průběhu trestního řízení nijak nespolupracoval s orgány činnými v trestním řízení, naopak opakovaně kritizoval jejich postup, zejména postup Policie České republiky v přípravném řízení. Takový přístup mu soud samozřejmě nepřičítá k tíži, neboť je výrazem jeho práva na obhajobu, současně však tento přístup v souhrnu nepodporuje závěr, že by jeho doznání bylo možno hodnotit jako plnohodnotné doznání zakládající polehčující okolnost podle § 41 písm. l) tr. zákoníku. Z hlediska osobnosti obžalovaného soud dále uvádí, že obžalovaný nikterak v průběhu trestního řízení neprojevil nadhled nad projednávanou trestnou činností a neprojevil sebereflexi, byť učinil částečné doznání. Soud jeho postoj shledal jako egocentrický (tento prvek jeho osobnosti též zjištěn znaleckým dokazováním – znalecký posudek z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie, psychologie), učiněný pouze ve snaze zmírnit následky trestněprávního postihu. U obžalovaného byly shledány přitěžující okolnosti. Obžalovanému přitěžuje, že spáchal více trestných činů (ve smyslu § 42 písm. n) tr. zákoníku) - *jednak zvlášť závažný zločin neoprávněná výroba a jiné nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy dle ust. § 283 odst. 1, odst. 4 písm. a) tr. zákoníku* a *jednak přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s konopím dle ust. § 283a odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku.* Vzhledem k absenci polehčujících okolností, nebylo možné uložit trest u spodní hranice trestní sazby (sazba za shora citovaný tr. čin, jež byl obžalovaný ohrožen činila 8-18 let). Z tohoto důvodu soud dospěl k závěru, že jako přiměřený se jeví trest odnětí svobody v trvání 10 roků**.** Na základě závěrů znaleckého dokazování z oboru psychiatrie a psychologie, jakož na výpovědích obžalovaného v trestním řízení, soud konstatuje, že u obžalovaného nebyly zjištěny násilné tendence. S ohledem na jeho osobnost považuje soud zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou za nepřiměřeně přísné, ačkoli by takové zařazení odpovídalo § 56 odst. 1 písm. b), resp. § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku. Proto soud postupoval podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku a obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou. Soud dále obžalovanému uložil podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku trest propadnutí věci, která je bezprostředním výnosem z trestné činnosti, a to částky 81 000 Kč – uloženo na účtu Městského státního zastupitelství v Praze, zlatý slitek 20 g Argon Heraeus č. 694141 - uloženo v depozitech Městského státního zastupitelství v Praze, 1 ks herní konzole Sony PlayStation + 2 ks ovladačů + kabely + USB, neboť obžalovaný v trestním řízení uvedl, že tyto věci pocházejí z trestné činnosti, tj. z prodeje OPL. Soud má nepochybně za to, že se jedná o **výnos z trestné činnosti**, neboť jde o ekonomickou výhodu pocházející z trestného činu ve smyslu § 135b odst. 1 tr. zákoníku. Soud dále obžalovanému uložil podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku trest propadnutí věci – stopa č. 5 digitálních vah. Tyto váhy jsou dle výpovědi obžalovaného byly užity ke spáchání trestného činu, konkrétně k přípravě OPL. Soud má nepochybně za to, že se tak jedná o **nástroj trestné činnosti ve smyslu** § 135a tr. zákoníku**.** Soud dále obžalovanému uložil tento trest u stop č. 8–5 ks plastových dóz fialové barvy 5 ks plastových víček + 4 balení plastových sáčků s lištovým uzávěrem + 2 ks plastových sáčků s lištovým uzávěrem, stopa č. 9A - 1 ks skleněné dózy, stopa č. 9B - 3 ks balení plastových sáčků s lištovým uzávěrem a 9 ks balení plastových dóz fialové barvy (balení po třech kusech) + 1 ks plastové misky, vše v originálním balení, stopa č. 10–1 ks skleněné dózy. Pokud jde o stopy, např. substance určené k výrobě OPL (tablety aj.) - BO č. 00315463 s obsahem: stopa č. 1 – konopí (drť) o hmotnosti 44,6 g, stopa č. 2 – konopí (drť) o hmotnosti 35,4 g, stopa č. 3 – MDMA (prášková substance) o hmotnosti 0,8 g, stopa č. 4 – konopí (semena) o hmotnosti 13,3 g a stopa č. 11 – konopí (drť) o hmotnosti 2,5 g; BO č.

00038788 s obsahem konopí o hmotnosti 22,298 g včetně bezpečnostního sáčku; BO č. PC0272435 s obsahem konopí o hmotnosti 20,18 g; BO č. 00038791 s obsahem konopí o hmotnosti 9 g; BO č. A00051426 s obsahem kokainu o hmotnosti 0,692 g; dále stopy zajištěné při domovní prohlídce bytu obviněného, a to BO č. PCO109010, stopa č. 13 – Neurol (5 ks tablet), BO č. PC0288122, stopa č. 24 – ZOFRAN 8 mg (4 blistry obsahující celkem 40 ks tablet), BO č. PC0288123, stopa č. 27 – Zolpidem (9 + 7 ks tablet), BO č. PC0288125, stopa č. 28 – Neurol (2 ks tablety), BO č. 00315251, stopa č. 33 – lék Subuxone (5 tablet), BO č. A00050801 – lahvička s obsahem Xylocaine MPF, a BO č. A00051425 s obsahem plata se 4 ks tablet léku Zolpidem Mylan a dále stopa č. 23 - tablety bílé barvy kruhového tvaru - 6 g, stopa č. 25 - prášková substance bílé barvy - 479g, stopa č. 26 - prášková substance bílé barvy - 212,6 g, soud k těmto uvádí, že po právní moci konečného rozhodnutí v nadepsané věci bude rozhodnuto o zničení těchto věci ve smyslu § 81b odst. 1 tr. řádu.

50. V návaznosti na výše uvedené rozhodl soud tak, jak stojí ve výroku tohoto rozsudku uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze. O odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Praze. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Praha, 31. července 2026

Mgr. Pavla Hájková v. r.

předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje D. A.