

## USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 18. prosince 2024 v trestní věci obžalovaných **M. T.**, nar. xxx, trvale bytem xxx xxx, xxx, **K. Z.**, nar. xxx, xxx xxx, xxx, xxx, **J. D.**, nar. xxx, trvale bytem xxx xxx, xxx xxx, **Ing. P. B.**, nar. xxx, trvale bytem xxx xxx, xxx xxx, **T. K.**, nar. xxx, trvale bytem xxx xxx xxx, xxx, **PhDr. Ing. A. O., MBA**, nar. xxx, trvale bytem xxx xxx, xxx, **I. P.**, nar. xxx, trvale bytem xxx xxx, xxx, xxx, a **Ing. M. V.**, nar. xxx, trvale bytem xxx xxx, xxx xxx, xxx xxx, **o zastavení trestního stíhání obžalovaných,**

takto:

**Podle § 223 odst. 1 tr. řádu z důvodu uvedeného v ust. § 11 odst. 1 písm. b) tr. řádu se zastavuje trestní stíhání obžalovaných**

- **M. T.**, nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx xxx, xxx xxx, xxx společnosti RXXXL, s.r.o., IČO: xxx, se sídlem xxx xxx xxx, xxx xxx – xxx,
- **K. Z.**, nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx xxx, xxx xxx – xxx, xxx společnosti NXXXX s.r.o., IČO: xxx, se sídlem xxx xxx, xxx xxx – xxx, a jednajícího na základě plné moci za společnost TXXXX PXXXX s.r.o., IČ: xxx, se sídlem xxx xxx, xxx xxx – xxx, OSVČ,
- **J. D.**, nar. xxx v xxx xxx, trvale bytem xxx xxx, xxx xxx, xxx společnosti Jxxxxn, s.r.o., IČO: xxx, se sídlem xxx xxx xxx, xxx xxx xxx,
- **Ing. P. B.**, nar. xxx v xxx xxx, trvale bytem xxx xxx, xxx xxx, bývalého xxx xxx xxx xxx xxx, xxx xxx xxx xxx, xxx xxx, xxx xxx xxx,
- **T. K.**, nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx xxx xxx, xxx, xxx, xxx xxx a xxx společnosti MXXXX a.s., IČO: xxx, se sídlem xxx xxx, xxx xxx,
- **PhDr. Ing. A. O., MBA**, nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx xxx, xxx xxx, zaměstnaného jako xxx xxx Čxxx xxxy, a.s., xxx xxx xxx xxx, xxx xxx, IČO: xxx,
- **I. P.**, nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx xxx, xxx xxx – xxx, xxx společnosti Sxxx xxxn, spol. s r.o., IČO: xxx, se sídlem xxx xxx, xxx xxx – xxx,
- **Ing. M. V.**, nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx xxx, xxx xxx – xxx, OSVČ, IČO: xxx,

pro skutky, jichž se měli výše uvedení obžalovaní dle obžaloby Městského státního zastupitelství v Praze sp. zn. 1 KZV 182/2019, ze 4.8.2023, podané k Městskému soudu v Praze dne 9.8.2023, dopustit tím, že samostatně a odděleně trestně stíhaný vedoucí zaměstnanec, jehož vina nebyla dosud zákonným způsobem prokázána, a na kterého se tudíž hledí ve smyslu zásady presumpce neviny jako na nevinného (dále jen „samostatně trestně stíhaný“) v období od 1.7.2015 do ukončení pracovního poměru dne 30.11.2018, v Praze i na jiných místech v České republice, jako zaměstnanec České centrály cestovního ruchu – CzechTourism, IČO: 492 77 600, Vinohradská 1896/46, Praha 2, příspěvkové organizace Ministerstva pro místní rozvoj České republiky (dále jen CzechTourism), na pozici xxx Odboru regionálního partnerství a vztahů B2B, s možností napřímo zadávat formou přímých objednávek do 15. 11. 2016 zakázky do výše 200.000 Kč a od 16. 11. 2016 zakázky do výše 100.000 Kč bez DPH, s oprávněním podepisovat smlouvy k veřejným zakázkám do 200.000 Kč bez DPH, a s možností ovlivňovat zadávání veřejných zakázek nad 200.000 Kč, využíval svých pravomocí plynoucích z jeho funkce a svého vlivu v rámci CzechTourism k ovlivňování zadávání veřejných zakázek veřejného zadavatele CzechTourism tak, aby byli upřednostňováni takoví dodavatelé, s jejichž zástupci udržoval osobní vztahy a s těmi kteří byli ochotni

vyhovět jeho požadavkům na poskytnutí zpětného protiplnění, tj. poskytnutí úplatku za zajištění přidělení veřejné zakázky, a tyto úplatky byly těmito dodavateli hrazeny na účty společností ovládaných samostatně trestně stíhaným, konkrétně se jednalo o společnosti : a) Axxxx s.r.o., IČ: xxx, se sídlem xxx xxx, xxx xxx – xxx xxx (dále jen Axxxx), kde byl od 7. 9. 2007 až do vymazání společnosti z OR dne 22. 11. 2021 samostatně trestně stíhaný xxx, a b) Cxxx xxxS s.r.o., IČ: xxx, xxx xxx, xxx – xxx xxx (dále jen Cxxx xxxS), kde sice samostatně trestně stíhaný nebyl jednatelem, společníkem, ani zaměstnancem, ale řídil založení této společnosti, a to za účelem protiprávního vyvádění finančních prostředků z CzechTourism, kdy samostatně trestně stíhaný jejím jménem uzavíral obchodní vztahy s obchodními subjekty, přičemž těmto zpětným protiplněním, úplatkům, poskytoval samostatně trestně stíhaný formální krytí tím, že vystavoval či nechával vystavovat faktury společnostmi Axxxx a Cxxx xxxS za poskytování služeb v oblasti poradenské či zprostředkovatelské činnosti, a k tomu byly uzavírány i příslušné obchodní smlouvy nebo objednávky o poskytování poradenství či zprostředkovatelské činnosti tak, aby byl vytvářen dojem oprávněnosti finančních toků od dodavatelů na účty společností ovládaných samostatně trestně stíhaným a aby byla zakryta jejich skutečná podstata, a tímto způsobem byly samostatně trestně stíhaným zajištěny veřejné zakázky pro níže uvedené dodavatele v uvedeném rozsahu, a to vše po předchozí dohodě o následném poskytnutí uvedeného protiplnění:

### 1) (bod II/2 obžaloby)

po předchozí dohodě samostatně a odděleně trestně stíhaného s **obž. M. T.**, nar. xxx, jedním ze xxx a xxx obchodní společnosti RXXXL, s.r.o., IČ: xxx, se sídlem xxx xxx xxx, xxx – xxx (dále jen RXXXL), se kterým udržoval osobní vazby, a se kterým byl v častém kontaktu, získala společnost RXXXL, v důsledku rozhodnutí a vlivu samostatně trestně stíhaného od veřejného zadavatele CzechTourism veřejné zakázky dle objednávek a smluv, uzavřených na základě zadávacích řízení, která probíhala vždy v režimu zakázek malého rozsahu, tj. v režimu mimo zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a zákona č. 134/2017 Sb., o zadávání veřejných zakázek, upravující podmínky konání zadávacích řízení, a to ve většině případů formou obdoby jednacího řízení bez uveřejnění, na základě exkluzivity dodavatele, tj. pouze na základě rozhodnutí CzechTourism, že podpoří konkrétní akci pořádanou touto společností, kdy za uvedené období byly uzavřeny níže uvedené smlouvy:

- č. 16/S/430/0128 „Propagace domácího cestovního ruchu v rámci propagační kampaně – Jizerská 50 2017 - realizované v roce 2016“ ze dne 30. 5. 2016, v hodnotě 1.239.669 Kč bez DPH,
- č. 17/S/430/0131 „Zajištění marketingových, reklamních, propagačních, organizačních, a s tím souvisejících činností na akci FIS World cup Jizerská 50 2017, která se koná v Bedřichově 17.-19. 2. 2017“ ze dne 2. 5. 2017, v hodnotě 1.570.247 Kč bez DPH,
- č. 17/S/430/0132 „Zajištění marketingových, reklamních, propagačních a s tím souvisejících činností na běžeckých seriálech Česká pojišťovna RunTour 2017, Běhej lesy 2017“ ze dne 2. 5. 2017, v hodnotě 1.074.380 Kč bez DPH,
- č. 17/S/450/0376 „Propagace projektu – Marketingový mix na podporu DCR – v rámci spolupráce na webovém portálu [www.kamsdetmi.com](http://www.kamsdetmi.com)“ ze dne 8. 12. 2017, v hodnotě 199.000 Kč bez DPH,
- č. 17/S/400/0414 „Prezentace agentury CzechTourism, MMR a destinační značky Czech-Republic Land of Stories v rámci připravované knihy k 50.výročí závodu Jizerská 50 - Závod plný příběhů“ ze dne 18. 12. 2017, v hodnotě 199.000 Kč bez DPH,
- č. 18/S/130/0202 „Zajišťování marketingových, reklamních, propagačních organizačních, a s tím souvisejících činností na akci FIVB Beach Volleyball World Tour 2018, která se uskuteční 20. - 24. června 2018 v Ostravě“ ze dne 18. 6. 2018, v hodnotě 495.867 Kč bez DPH,
- č. 18/S/130/0205 „Zajišťování marketingových, reklamních, propagačních organizačních a s tím souvisejících činností na akci Jizerská 50, která se uskuteční 16. - 18. února 2018 v Bedřichově“ ze dne 26. 6. 2018, v hodnotě 1.570.247 Kč bez DPH,

Shodu s prvopisem potvrzuje T. Č.

- č. 18/S/130/0206 „Zajištění marketingových, reklamních, propagačních a s tím souvisejících činností na běžeckých seriálech Česká pojišťovna, RunTour 2018, Běhej lesy 2018“ ze dne 26. 6. 2018, v hodnotě 1.239.669 Kč bez DPH,
- č. 18/S/300/0349 „Zajištění kampaně a ankety Momenty 100 let českého sportu, která se uskuteční v termínu 28. 9. 2018 ve Fóru Karlín a na Pražském hradě“ den neuveden, v hodnotě 199.990 Kč bez DPH, tj. v celkové hodnotě 7.788.069 Kč bez DPH, a dále objednávky, bez jakékoliv soutěže:
- č. 15/O/440/2108 „Propagace ČR prostřednictvím adjustace loga CzechTourism v rámci série běžeckých závodů-Běhej lesy 2015“ ze dne 19.6. 2015, v hodnotě 50.000 Kč bez DPH,
- č. 15/O/100/2944 „Propagace ČR prostřednictvím promo videí v rámci běžecké série Běhej lesy 2015“ ze dne 21. 10. 2015, v hodnotě 41.320 Kč bez DPH,
- č. 15/O/440/3678 „Propagace ČR prostřednictvím adjustace loga CzechTourism v rámci závodu – Jizerská 50 2016“ ze dne 2. 12. 2015, v hodnotě 199.999 Kč bez DPH,
- č. 16/O/430/1480 „Objednáváme u Vás prezentaci České republiky cílenou na aktivní sportovce v rámci běžeckých závodů – Běhej lesy 2016“, ze dne 26. 4. 2016, v hodnotě 199.990 Kč bez DPH,
- č. 16/O/400/3117 „Objednáváme prezentaci na portále kamsdetmi.com v termínu 10.9. - 31.12.2016 v tomto rozsahu – Velká letní rodinná hra – Královské zážitky na karlovských místech, a využití Instagramu a zážitků rodin z výletů po stopách Karla IV.“ ze dne 7. 9. 2016, v hodnotě 200.000 Kč bez DPH,
- č. 16/O/400/3645 „Prezentace značky Česko země příběhů na golfovém turnaji Press Cup, který se koná ve středu 12. 10. 2016 v Golf Resort Black Bridge“ ze dne 11. 10. 2016, v hodnotě 49.997,20 Kč bez DPH,
- č. 16/O/400/4130 „Marketingový výzkum se zaměřením na využití sportu/sportovních disciplín v komunikačním mixu ve sjednaném rozsahu“ ze dne 18. 11. 2016, v hodnotě 99.494,43 Kč bez DPH,
- č. 17/O/400/4166 „Prezentace značky Česko země příběhů na golfovém turnaji Press Cup 2017“ ze dne 24. 10. 2017, v hodnotě 49.997,20 Kč bez DPH, tj. v celkové hodnotě 890.797,83 Kč bez DPH,

čímž společnost RXXXL získala veřejné zakázky v souhrnné hodnotě 8.678.866,83 Kč bez DPH (7.788.069 Kč + 890.797,83 Kč) a s vědomím jejího xxx obž. M. T., v předmětném období za shora uvedené získané veřejné zakázky uhradila na účet společnosti Cxxx xxxS, na základě vydaných fiktivních faktur:

- č. FV17015 ze dne 2. 1. 2018 na částku 255.000 Kč bez DPH, za návrh, přípravu a realizaci reklamní kampaně ve 4.Q 2017,
- č. 1817007 ze dne 15. 9. 2018 na částku 190.000 Kč bez DPH, za 1. část zajištění mediální kampaně,
- č. 1817013 ze dne 31. 10. 2018 na částku 100.000 Kč bez DPH za 2. část zajištění mediální kampaně,

celkem tak obž. M. T. uhradil částku ve výši 545.000 Kč bez DPH, přestože věděl, že spol. Cxxx xxxS žádné takové plnění neposkytla, a že se jedná o předem smluvený úplatek pro samostatně trestně stíhaného zaměstnance CzechTourismu za přidělení veřejných zakázek;

## 2) (bod II/3 obžaloby)

po předchozí dohodě samostatně trestně stíhaného s **obž. K. Z.**, nar. xxx, který samostatně a s vědomím svého otce Ing. K. Z., nar. xxx, jediného xxx společnosti TXXXZ PXXXXA s.r.o., IČ: xxx (dále jen TXXXZ), se sídlem xxx xxx, xxx xxx – xxx a za tuto společnost také jednal, na základě osobní vazby mezi uvedenými, kteří byli spolu v častém kontaktu, získala společnost TXXX-ZXXXZ, v důsledku rozhodnutí a vlivu samostatně trestně stíhaného od veřejného

Shodu s prvopisem potvrzuje T. Č.

zadavatele CzechTourism veřejné zakázky na základě přímých objednávek konkrétnímu dodavateli, takže bez jakékoliv soutěže a zajištění hospodárnosti transakce, kdy v předmětném období došlo k vydání těchto objednávek:

- č. 2994/2016 „Promo golfový malý balíček s logem CzechTourism v počtu 500 kusů“ ze dne 30.8.2016, v hodnotě 170.400 Kč bez DPH,
- č. 3039/2017 „Produkční zajištění programu prezentace na akci Czech Masters 2017“ ze dne 1.9.2017, v hodnotě 96.152 Kč bez DPH,
- č. 3918/2018 „Vytvoření kampaně na podporu MICE v České republice“ ze dne 22. 10. 2018, v hodnotě 70.000 Kč bez DPH,

tj. v celkové hodnotě 336.552 Kč bez DPH, přičemž společnost TXXXX následně ve stejném období, na pokyn obž. K. Z. uhradila minimálně na základě fiktivní faktury č. 8/2016 vydané společností Axxxa za konzultační práce v rozsahu 50 hodin dne 19. 1. 2017, na účet společnosti Axxxa částku ve výši 35.000 Kč bez DPH, přestože obž. K. Z. věděl, že žádné takové plnění ze strany spol. Axxxa neproběhlo, a že poskytl protiprávní plnění – úplatek v celkové výši 35.000 Kč pro samostatně trestně stíhaného zaměstnance CzechTourismu, odpovídající cca 20% podílu z hodnoty zakázky na základě objednávky č. 2994/2016;

### 3) (bod II/4 obžaloby)

po předchozí dohodě samostatně trestně stíhaného s **obž. K. Z.**, nar. xxx, jediným xxx společností NXXXX s.r.o., IČ: xxx, se sídlem xxx xxx, xxx xxx – xxx (dále jen NXXXX), se kterým udržoval blízké osobní vztahy a byl s ním v častém kontaktu, získala společnost NXXXX, v důsledku rozhodnutí a vlivu samostatně trestně stíhaného od veřejného zadavatele CzechTourism veřejné zakázky na základě přímých objednávek konkrétnímu dodavateli, takže bez jakékoliv soutěže a zajištění hospodárnosti transakce, kdy v předmětném období došlo k vydání těchto objednávek:

- č. 2780/2017 „Propagace České republiky formou adjustace loga Czech Republic – Land of Stories na propagačních materiálech pro distribuci na TOP events 2017 - Golf Masters, Czech Truck Prix 2017“ ze dne 16. 8. 2017, v hodnotě 94.994,68 Kč bez DPH,
- č. 2226/2017 „Pronájem konferenčních prostor a zajištění ubytování vč. snídaně v rámci konání školení Kategorizace – certifikace destinačních managementů v termínu 19. - 20. července 2017 v Resortu Svatá Kateřina“ ze dne 21. 6. 2017, v hodnotě 95.911,15 Kč bez DPH,
- č. 2224/2017 „Zajištění stravovacích služeb v rámci konání školení Kategorizace – certifikace destinačních managementů DMO v termínu 19. - 20. července 2017 v Resortu Svatá Kateřina“ ze dne 21. 6. 2017, v hodnotě 99.894,41 Kč bez DPH,
- č. 1956/2017 „Propagace České republiky formou adjustace loga Czech Republic – Land of Stories na propagačních materiálech pro distribuci na TOP events 2017 - MS hokejbal 2017, MS kanoistika 2017 a Laver Cup 2017“ ze dne 2. 6. 2017, v hodnotě 100.000 Kč bez DPH
- č. 1125/2017 „Zajištění přípravných prací v rámci akce RUN TOUR 2017“ ze dne 7. 4. 2017, v hodnotě 48.200 Kč bez DPH
- č. 620/2017 „Zajištění přípravných prací v rámci X Games“ ze dne 6. 3. 2017, v hodnotě 49.147,66 Kč bez DPH,
- č. 524/2017 „Příprava podkladů pro prezentaci agentury CzechTourism v rámci akce Jizerská 50“ ze dne 23. 2. 2017, v hodnotě 49.897,21 Kč bez DPH,

tj. v celkové hodnotě 538.045,11 Kč bez DPH, přičemž obž. K. Z. jménem společnosti NXXXX, následně ve stejném období, na základě faktury č. 4/2017 ve výši 130.000 Kč bez DPH vydané společností Axxxa za poradenskou činnost, uhradil na účet společnosti Axxxa, ve třech splátkách připsaných dne 12.9.2017 částku 57.300 Kč, dne 20.9.2017 částku 50.000 Kč a dne 20.11.2017 částku 50.000 Kč, celkem uhradil částku ve výši 130.000 Kč bez DPH, čímž prostřednictvím společnosti NXXXX, xxx společnosti obž. K. Z. poskytnul protiprávní protiplnění, úplatek pro

Shodu s prvopisem potvrzuje T. Č.

samostatně trestně stíhaného, zaměstnance CzechTourismu, za přidělení uvedených veřejných zakázek, a to v celkové výši 130.000 Kč, odpovídající procentuálnímu podílu z hodnoty zakázek ve výši cca 24%

*(ovšem pokud jde o obě společnosti uvedené pod bodem II./3, 4 obžaloby (I/2,3 výroku), tj. spol. TRANS-COMERZ a spol. NXXXXK, ovládané obž. K. Z., celková uhrazená částka na účet spol. Axxxxa ze všech zakázek dosahuje částky vyjádřené procentuálně 20,50%);*

#### 4) (bod II/5 obžaloby)

po předchozí dohodě samostatně trestně stíhaného s **obž. J. D.**, nar. xxx, jedním z xxx společnosti Jxxxxn s.r.o., IČ: xxx, se sídlem xxx xxx, xxx xxx (dále jen Jxxxxn), se kterým udržoval osobní a blízké pracovní vztahy, získala tato společnost, v důsledku rozhodnutí a vlivu samostatně trestně stíhaného od veřejného zadavatele CzechTourism veřejné zakázky, a to bez jakékoliv předchozí soutěže, zajištění hospodárnosti transakce a oslovení konkrétního dodavatele, níže uvedenou smlouvu:

- č. 2017/S/450/0083 „Prezentace projektu Czech Specials v rámci televizního seriálu – Špetka Valašska“, den neuveden, v hodnotě 180.000 Kč bez DPH,

přičemž obž. J. D. jménem společnosti Jxxxxn, následně dne 11. 10. 2017 dle dohody zaslal na účet společnosti Axxxxa, jako úhradu faktury č. 52017, vydané společností Axxxxa za poradenskou činnost v rozsahu 15 hodin, částku 20.000 Kč bez DPH, ačkoliv věděl, že žádná taková poradenská činnost jejich společnosti nebyla poskytnuta, čímž prostřednictvím společnosti Jxxxxn poskytnul protiprávní protiplnění – úplatek pro samostatně trestně stíhaného ve výši 20.000 Kč za přidělení veřejné zakázky, odpovídající 11% hodnoty zadané veřejné zakázky společnosti JXXXXN s.r.o. od CzechTourism dle výše uvedené smlouvy;

#### 5) (bod II/6 obžaloby)

po předchozí dohodě samostatně trestně stíhaného s **obž. Ing. P. B.**, nar. xxx, se kterým udržoval osobní vztahy a byl s ním v častém kontaktu, došlo k akceptaci požadavku samostatně trestně stíhaného na poskytnutí úplatku ve výši 100.000 Kč, a na základě toho získal spolek CITY TRIATHLON Karlovy Vary, z.s., IČ: 270 11 186, se sídlem Šmeralova 320/26, Karlovy Vary – Rybáře (dále jen CITY TRIATHLON), v důsledku rozhodnutí a vlivu samostatně trestně stíhaného od veřejného zadavatele CzechTourism, veřejnou zakázku na základě smlouvy uzavřené na podkladě zadávacího řízení, které proběhlo v režimu zakázky malého rozsahu, tj. v režimu mimo zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a zákon č. 134/2017 Sb., o zadávání veřejných zakázek, upravující podmínky konání zadávacích řízení, a to formou obdoby jednacího řízení bez uveřejnění, na základě exkluzivity dodavatele, tedy pouze na základě rozhodnutí CzechTourism, že podpoří konkrétní akci pořádanou touto společností, a to na základě smlouvy:

- č. 2017/S/430/0240 „Zajišťování marketingových, reklamních, propagačních organizačních a s tím souvisejících činností na akci CITY TRIATHLON 2017 Karlovy Vary ITU World Cup ve dnech 1. - 3. září 2017“ ze dne 31. 8. 2017 v hodnotě 600.000 Kč (dodavatel nebyl plátcem DPH),

přičemž obž. Ing. P. B. následně, jako podnikající fyzická osoba, přijal a proplatil fakturu vystavenou na pokyn samostatně trestně stíhaného dne 31. 10. 2017 společností Cxxx xxxS s deklarovaným předmětem plnění „Právní poradenství a administrativně–správní poradenství, vč. osobních jednání a dopravy s tím spojené, při uzavírání smluv v oblasti inženýrské činnosti za rok 2017“ na částku 100.000 Kč, ačkoliv věděl, že společnost Cxxx xxxS mu žádné takové plnění neposkytla, a že se jedná o předem smlouvený úplatek pro samostatně trestně stíhaného za přidělení veřejné zakázky;

Shodu s prvopisem potvrzuje T. Č.

**6) (bod II/7 obžaloby)**

po předchozí dohodě samostatně trestně stíhaného s **obž. T. K.**, nar. xxx, xxx xxx společnosti MXXXA, a.s. IČ: xxx, xxx xxx, xxx xxx (dále jen MXXXA), se kterým udržoval pracovní vztahy, získala společnost MXXXA, v důsledku rozhodnutí a vlivu samostatně trestně stíhaného od veřejného zadavatele CzechTourism veřejné zakázky dle objednávek a smluv, uzavřených na základě zadávacích řízení, která probíhala vždy v režimu zakázek malého rozsahu, tj. v režimu mimo zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a zákon č. 134/2017 Sb., o zadávání veřejných zakázek, upravující podmínky konání zadávacích řízení, a to na základě těchto smluv:

- č. 16/S/120/0191 „Propagace – Tourfilm 2016“ ze dne 8. 8. 2016, v hodnotě 565.900 Kč bez DPH,
  - č. 17/S/450/0356 „Kontrola a revize obsahu webových stránek a tvorba textů (copywriting)“ ze dne 5. 12. 2017, v hodnotě 1.900.000 Kč bez DPH,
  - č. 18/S/400/0028 „Ambasador – analýzy nominovaných osobností“, ze dne 1. 12. 2017, v hodnotě 165.289 Kč bez DPH,
- tj. v celkové hodnotě 2.631.189 Kč bez DPH, a dále objednávek, bez jakékoliv soutěže:
- č. 16/O/400/1282 „Materiální zabezpečení pro prezentaci agentury na eventech 2016“ ze dne 15. 4. 2016, v hodnotě 199.500 Kč bez DPH,
  - č. 16/O/410/1860 „Logistické a produkční zajištění na stánku CzechTourism na akce Legendy 2016, 11.-12. 6. 2016, a Pražské jaro, 27. 5. 2016“ ze dne 24. 5. 2016, v hodnotě 80.000 Kč bez DPH,
  - č. 16/O/450/4188 „Potřeby na školení ČSKS“ ze dne 24. 11. 2016, v hodnotě 79.000 Kč bez DPH, - č. 16/O400/4422 „Inzerce v Krajských listech Karlovy Vary, v prosincovém čísle 2016“ ze dne 7. 12. 2016, v hodnotě 99.000 Kč bez DPH,
  - č. 18/O/410/1409 „Prezentace produktu cestovního ruchu v Krajských Listech“ ze dne 24. 4. 2018, v hodnotě 75.000 Kč bez DPH,
  - č. 18/O/420/3738 „Spoluúčast na zajištění FAM tripu pro 6 osob /zástupce korporátů s MICE potenciálem, Korea/ v Karlovarském kraji v termínu 13. - 17. 10. 2018“ ze dne 10. 10. 2018, v hodnotě 98.500 Kč bez DPH
  - č. 18/O/450/3797 „Spoluúčast na zajištění FAM tripu pro 4 osoby v termínu 16.- 19. 10. 2018 ve sjednaném rozsahu v Ústeckém a Libereckém kraji“ ze dne 15. 10. 2018, v hodnotě 76.214,87 Kč bez DPH,

tj. v celkové hodnotě 707.214,87 Kč bez DPH, vše v souhrnné hodnotě 3.338.403,87 Kč bez DPH (2.631.189 Kč + 707.214,87 Kč), přičemž obž. T. K. následně, prostřednictvím společnosti MXXXA, na základě fiktivních faktur vydaných na pokyn samostatně trestně stíhaného společností Cxxx xxxS, uhradil ve prospěch společnosti Cxxx xxxS, ovládané samostatně trestně stíhaným níže uvedené částky dle faktur takto:

- č. FV17007 za „Technické zajištění okolí – obhlídka místa a jeho následné zajištění pro natáčení videospotů“ ze dne 31. 10. 2017, na částku 250.000 Kč bez DPH,
- č. 1817010 za „Spoluúčast na zajištění FAM tripu pro 6 osob – doprovodný program, transfer Praha-Karlovy Vary, ubytování“ ze dne 1. 10. 2018, na částku 73.500 Kč bez DPH,
- č. 1817011 za „Spoluúčast na zajištění FAM tripu pro 4 osoby – doprovodný program, transfer, ubytování“ ze dne 1. 10. 2018, na částku 51.214 Kč bez DPH,

celkem částku ve výši 374.714 Kč bez DPH, přestože jako statutární zástupce společnosti MXXXA věděl, že žádná taková plnění nebyla ze strany společnosti Cxxx xxxS poskytnuta, a že se jednalo o smluvené úplatky pro samostatně trestně stíhaného v celkové výši 374.714 Kč, za shora uvedené přidělení veřejné zakázky;

Shodu s prvopisem potvrzuje T. Č.

**7) (bod II/8 obžaloby)**

po předchozí dohodě samostatně trestně stíhaného s **obž. PhDr. Ing. A. O., MBA**, nar. xxx, se kterým byl v častém kontaktu a se kterým udržoval osobní vztahy, na akceptaci podmínek samostatně trestně stíhaného na poskytnutí protiplnění – úplatku, získala společnost SXXXX s.r.o., IČ: xxx, se sídlem xxx xxx xxx, xxx – xxx xxx, xxx xxx (dále jen SXXXX), kde byla v rozhodné době od 6. 10. 2016 do 11. 5. 2018 xxx Š. O., nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx, xxx obv. PhDr. Ing. A. O., v důsledku rozhodnutí a vlivu samostatně trestně stíhaného od veřejného zadavatele CzechTourism, veřejné zakázky bez jakékoli soutěže, a to na základě níže uvedené smlouvy a objednávky:

- smlouvy č. 17/S/450/162 „Prezentace projektu Tradiční Česko všemi smysly – produkt cestovního ruchu na 20. ročníku Selských slavností Holašovice“ ze dne 8. 6. 2017, v hodnotě 199.500 Kč bez DPH, a
- objednávky č. 17/O/450/2880 „Propagace v rámci projektu Tradiční Česko všemi smysly – produkt cestovního ruchu na akci Tábořská setkání“ ze dne 23. 8. 2017, v hodnotě 95.000 Kč bez DPH,

vše v celkové hodnotě 294.500 Kč bez DPH, následně společnost SXXXX, na pokyn obž. PhDr. Ing. A. O., přijala a uhradila fakturu vydanou dne 21. 12. 2017 společností Cxxx xxxS, ovládanou samostatně trestně stíhaným, pod č. FV17013 na částku 60.000 Kč bez DPH, a to za předmět plnění „Personální a produkční zajištění eventu ve 4.Q/2017“, přestože obž. PhDr. Ing. A. O. věděl, že společností Cxxx xxxS žádné takové plnění nebylo poskytnuto a že se jedná o protiprávní plnění za přidělení shora uvedených veřejných zakázek – úplatek pro samostatně trestně stíhaného ve výši 60.000 Kč;

**8) (bod II/9 obžaloby)**

po předchozí dohodě samostatně trestně stíhaného s **obž. I. P.**, nar. xxx, jedním ze xxx a jediným xxx společností Sxxxxn Pxxxxn, spol. s r.o., IČ: xxx, xxx xxx xxx, xxx xxx xxx (dále jen Sxxxxn Pxxxxn), se kterým byl v častém kontaktu, získala tato společnost, v důsledku rozhodnutí a vlivu samostatně trestně stíhaného od veřejného zadavatele CzechTourism, veřejné zakázky dle smlouvy, uzavřené na základě zadávacího řízení v režimu zakázky malého rozsahu, tj. v režimu mimo zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a zákon č. 134/2017 Sb., o zadávání veřejných zakázek, upravující podmínky konání zadávacích řízení, a to na základě smlouvy:

- č. 17/S/430/151 „Zajištění doprovodných služeb v rámci prezentace aktivit agentury CzT v rámci partnerských eventů realizovaných v roce 2017“ ze dne 25. 5. 2017, v hodnotě 979.230 Kč bez DPH,

a přímých objednávek bez jakékoliv soutěže, a to objednávek:

- č. 15/O/410/3007 „Zajištění hostesky pro prezentaci agentury CzechTourism na finále Fed Cup v termínu 14.-15. 11. 2015“ ze dne 26. 10. 2016, v hodnotě 4.000 Kč bez DPH,
- č. 16/O/410/488 „Služby spojené s realizací prezentace aktivit agentury CzechToursim v rámci partnerských eventů v roce 2016“ ze dne 23. 2. 2016, v hodnotě 199.000 Kč bez DPH
- č. 17/O/400/163 „Propagace ČR v rámci akce FORD SNOW TOUR 2017 21.- 22. 1. 2017“ ze dne 19. 1. 2017, v hodnotě 49.900 Kč bez DPH,
- č. 17/O/400/432 „Propagace ČR v rámci akce FORD SNOW TOUR 2017–únor Herlíkovice“ ze dne 15. 2. 2017, v hodnotě 49.900 Kč bez DPH, - č. 17/O/400/509 „Propagace ČR v rámci akce FORD SNOW TOUR 2017–únor Černý Důl a Říčky v Orlických horách“ ze dne 22. 2. 2017, v hodnotě 49.900 Kč bez DPH,
- č. 17/O/110/2233 „Reprezentace účasti destinace ČR/CzechTourism na českoněmecké akci – Týden sousedů 28. 6. 2017“ ze dne 21. 6. 2017, v hodnotě 61.200 Kč bez DPH,

Shodu s prvopisem potvrzuje T. Č.

- č. 17/O/450/3537 „Prezentace projektů IOP v udržitelnosti dne 28. 9. 2017 v rámci dne otevřených dveří MMR ČR“ ze dne 27. 9. 2017, v hodnotě 89.870 Kč bez DPH,

tj. v celkové hodnotě 503.770 Kč bez DPH, vše v souhrnné hodnotě 1.483.000 Kč bez DPH (979.230 Kč+503.770 Kč), přičemž následně obž. I. P. jménem společnosti, na základě faktury vystavené společností Cxxx xxxS, ovládané samostatně trestně stíhaným, č. FV17004 ze dne 31. 10. 2017 na částku 100.000 Kč za „Zprostředkování uzavření smluv v oblasti pořádání společenských a kulturních akcí“, uhradil tuto částku na účet společnosti Cxxx xxxS, přestože věděl, že společností Cxxx xxxS nebylo žádné takové plnění poskytnuto, a že se jedná o úplatek za přidělení veřejných zakázek pro samostatně trestně stíhaného ve výši 100.000 Kč

## 9) (bod II/10 obžaloby)

po předchozí dohodě samostatně trestně stíhaného s **obž. Ing. M. V.**, nar. xxx, se kterým byl samostatně trestně stíhaný v častém osobním kontaktu, a akceptaci poskytnutí úplatku ve výši 20% z hodnoty získaných veřejných zakázek, získal obž. Ing. M. V., jako podnikající fyzická osoba IČ: xxx, se sídlem xxx xxx, xxx xxx - xxx xxx, přímým rozhodnutím samostatně trestně stíhaného od veřejného zadavatele Czech-Tourism, veřejné zakázky na základě objednávek a uzavřených smluv, učiněných na podkladě zadávacích řízení, která probíhala vždy v režimu zakázek malého rozsahu, tj. v režimu mimo zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a zákon č. 134/2017 Sb., o zadávání veřejných zakázek, upravující podmínky konání zadávacích řízení, oslovením jediného konkrétního subjektu, kterým byl právě obž. Ing. M. V., a to konkrétně na základě objednávek:

- č. 4082/2016 „Příprav strategických dokumentů pro DS“ ze dne 16. 11. 2016, v hodnotě 99.000 Kč bez DPH,

- č. 4294/2016 „Příprava podkladů na školení destinačního managementu v rozsahu 150 hodin“ ze dne 6. 11. 2017, v hodnotě 48.000 Kč bez DPH,

- č. 717/2017 „Zpracování studie a strategie řízení rozvoje cestovního ruchu v Plzeňském kraji“ ze dne 6. 3. 2017, v hodnotě 45.000 Kč bez DPH,

tj. v celkové hodnotě 192.000 Kč bez DPH, a na základě smlouvy: č. 2017/S/400/0425 „Zajištění školení na téma Destinační management v praxi“ bez uvedeného data, v hodnotě 152.000 Kč bez DPH, vše v souhrnné hodnotě 344.000 Kč bez DPH,

přičemž obž. Ing. M. V. uhradil, na základě nákladových faktur vydaných společností Axxxxa a na její účet, dle faktur:

- č. 11/2016 „Konzultace v rozsahu 30 hodin“ ze dne 15. 12. 2016, částku ve výši 29.000 Kč bez DPH – což odpovídá procentuálnímu podílu ve výši 20 % z hodnoty zakázek na základě objednávky č. 4082/2016 a č. 717/2017,

- č. 8/2017 „Analýza dat a návrh mediální strategie“ ze dne 15. 12. 2017, částku ve výši 40.000 Kč bez DPH – což odpovídá procentuálnímu podílu ve výši 20 % z hodnoty veřejných zakázek na základě objednávky č. 4294/2016 a smlouvy č. 2017/S/400/0425,

přestože věděl, že v souvislosti s těmito fakturami mu nebylo poskytnuto žádné relevantní plnění, a že se jedná pouze o fiktivní nákladové faktury vydané za účelem převodu předem smlouveného úplatku pro samostatně trestně stíhaného částku celkem ve výši 69.000 Kč, za přidělení výše uvedených veřejných zakázek;

přičemž samostatně trestně stíhaný v rámci jednání, při kterém byly úplatky hrazeny prostřednictvím společnosti Cxxx xxxS, jménem této společnosti uzavíral obchodní vztahy, na jejichž základě společnosti vznikala práva a povinnosti, které však byly ryze fiktivní a na jejichž základě nebyla poskytována žádná plnění, když sloužily výhradně k legalizaci úplatků ze shora popsané

Shodu s prvopisem potvrzuje T. Č.



trestné činnosti, která spočívala v manipulaci s veřejnými zakázkami, kdy jejich celkový objem dosáhl částky ve výši celkem 15.793.367,80 bez DPH a hodnota poskytnutých úplatků činí nejméně ve shora uvedených případech částku ve výši minimálně 1.433.714 Kč bez DPH, a shora popsáním jednáním způsobil svému tehdejšímu zaměstnavateli, tj. České centrále cestovního ruchu – Czech-Tourism, škodu ve výši odpovídající hodnotě úplatků uhrazených jednotlivými dodavateli, tedy ve výši nejméně 1.433.714 Kč bez DPH, a tohoto jednání se samostatně trestně stíhaný dopouštěl jako vedoucí pracovník, za účelem svého vlastního prospěchu na úkor Czech-Tourism a s vědomím, že CzechTourism by předmětná plnění mohl pořídit levněji, a to minimálně o částku, která se rovná výši úplatků, které byly poskytnuty bez jakéhokoliv právního důvodu za přidělení zakázek, přičemž ze své pozice tak jednal zcela ne hospodárně a ku škodě svého zaměstnavatele;

**v nichž jsou podle podané obžaloby Městského státního zastupitelství v Praze  
sp. zn. 1 KZV 182/2019 spatřovány v případě obžalovaných:**

- **M. T.** pod bodem II/2 obžaloby zločin podplácení podle § 332 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku;
- **K. Z.** pod body II/3,4 obžaloby zločin podplácení dle § 332 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku;
- **J. D.** pod bodem II/5 obžaloby zločin podplácení podle § 332 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku;
- **Ing. P. B.** pod bodem II/6 obžaloby zločin podplácení dle § 332 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku;
- **T. K.** pod bodem II/7 obžaloby zločin podplácení dle § 332 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku;
- **PhDr. Ing. A. O., MBA** pod bodem II/8 obžaloby zločin podplácení dle § 332 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku;
- **I. P.** pod bodem II/9 obžaloby zločin podplácení dle § 332 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku;
- **Ing. M. V.** pod bodem II/10 obžaloby zločin podplácení dle § 332 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku,

**neboť trestní stíhání je ve vztahu ke všem shora uvedeným obžalovaným promlčeno.**

### Odůvodnění

1. Dne 9.8.2023 byla k Městskému soudu v Praze státní zástupkyní Městského státního zastupitelství v Praze **podána obžaloba** sp. zn. 1 KZV 182/2019 ze 4.8.2023, dle níž se měl samostatně trestně stíhaný obžalovaný A. P. jednáním pod bodem I/1-8 předmětné obžaloby dopustit zločinu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), b), c) tr. zákoníku dílem dokonaný, dílem ve stádiu pokusu, dále přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku ve smyslu ust. § 220 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku dílem dokonaný, dílem ve stádiu pokusu a přečinu poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. b), odst. 2 písm. a), b) tr. zákoníku; jednáním pod bodem II/1-11 obžaloby se obž. P. měl dopustit zločinu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), b), c), odst. 3, odst. 4 tr. zákoníku, zločinu přijetí úplatku dle § 331 odst. 2, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku dílem dokonaný, dílem ve stádiu pokusu a přečinu

Shodu s prvopisem potvrzuje T. Č.

poškození cizích práv dle § 181 odst. 1 písm. b), odst. 2 písm. a), b) tr. zákoníku. Samostatně trestně stíhaní obž. P. B. a obž. A. F. se jednáním popsaným v podané obžalobě měli dopustit zločinu podplácení ve smyslu § 332 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) tr. zákoníku. Zbylí obžalovaní, tedy obž. M. T., K. Z., J. D., P. B., T. K., A. O., I. P., M. V. a samostatně trestně stíhaný obž. D. T. se dle podané obžaloby měli dopustit zločinu podplácení podle § 332 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, a to způsobem v obžalobě blíže popsaným.

2. Po podání obžaloby soud v rámci neveřejného zasedání konaného dne 20.12.2023 věc **předběžně projednal** a rozhodl o jejím předložení Vrchnímu soudu v Praze k rozhodnutí o věcné příslušnosti soudu. Své rozhodnutí přitom opřel o závěr, že Czech Tourism není podnikatelským subjektem, v důsledku čehož nelze na hlavního, samostatně trestně stíhaného obž. P., od jehož jednání je odvozována věcná příslušnost Městského soudu v Praze, když dolní hranice trestních sazeb trestných činů kladených za vinu všem ostatním obžalovaným je vždy nižší nežli pět let, nahlížet jakožto na úřední osobu a jednání, jež je mu kladeno za vinu, tak nelze kvalifikovat jako zločin přijetí úplatku dle § 331 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku za použití § 334 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku, ale toliko jako zločin úplatku dle § 331 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku. Vrchní soud v Praze svým usnesením sp. zn. 11 Ntd 1/2024 ze dne 1.2.2024 rozhodl, že věcně příslušným soudem k projednání a rozhodnutí věci zůstává i nadále Městský soud v Praze s tím, že závěr zdejšího soudu o tom, že Czech Tourism není podnikatelským subjektem, a v důsledku toho samostatně trestně stíhaný P. není úřední osobou, je přinejmenším závěr předčasný. Otázka, zda je či není Czech Tourism podnikatelským subjektem musí být podle Vrchního soudu učiněna předmětem dokazování, v důsledku čehož je na místě, aby věc projednal a rozhodl Městský soud v Praze.
3. Po vrácení spisu zdejšímu soudu a před rozhodnutím o zastavení trestního stíhání výše uvedených obžalovaných se ve věci, stále v počtu dvanácti obžalovaných, konalo celkem **deset dnů hlavního líčení**, při nichž bylo vedle obžalovaných, kteří shodně, téměř všichni popřeli, že by se dopustili jednání, které je jim kladeno za vinu (dva z obžalovaných sice prohlásili svoji vinu, soud však jejich prohlášení viny dle § 206c odst. 5 tr. řádu s ohledem na promlčení jejich trestního stíhání nepřijal), vyslechnuto přes dvacet svědků, jakož i provedena část listinných důkazů. S ohledem na rozhodnutí o zastavení trestního stíhání výše uvedených obžalovaných z důvodů blíže rozvedených níže, kdy se soud meritorně nezabýval otázkou, zda obžalovaní svým jednáním naplnili, případně nenaplnili skutkovou podstatu zločinu podplácení podle § 332 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku tak, jak je jim podanou obžalobou kladena za vinu, soud na tomto místě jen stručně shrnuje základní postoj obžalovaných k podané obžalobě. Z obsahu výpovědi svědků i předložených listinných důkazů jsou blíže rozvedeny pouze ty, které se zastavením trestního stíhání obžalovaných bezprostředně souvisejí. K ostatním provedeným důkazům nebylo s ohledem na povahu rozhodnutí soudu v této věci přihlíženo, budou naopak předmětem hodnocení ve věci vyloučené pod sp. zn. 57T 15/2024. V předmětné věci týkající se pouze samostatně trestně stíhaných obžalovaných P., B., F. a T., u nichž nedošlo k promlčení trestního stíhání, je pokračováno v dokazování v rámci již uskutečněných, resp. bude pokračováno v rámci plánovaných hlavních líčení.
4. Souhrnně lze ohledně **základního postoje obžalovaných k podané obžalobě** konstatovat, že všichni obžalovaní – s výjimkou obž. K. Z. a obž. I. P., kteří sice v hlavním líčení ve smyslu § 206c odst. 1 tr. řádu prohlásili svoji vinu, kdy však soud toto jejich prohlášení s ohledem na zastavení jejich trestního stíhání z důvodu jeho promlčení usnesením podle § 206c odst. 4 tr. řádu nepřijal – popírají, že by se dopustili jednání, které je jim kladeno za vinu. Obžalovaní shodně připouštějí, že pro Czech Tourism (dále rovněž i „CzT“) realizovaly různé vzdělávací, resp. sport, či turismus propagující akce, jež jsou blíže specifikované v obžalobě, nicméně rovněž shodně odmítají, že by za přidělení těchto zakázek samostatně trestně stíhanému A. P. měli uhradit jakýkoliv úplatek.
5. **Obž. M. T.** v hlavním líčení mj. uvedl, že se cítí být nevinný, když zadané zakázky, které ani neměl na starosti, byly nezávadné a ku prospěchu CzT. Tvrzení, která jsou obsahem obžaloby odmítl,

Shodu s prvopisem potvrzuje T. Č.

k fakturám vystaveným spol. Cxxx xxxS uvedl, že tyto byly vystavené za plnění, která od předmětné společnosti obdrželi, uvedené faktury proto po obdržení vyhodnocení realizované akce zaplatili. Sám obžalovaný žádnou objednávku u spol. Cxxx xxxS nedělal, ani o této spolupráci nerozhodoval. To, že k nějaké spolupráci se společností Cxxx xxxS došlo, jakož i to, že za tuto fakticky jednal samostatně trestně stíhaný A. P., se dozvěděl až od policie.

6. **Obž. K. Z.** v hlavním líčení uvedl, že pro CzT byly s ohledem na činnost jejich společnosti zakázky realizovány bez zadávacího řízení. Uvedl, že veškerá plnění proběhla a dotace na uvedené akce byly řádně poskytnuty. Pokud jde o faktury vystavené spol. Axxxxa, tyto považoval za provizní zajištění zakázek, dnes již ví, že se zřejmě jednalo o úplatek a dodal, že na fakturách bylo uvedeno poradenství a konzultace, které nicméně ve skutečnosti neobdržel. **Obž. I. P.** v rámci hlavního líčení dodal, že zakázky pro CzT byly realizovány s odbornou péčí a všichni s nimi byli spokojeni. Samostatně trestně stíhaného A. P. kontaktoval za účelem zúřadování dotací na projekt Legendy, na kterém se dobrovolně podílel, tento mu doporučil spol. Cxxx xxxS, které pak na vystavenou fakturu za zprostředkování uzavření smluv uhradil částku ve výši 100.000 Kč. Když u něho později zazvonila policie, došlo mu, že nemají žádná plnění, ani cokoliv k doložení odpovídající uhrazené částce.
7. **Obž. J. D.** v hlavním líčení mj. sdělil, že CzT spolufinancovala jejich autorský projekt Špetka Valašska, došlo k uzavření smlouvy a plnění ze strany CzT poté, co agentuře předložili natočené díly, obdrželi. Tvzení uvedená v obžalobě popřel a dodal, že s ohledem na to, že se jednalo o jejich autorský projekt, nebylo co, s kým soutěžit. K fakturě vystavené společností Axxxxa uvedl, že tato byla uhrazena za poskytnuté konzultační služby.
8. **Obž. Ing. P. B. a T. K.** v rámci hlavního líčení vypovídali pouze ve vztahu ke svým osobám, pročež byly jejich výpovědi z přípravného řízení čteny dle ust. § 207 odst. 2 tr řádu. **Obž. P. B.** v přípravném řízení mj. vypověděl, že fakturu spol. Cxxx xxxS na částku 100.000 Kč uhradil, neboť se domníval, že se jedná o provizi za provedenou práci, jejímž obsahem bylo získání dotace pro City Triathlon ze strany CzT. Spol. Cxxx xxxS mu přitom doporučil samostatně trestně stíhaný P., proto byla i faktura, kterou převodem uhradil, vystavena na jeho osobu. Dodal, že v r. 2017 danou společnost neznal a neznal ani jejího jednatele. **Obž. T. K.** v rámci přípravného řízení mj. uvedl, že akce pro CzT jimi byli realizovány s výjimkou některých objednávek, jež nemohli rozhodovat a realizovat sami, neboť nebyli součástí vedení Karlovarského kraje. Dále uvedl, že fakturu č. 17007, která byla nejprve vydána s jiným předmětem plnění, které znělo na školení zaměstnanců v rozsahu 250 hod. realizované ve 4. kvartálu roku 2017, on ani spol. MxxxxA s tímto textem nikdy neviděli, ani neobdrželi. Vypověděl, že plnění ze strany spol. Cxxx xxxS obdrželi. Skutečnost, že za společností Cxxx xxxS stojí samostatně trestně stíhaný P., mu známa nebyla.
9. **Obž. A. O.** v hlavním líčení mj. uvedl, že s podanou obžalobou nesouhlasí. Uvedl, že akce, které byly s CzT sjednány, proběhly, což dokládají i faktury, plnění a fotodokumentace. Odmítl, že by měl z poskytnutého plnění hradit jakýkoliv úplatek. Uvedl, že si společnost SXXXXO u spol. Cxxx xxxS objednala analýzu eventů pro rok 2018. Nejprve od spol. Cxxx xxxS obdrželi fakturu s plněním, které si neobjednali a vrátili ji, následně již obdrželi fakturu s předmětem plnění, které si objednali, a kterou také poté zaplatil. Protože však měl zdravotní problémy, a nechtěl již v dané činnosti pokračovat, plnění v tu chvíli neproběhlo, následně se mu ale na IČO dostalo poradenství pro jeho něj jako soukromou osobu.
10. **Obž. Ing. M. V.** v hlavním líčení mj. vypověděl, že objednávky pro CzT, na kterých strávil značné množství práce, skutečně realizoval. K fakturám vystaveným spol. Axxxxa popřel, že by se mělo jednat o úplatek, uvedl, že první zakázka byla subdodávka a v druhém případě mu samostatně trestně stíhaný P. pomáhal s tříděním dat pro vyhodnocení situace na trhu, jež zpracovával pro spol. Conseq.

Shodu s prvopisem potvrzuje T. Č.

11. **Svědék Ing. J. H.** v své výpovědi v hlavním líčení mj. uvedl, že do agentury Czech Tourism poprvé nastoupil v r. 2012 a působil zde až do r. 2016, kdy zastával pozici xxx xxx xxx. Podruhé pak nastoupil do agentury v březnu r. 2019 na pozici xxx xxx, tj. xxx xxx, kdy v této funkci pak působil do října r. 2023. Pokud jde o status agentury Czech Tourism, se dle svědka jedná o státní příspěvkovou organizaci zřízenou za účelem budování značky České republiky doma i v zahraničí, a nikoliv o podnikatelský subjekt. Zřizovací listina jí umožňuje vykonávat i určitou vedlejší činnost, zejména prodej služeb. K dotazu na financování projektů Czech Tourism svědek vypověděl, že do roku 2015 až 2016, kdy bylo možné využívat strukturálních fondů Evropské unie, byla nemalá část finančních prostředků hrazena z evropských fondů. Poté, když tyto skončily, probíhalo financování téměř ze 100 % ze státního rozpočtu. Uvedl, že část příspěvků byla poskytována ze zákona, část pak byla určena na mimořádné úkoly, kdy bylo vždy žádáno ministerstvo o navýšení základního rozpočtu o konkrétní odborný úkol. Dále svědek dodal, že na realizaci některých akcí přispívaly i rozpočty krajů, či měst. K dotazu na výroční zprávy, ve kterých se mj. uvádí, že za rok 2015 činily výnosy z prodeje služeb přibližně 6.675.000 Kč, za rok 2016 pak 6.250.000 Kč, uvedl, že uváděné výnosy pochází z veletrhů, kdy se koupí určitá plocha a tato se dále pronajímá krajům, resp. podnikatelům, kteří na akci přispívají. Nicméně stále platí, že agentura Czech Tourism je na téměř 99 % financována státem. Dále dodal, že předmětné výnosy byly součástí hlavní činnosti, a nikoli činnosti hospodářské. Navíc tyto výnosy např. v roce 2015 představují jen kolem 1 % z celkových výnosů agentury. Rovněž v roce 2022, kdy zastával funkci generálního ředitele, představoval výnos z prodeje služeb 1 % z celkového výnosu agentury a byl správně řazen do hlavní činnosti agentury, nikoli do činnosti hospodářské. Dále uvedl, že v případě pronájmu plochy se nejednalo o podnikatelskou činnost, neboť účelem nebylo dosažení zisku, ale toliko sdílení nákladů akce. K dotazu na účetní závěrku vypověděl, že měli povinnost k Vánocům všechny věci uzavřít a v půlce ledna odevzdat přebytkové peníze do státního rozpočtu.
12. **Svědék Ing. J. Š.** ve své výpovědi v hlavním líčení sdělil, že v agentuře CzT působil od ledna roku 2015 do r. 2019, a to na pozici xxx xxx xxx xxx xxx. Czech Tourism je podle něj příspěvkovou organizací státu, a nikoli podnikatelským subjektem. Ohledně aktivit agentury, tyto byly financovány ze státního rozpočtu, který byl dán, v případě, kdy bylo dosaženo jiných příjmů, byly těmito dofinancovány pořádané akce tak, aby došlo k celkovému snížení nákladů vynaložených na jejich konání. Vedlejší výnosy plynuly např. z propagačních brožur, či účastnických poplatků, jednalo se však o jednotky procent z celkových výnosů. Poté, co mu byly přečteny výkazy zisků a ztrát za léta 2016 a 2017 svědek uvedl, že se jedná o zmíněné jednotky procent. Rovněž dodal, že se museli pohybovat v rámci zřizovací listiny a rozpočtových pravidel. K dotazu na jiné zdroje financování uvedl, že nějaké drobné věci určitě byly, nicméně nešlo o nic konstantního, neboť v případě těchto zdrojů se nejednalo o položku, s níž bylo možné na začátku roku počítat jakožto s pravidelným příjmem. Uzavřel, že by Czech Tourism jakožto podnikatelský subjekt neoznačil. Ve vztahu k sestavování rozpočtu pak sdělil, že na začátku roku byla agentuře z ministerstva přidělena určitá finanční částka, pokud jde o nevyčerpané finanční prostředky, ty se převáděly zpět na účet ministerstva.
13. **Svědkyň doc. Ing. M. P.** ve své výpovědi v hlavním líčení mimo jiné uvedla, že do agentury CzT nastupovala v září roku 2014 jako xxx pro xxx, svou činnost v agentuře skončila v roce 2019. Sdělila, že její nadřízenou byla přímo ministryně stojící v čele Ministerstva pro místní rozvoj jakožto zřizovatele. Dále dodala, že z právního hlediska je CzT příspěvkovou organizací, nikoli podnikatelským subjektem, spolupráce s privátním sektorem je však pro plnění úkolů agentury nezbytná. Hlavní náplní Czech Tourism nebylo generovat zisk. Pokud jde o vedlejší činnost, jež mohla příspěvková organizace vykonávat, tak v této oblasti agentura Czech Tourism během jejího funkčního období v podstatě nepůsobil. Většina zdrojů, se kterými bylo nakládáno, pocházela ze zdrojů veřejných, národních či evropských. K dotazu na roky 2015 až 2018 ve vztahu k podílu výnosů z prodeje služeb ve vztahu k celkovým výnosům agentury dodala, že agentura CzT

nevykonávala podnikatelskou činnost, financování jejích projektů plynulo rovněž z Evropské unie. Pokud jde o prodej služeb, částečně na služby poskytované ze strany agentury CzT přispívaly též partnerské organizace, neboť by nebylo možné vše hradit pouze z veřejných prostředků. K dotazu, zda výnosy z prodeje služeb byly soustavné, pravidelné, svědkyně sdělila, že záleželo na marketingovém plánu, pokud šlo např. o veletrhy, byl jejich plán nastaven zhruba rok dopředu, tudíž tam jistá míra předvídatelnosti byla, nikoliv však pravidelnosti. Dále dodala, že agentura Czech Tourism měla živnostenské oprávnění od svého vzniku, nelze ji však považovat za podnikatelský subjekt v pravém slova smyslu, neboť má sloužit k podpoře českého businessu, k podpoře zahraničních aktivit, v rámci některých z nich se pak pohybuje mezi veřejným a soukromým sektorem.

14. Jako **listinné důkazy** byly v hlavním líčení dle § 213 odst. 1 tr. řádu mj. předloženy níže uvedené listiny jak z vyšetřovacího spisu, tak i ze spisu soudního. V případě listinných důkazů, které soud shledal pro své rozhodnutí o zastavení trestního stíhání obžalovaných z důvodu jeho promlčení relevantní, je blíže popsán jejich obsah, zatímco ostatní listiny soud sice v rámci hlavního líčení předložil, ale na tomto místě blíže nespecifikoval, jelikož se jedná o listinné důkazy, které mají spíše dokreslující význam, příp. z jejich obsahu soud pro své rozhodnutí ničeho podstatného nedovodil:

- **usnesení o zahájení trestního stíhání** mj. ve vztahu k obžalovaným M. T., K. Z., J. D., P. B., T. K., A. O. a I. P. z 25.9.2019 (č.l. 1-49) vč. doručenek, ze kterých se podává, že všem obžalovaným bylo usnesení doručeno téhož dne, tedy 25.9.2019 (č.l. 54-61); usnesení o zahájení trestního stíhání ve vztahu k obž. M. V. ze dne 24.4.2020 (č.l. 161-172) včetně doručenky, z něhož vyplývá, že mu bylo usnesení doručeno dne 11.5.2020 (č.l. 172);
- **obžaloba** podaná k Městskému soudu v Praze dne 9.8.2023 proti všem ve výroku uvedeným obžalovaným i dalším samostatně trestně stíhaným (č.l. 4800-4921);
- **výpisy z evidence rejstříku trestů** obžalovaných T. (č.l. 5348), Z. (č.l.5349), D. (č.l.5350), B. (č.l.5351), K. (č.l. 5352), P. (č.l. 5353) a V. (č.l. 5351), ze kterých bylo zjištěno, že žádný z nich dosud nebyl soudně trestán.; výpis z evidence rejstříku trestů k obž. O. (č.l. 5347), z něhož se podává, že byl soudně trestán rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 sp. zn. 9 T 10/2023 z 8.11.2023, který nabyl právní moci dne 6.11.2024 ve znění rozsudku Městského soudu v Praze sp. zn. 5 To 32/2024 ze dne 6.11.2024;
- **rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 1 sp. zn. 9 T 10/2023 ze dne 8.11.2023**, který nabyl právní moci dne 6.11.2024 (č.l. 5356-5382) ve znění rozsudku Městského soudu v Praze sp.zn. 5 To 32/2024 z 6.11.2024 (č.l. 5383-5394), z nichž se podává, že obž. A. O. se v období od března do června 2020, konkrétně do 22.6.2020 dopustil jednáním popsaným v předmětném rozsudku zločinu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 256 odst.1, odst.2 písm. a), odst.3 tr. zákoníku, dílem dokonaným, dílem ve stádiu pokusu a dále zločinu podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku, za což byl podle § 209 odst. 4 tr. zákoníku odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání celkem tří let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 let a 6 měsíců;
- **Zřizovací listina z 6.11.2015** (č.l. 4996-4998), ze které se podává, že Czech Tourism je státní příspěvkovou organizací, jejímž zřizovatelem je Ministerstvo pro místní rozvoj (č.l. I bod 2, 3 předmětné listiny); hlavní činností agentury CzT je propagace České republiky jako destinace cestovního ruchu v zahraničí i v ČR (čl. III bod 3); vedle hlavní činnosti vykonává agentura CzT i jinou činnost, která zajišťuje účinnější využití jejích prostředků, a zároveň neohrožuje kvalitu a rozsah její hlavní činnosti; jiná činnost přitom zahrnuje např. vydavatelskou činnost, či reklamní činnost (viz čl. III bod 4); z článku III bodu 5 se přitom podává, že agentura Czech

Shodu s prvopisem potvrzuje T. Č.

Tourism není zřízena za účelem podnikání a může provozovat živnost jen, splní-li podmínky stanovené živnostenským zákonem;

- **výpis z obchodního rejstříku** (č.l. 4999), dle něhož Česká centrála cestovního ruchu-Czech Tourism, IČO 49277600, není zapsána do obchodního rejstříku;
- **výpis z veřejné části živnostenského rejstříku** (č.l. 5000), z něhož se mj. podává, že Czech Tourism, IČO 49277600, má od 5.8.1998 živnostenské oprávnění v oboru výroba, obchod a služby neuvedené v příl. 1 až 3 živnostenského zákona, s platností na dobu neurčitou;
- **výkaz zisků a ztrát k 31.12.2015 včetně komentáře k finančnímu hospodaření** (č.l. 5409-5411), z nichž se mj. podává, že celkové výnosy Czech Tourism z jeho hlavní činnosti činily za r. 2015 celkem 606.291.622,50 Kč, přičemž výnosy z prodeje služeb představovaly z této částky celkem 6.675.769,99 Kč, výnosy z transferů pak celkem 570.998.281,38 Kč; pokud jde o vlastní výnosy z hospodářské činnosti, byly tyto za uvedené období nulové; podle komentáře k finančnímu hospodaření se v případě transferů jednalo o dotace od zřizovatele a další dotace na pořádání eventů; výnosy z prodeje služeb sestávaly z prodeje služeb představujících spoluúčast na veletrzích, prezentacích, workshopech; dalšími výnosy pak byly výnosy ze smluvních pokut ve výši 1.718.519,70 Kč, z prodeje přebytkového majetku ve výši 14.975,18 Kč, z čerpání rezervních fondů pro projekty dokončované v r. 2015 ve výši 26.154.477,83 Kč apod.;
- **výkaz zisků a ztrát k 31.12.2016 včetně komentáře k finančnímu hospodaření** (č.l. 5412-5414) z nichž se mj. podává, že celkové výnosy agentury CzT z hlavní činnosti činily za rok 2016 celkem 446.853.344,65 Kč, z této částky činily výnosy z prodeje služeb 6.252.512,19 Kč, výnosy z transferů 426.716.621,80 Kč; vlastní výnosy z hospodářské činnosti byly opět nulové; výnosy z transferů představovaly příspěvek od zřizovatele ve výši 425.827.252 Kč, další dotace na pořádání akcí pak částky 200.000 Kč, 360.000 Kč a 570.725,14 Kč; výnosy z prodeje služeb pak sestávaly zpravidla z přefakturace části nákladů za spoluúčast na organizovaných akcích jiným subjektům, tj. účasti na veletrzích, workshopech a roadshow; dále docházelo k čerpání rezervního fondu na úhradu odvodů a penále za leta 2010-2014 ve výši 10.793.599 Kč apod.
- **výkaz zisků a ztrát ke dni 31.12.2017 včetně komentáře k finančnímu hospodaření** (č.l. 5405-5408) ze kterých se mj. podává, že celkové výnosy Czech Tourism z hlavní činnosti činily za rok 2017 celkem 446.693.103,98 Kč, z této částky pak činily výnosy z prodeje služeb celkem 5.501.860,06 Kč, výnosy z transferů 440.947.747,53 Kč; výnosy z hospodářské činnosti byly opět nulové; největší část z celkových výnosů činily opět dotace od zřizovatele v celkové výši 350.699.898 Kč jako příspěvek na provoz a ve výši 89.011.694,08 Kč na financování programů a akcí; současně agentura obdržela i další dotace v částce 560.000 Kč a 676.155,45 Kč; výnosy z prodeje služeb byly dány spolupořadatelskými poplatky, účasti na workshopech, roadshow, či veletrzích;
- **výkaz zisků a ztrát ke dni 31.12.2018 včetně komentáře k finančnímu hospodaření** (č.l. 5401-5404), z nichž se mj. podává, že celkové výnosy Czech Tourism z hlavní činnosti činily za rok 2018 celkem 488.370.910,66 Kč, z této částky pak činily výnosy z prodeje služeb celkem 8.906.776,45 Kč, výnosy z transferů celkem 479.026.492,39 Kč; výnosy z hospodářské činnosti byly opět nulové; největší část z celkových výnosů je opět tvořena neinvestičním příspěvkem na provoz ve výši 478.690.561 Kč; dále agentura obdržela dotace ve výši 324.000 Kč a 200.000 Kč; podíl na výnosech v podobě prodeje služeb představovaly spolupořadatelské poplatky,

účasti na roadshow, workshopech nebo veletrzích; ostatní výnosy pak tvořily zejména smluvní pokuty a výnosy z vyřazených pohledávek.

15. Jak již konstatováno výše, zdejší soud na základě požadavku Vrchního soudu v Praze, který se sice ve svém výše uvedeném usnesení neztotožnil s názorem zdejšího soudu na jeho vlastní věcnou nepříslušnost, z druhé strany nicméně neoznačil názor zdejšího soudu na nepodnikatelský statut agentury Czech Tourism za zcela mylný, nýbrž za předčasný, provedl dokazování jak výsledkem obžalovaných, tak i většího počtu svědků, z nichž se však pouze někteří vyjadřovali k problematice postavení agentury Czech Tourism, dále stranám předložil výše uvedené listinné důkazy, přičemž dospěl k závěru, že při logickém, a zejména teleologickém výkladu zákonodárcem zamýšleného posílání agentury Czech Tourism jakož i při restriktivním výkladu ustanovení § 334 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku týkajícího se „podnikající právnické osoby“ **je na místě trestní stíhání obžalovaných z důvodu uvedených níže pro jeho promlčení zastavit.**
16. Pokud jde o **hodnocení výpovědi** svědků, **sv. Ing. J. H.**, jenž do roku 2016 působil nejprve jako xxx xxx xxx agentury, později od r. 2019 jako její xxx xxx, sice k dotazu soud připustil, že agentura disponovala živnostenským oprávněním, které jí umožňovalo vykonávat určitou vedlejší výdělečnou činnost jako např. pronájem reklamní plochy na veletrzích, či workshopech, což agentuře generovalo určitý zisk, z druhé opakovaně ve své výpovědi potvrdil, že tento se pohyboval okolo 1% z celkových výnosů agentury, a představoval tudíž vedle hlavního zdroje financování agentury zcela zanedbatelnou položku. Jinak byla agentura Czech Tourism jako státní příspěvková organizace financována z 99 % buď ze státního rozpočtu, nebo do roku 2015 rovněž ze strukturálních fondů Evropské unie, příp. i následně z krajských rozpočtů, a pouze zcela marginálně z výdělečných zdrojů. Účelem vzniku agentury bylo budování značky České republiky jak doma, tak i v zahraničí, nikoli generování zisku jako v případě soukromoprávních obchodních korporací. Ostatně ani v případě této výdělečné činnosti se nejednalo o podnikatelskou činnost, jež by byla zahrnuta do hospodářské činnosti CzT, nýbrž o součást hlavní činnosti agentury formou podílení se soukromého sektoru na nákladech jednotlivých akcí, či workshopů. Podle svědka tudíž není na místě na nahlížet na agenturu Czech Tourism jako na podnikatelský subjekt.
17. Jak patrně z obsahu jeho výpovědi se obdobně jako sv. H. vyjádřil i **sv. Ing. J. Š.**, který působil v agentuře v letech 2015 až 2019 na pozici xxx xxx xxx xxx xxx. I on ve své výpovědi na základě své zkušenosti se zastáváním pozice úzce spjaté s financováním chodu agentury, jakož i implementace jejích projektů zdůraznil, že Czech Tourism je příspěvkovou organizací státu, nikoli podnikatelským subjektem. Aktivita agentury byly financovány z rozpočtu, který byl pevně dán. V případě jiných příjmů z výdělečné činnosti, např. z prodeje propagačních brožur a účastnických poplatků, ty nesloužily ke generování zisku, nýbrž těmito byly dofinancovány pořádané akce tak, aby došlo k snížení nákladů vynaložených na jejich konání. Navíc se jednalo o jednotky procent ve vztahu k celkovému financování agentury ze státního, či jiných rozpočtů.
18. Rovněž **sv. doc. Ing. M. P.**, která v letech 2014 až 2019 působila v agentuře Czech Tourism jako xxx xxx, potvrdila, že agentura CzT dle vlastního statutu fungovala během výkonu její funkce jako státní příspěvková organizace, která sice spolupracovala se soukromým sektorem, nicméně nelze ji označit za podnikatelský subjekt, jelikož valná většina finančních zdrojů, s nimiž nakládala, pocházela z veřejných rozpočtů, ať již národních, či evropských. Finanční zdroje ze soukromého sektoru např. za prodej služeb na veletrzích byly marginální, zčásti předvídatelné, nikoli však pravidelné. Agentura Czech Tourism sice po celou dobu jejího působení disponovala živnostenským oprávněním, nepůsobila však jako podnikatelský subjekt v pravém slova smyslu, jejím účelem nebylo generovat zisk, měla sloužit primárně k propagaci České republiky a podpoře českého businessu v zahraničí.

19. Z obsahu **Zřizovací listiny z 6.11.2015** (č.l. 4996-4998) soud dovodil, že agentura Czech Tourism je v prvé řadě státní příspěvkovou organizací, jejímž zřizovatelem je Ministerstvo pro místní rozvoj (č.l. I bod 2, 3 předmětné listiny), a jejíž hlavní činností je propagace České republiky jako destinace cestovního ruchu v zahraničí i v ČR (čl. III bod 3). Ze zřizovací listiny se výslovně podává, že agentura byla zřízena rozhodnutím ministra hospodářství č. 29 z 18.3.1993, pro účely propagace České republiky doma i ve světě, a nikoli pro účel podnikání. Vedle hlavní činnosti může agentura vykonávat i jinou činnost, která zajišťuje účinnější využití jejích prostředků, ale zároveň neohrožuje kvalitu a rozsah její hlavní činnosti. Z článku III bodu 5 se pak výslovně podává, že Czech Tourism nebyl zřízen za účelem podnikání a může provozovat živnost pouze, splní-li podmínky stanovené živnostenským zákonem.
20. Vedle svědeckých výpovědi i jednotlivých ustanovení Zřizovací listiny agentury Czech Tourism dokládají její nepodnikatelský charakter i provedené **výkazy zisků a ztrát agentury za léta 2015-2018**, z nichž se podává to, co tvrdili i jednotliví svědci, totiž že téměř sto procent ročních výnosů agentury pocházelo z veřejných zdrojů, převážně ze státního rozpočtu, zčásti z dotací z Evropské unie, zčásti z veřejných rozpočtů krajů, či měst, zatímco jen marginální část finančních prostředků nepřekračující 2 % z celkových ročních výnosů agentury pocházela z prodeje služeb, reklamních materiálů, resp. z pronájmu ploch apod. V tomto směru se z výkazů zisku a ztrát agentury **za rok 2015** vč. komentáře k finančnímu hospodaření agentury podává, že výnosy z prodeje služeb v rámci hlavní činnosti agentury v předmětném roce činily celkem 6.675.770 Kč, kdy se jednalo o výnosy ze spoluúčasti na veletrzích, prezentacích a workshopech, naopak výnosy ze samotné hospodářské činnosti byly v roce 2015 nulové. Celkové výnosy agentury z její hlavní činnosti v daném roce byly 606.291.623 Kč, z čehož dotace od zřizovatele, tj. transfery ze státního rozpočtu, resp. z rozpočtu Karlovarského kraje, či Města Karlovy Vary činily celkem 570.998.281 Kč, dalších 26.154.478 Kč pak představovalo čerpání z rezervních fondů. Z uvedeného se – vyjádřeno procentuálně – podává, že se výnosy z prodeje služeb ve vztahu k celkovým výnosům agentury pohybovaly v daném roce ve výši okolo **1,1 %**, navíc se nejednalo o výnosy z hospodářské činnosti, ale o finanční prostředky z hlavní činnosti agentury. Obdobně tomu bylo i **v roce 2016**, kdy celkové výnosy agentury činily 446.853.345 Kč, z čehož dotace od zřizovatele, tedy transfery ze státního rozpočtu byly ve výši 425.827.252 Kč, další dotace (Karlovarský kraj, Město Karlovy Vary, Evropská komise) celkem 1.130.725 Kč (200.000 Kč + 360.000 Kč + 570.725 Kč), zatímco výnosy z prodeje služeb v rámci hlavní činnosti agentury byly 6.252.512 Kč, kdy šlo o přefakturaci části nákladů za spoluúčast na veletrzích, workshopech, či roadshow. Z uvedeného se, vyjádřeno opět procentuálně, podává, že se výnosy z prodeje služeb ve vztahu k celkovým výnosům agentury v r. 2016 pohybovaly ve výši okolo **1,4 %**, kdy se navíc opět nejednalo o výnosy z hospodářské činnosti, které byly v uvedeném roce nulové, nýbrž o finanční prostředky z hlavní činnosti CzT. Ani v r. 2017 nebyl podíl výnosů z prodeje služeb na celkových výnosech agentury vyšší než v předchozích dvou letech, když výnosy z hlavní činnosti agentury **za rok 2017** činily 446.693.104 Kč, zatímco výnosy z prodeje služeb v předmětném roce představovaly částku 5.501.860 Kč, dotace od zřizovatele, tedy transfery ze státního rozpočtu vč. dalších dotací (Karlovarský kraj, Město Karlovy Vary, Evropská komise) pak částku ve výši 440.947.748 Kč. Procentuálně vyjádřeno ani v roce 2017 nepřesáhly výnosy z prodeje služeb v rámci hlavní činnosti agentury **1,3 %** z celkových výnosů. Konečně **za rok 2018** činily výnosy agentury z prodeje služeb celkem 8.906.776 Kč, výnosy z transferů ze státního rozpočtu 478.690.561 Kč, celkové výnosy agentury za daný rok pak 488.370.911 Kč, z čehož vyplývá, že se výnosy z prodeje služeb na celkových výnosech agentury podílely v rozsahu něco přes **1,8 %**. Jak patmo z popsaných údajů, nepřesáhly výnosy z prodeje služeb za celé žalované období nikdy 2 % z celkových výnosů agentury za každý rok předmětného období, navíc šlo vždy o výnosy z prodeje služeb v rámci hlavní činnosti agentury, zatímco výnosy z hospodářské činnosti byly po celou dobu nulové.
21. Pokud jde o **zákonnou úpravu trestného činu podplácení**, tak podle § 332 odst.1 tr. zákoníku je trestně odpovědný za tento trestný čin ten, kdo sám nebo prostřednictvím jiného poskytne,

Shodu s prvopisem potvrzuje T. Č.



nabídne nebo slíbí úplatek jinému nebo pro jiného v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu nebo v souvislosti s podnikáním svým nebo jiného. Podle § 332 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku bude pak pachatel odpovědným, spáchá-li takový čin vůči úřední osobě. Pojem úřední osoby je pak vymezen jednak v ust. § 127 odst. 1 tr. zákoníku, který však na projednávanou věc zjevně nedopadá, jednak v § 334 odst. 2 tr. zákoníku, podle jehož písm. d) je úřední osobou rovněž jakákoliv osoba zastávající funkci v podnikající právnické osobě, v níž má rozhodující vliv Česká republika nebo cizí stát, pokud je s výkonem takové funkce, zaměstnání či práce spojena pravomoc při obstarávání věcí obecného zájmu a trestný čin byl spáchán v souvislosti s touto pravomocí.

22. Soud se v projednávané věci zabýval otázkou, zda **právní kvalifikace**, kterou ve vztahu k jednání výše uvedených obžalovaných zvolilo státní zastupitelství, které jejich jednání kvalifikovalo jakožto zločin podplácení dle § 332 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, je v daném případě přiléhavá, či nikoliv. Ze znění ust. § 334 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku se sice podává, že za úřední osobu se pro naplnění trestného činu přijetí úplatku považuje i osoba zastávající funkci v podnikající právnické osobě, v níž má rozhodující vliv Česká republika či cizí stát, což by jistě bylo možné vztáhnout i na agenturu CzechTourism, v níž Česká republika zajisté vykonává rozhodující vliv, z druhé strany však soud s ohledem na dosud uvedené i ve světle níže uvedené judikatury i komentářové literatury nemá za to, že by bylo možné označit agenturu CzT za „podnikající právnickou osobu“.
23. V této souvislosti soud odkazuje na **Komentář k tr. zákoníku** P. Šámala a kol. (3. vydání, Praha, C.H. Beck, 2023), podle kterého v případě úřední osoby ve smyslu ust. § 334 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku, tedy osoby zastávající funkci v podnikající právnické osobě, v níž má rozhodující vliv Česká republika nebo cizí stát, by se mělo jednat o podnikatelský subjekt, ve kterém Česká republika nebo cizí stát mají postavení alespoň tzv. ovládaající osoby ve smyslu § 74 odst. 1 zák. o obchodních korporacích (§ 334, bod 2, písm. d). V Komentáři k tr. zákoníku F. Ščerby a kol. (1. vydání, Praha, C.H. Beck, 2022) se pak konstatuje, že „**podnikající právnickou osobou tak nebude** například politická strana, registrovaná církev či náboženská společnost nebo spolek, které sice podnikají, ale **jde toliko o vedlejší, doplňkovou činnost**“ (§ 334, bod 73). Současně soud uvádí i související judikaturu Nejvyššího soudu, byť vyloženou v projednávané věci a contrario, konkrétně **usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 7 Tdo 751/2012** z 29.8.2012, ve kterém se mj. uvádí, že: „Otázku, zda je Česká konsolidační agentura podnikající právnickou osobou, je třeba řešit **s ohledem na skutečnou povahu její činnosti**. O postavení této právnické osoby jako podnikatele svědčí též to, že se dle § 2 odst. 1 zák. č. 239/2001 Sb., o České konsolidační agentuře a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31.12.2007, zapisovala do obchodního rejstříku. Proto osoba zastávající funkci v tomto subjektu byla veřejným činitelem ve smyslu § 162a odst. 2 písm. b) tr. zákona.“ Jak z citovaného rozhodnutí Nejvyššího soudu patrně, tento v rámci svého posuzování, zda se v případě České konsolidační agentury jedná, či nejedná o podnikatelský subjekt, zohlednil tzv. **fikci podnikatele**, která vyplývá z ust. § 421 odst. 1 občanského zákoníku, dle kterého se za podnikatele považuje **osoba zapsaná v obchodním rejstříku**.
24. Ze znění ust. § 334 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku vyplývá, že další podmínkou, jež musí být splněna, aby samostatně trestně stíhaného P. bylo možné považovat za úřední osobu, je skutečnost, že se v případě právnické osoby, v níž obžalovaný vykonával svoji funkci a v níž má rozhodující vliv Česká republika či cizí stát, **musí jednat o podnikající právnickou osobu**. Soud se tedy s ohledem na výše uvedené zabýval otázkou, zda pojem podnikající právnické osoby lze vztáhnout i na CzechTourism, což by poté mělo za následek, že by za situace, kdy ostatní podmínky lze mít za splněné, na samostatně trestně stíhaného P. bylo možné nahlížet jakožto na úřední osobu, v důsledku čehož by jednání obžalovaných uvedené ve výroku tohoto usnesení bylo nutné kvalifikovat v souladu s podanou obžalobou jako trestný čin podplácení dle § 332 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku. Jak zmíněno již výše, z obsahu Zřizovací listiny (č.l. 4996-4998), konkrétně pak z čl. III předmětné listiny s názvem „Vymezení základního účelu a předmětu činnosti“ vyplývá, že účelem zřízení agentury CzechTourism je zajišťovat propagaci České republiky jakožto destinace

cestovního ruchu jak v zahraničí, tak v samotné ČR (čl. III body 1 a 3). V bodě 5 čl. III je následně výslovně uvedeno, že „**CzechTourism není zřízena za účelem podnikání**“. Této skutečnosti si byla státní zástupkyně Městského státního zastupitelství samozřejmě vědoma, v podané obžalobě proto také argumentovala tím, že CzechTourism sice není primárně založen pro účely podnikání, nicméně disponuje živnostenským oprávněním a z toho důvodu je tak dle jejího názoru třeba na tuto agenturu nahlížet jako na podnikatele (viz str. 90 obžaloby). Po provedeném dokazování i ohledně této otázky, k němuž zdejší soud vyzval Vrchní soud v Praze, se na rozdíl od státního zastupitelství zdejší soud domnívá, že v souladu s ústavně konformním a restriktivním výkladem § 334 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku ve prospěch obžalovaných je na místě považovat agenturu Czech Tourism za příspěvkovou organizaci státu, a nikoli za podnikající právnickou osobu. Uvedené se podává nejen z citovaných ustanovení provedené Zřizovací listiny agentury, nýbrž i z výpovědi vyslechnutých svědků (H., Š., P.) a výkazů ztrát a zisků agentury za léta 2015-2018, a zejména s odkazem na výše zmíněný teleologický výklad ze samotného účelu, pro který byla agentura CzechTourism zřízena.

25. Pro úplnost se dodává, že na agenturu CzechTourism není na místě ani aplikovat tzv. fikci podnikatele dle § 421 odst. 1 občanského zákoníku, jak učinil Nejvyšší soud ČR ve svém výše uvedeném rozhodnutí sp. zn. 7 Tdo 751/2012 z 29.8.2012, a toho prostého důvodu, že se **CzechTourism se do obchodního rejstříku nezapisuje** (viz výpis z obchodního rejstříku č.l. 4999). Soud tak uzavírá, že má za to, že **v případě CzechTourism se nejedná o podnikající právnickou osobu**, v důsledku čehož **nelze** nejen na samostatně trestně stíhaného A. P. nahlížet jakožto na úřední osobu, ale **není ani na místě kvalifikovat jednání obžalovaných** uvedených ve výroku tohoto usnesení jakožto **trestný čin podplácení dle § 332 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku** ve spojení s ust. § 334 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku.
26. Pokud jde o **zákonnou úpravu promlčení, resp. promlčecích dob** zaniká dle ust. § 34 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku trestní odpovědnost za trestný čin uplynutím promlčecí doby, jež činí deset let, činí-li horní hranice trestní sazby odnětí svobody nejméně pět let, dle písm. d) téhož ustanovení pět let, činí-li horní hranice trestní sazby odnětí svobody nejméně tři léta, konečně podle písm. e) téhož ustanovení tři léta u ostatních trestných činů. Podle ust. § 34 odst. 2 tr. zákoníku počíná promlčecí doba běžet u trestných činů, u nichž je znakem účinek anebo u nichž je účinek znakem kvalifikované skutkové podstaty, od okamžiku, kdy takový účinek nastal; u ostatních trestných činů počíná běžet promlčecí doba od ukončení jednání. Podle ust. § 34 odst. 4 písm. a) tr. zákoníku se promlčecí doba přerušuje zahájením trestního stíhání pro trestný čin, o jehož promlčení jde, jakož i po něm následujícím vzetím do vazby, vydáním příkazu k zatčení, podáním žádosti o zajištění vyžádání osoby z cizího státu, vydáním evropského zatýkacího rozkazu, podáním obžaloby, návrhu na schválení dohody o vině a trestu, návrhu na potrestání, vyhlášením odsuzujícího rozsudku pro tento trestný čin nebo doručením trestního příkazu pro takový trestný čin obviněnému, nebo podle § 34 odst. 4 písm. b) téhož zákoníku spáchal-li pachatel v promlčecí době trestný čin nový, na který trestní zákon stanoví trest stejný nebo přísnější. Konečně dle odst. 5 citovaného ustanovení počíná přerušením promlčecí doby promlčecí doba nová. Pro úplnost se připomíná, že výše uvedení obžalovaní jsou dle podané obžaloby stíháni pro spáchání trestného činu podplácení dle ust. § 332 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, kdy v případě základní skutkové podstaty ve smyslu ust. § 332 odst. 1 tr. zákoníku činí horní hranice trestní sazby odnětí svobody dva roky, v případě kvalifikované skutkové podstaty dle ust. § 332 odst. 2 tr. zákoníku pak šest let, přičemž pro naplnění kvalifikované skutkové podstaty dle ust. § 332 odst. 2 tr. zákoníku je nutné pachateli prokázat, že se stíhaného jednání v odst. 1 téhož ustanovení tr. zákoníku dopustil vůči úřední osobě.
27. S ohledem na dosud uvedené, kdy se soud neztotožnil s názorem Městského státního zastupitelství, že samostatně trestně stíhaný A. P., o jehož vině dosud nebylo zákonným způsobem rozhodnuto a který měl podle podané obžaloby spáchat mj. trestný čin přijetí úplatku dle ust. § 331 odst. 2, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, tento skutečně spáchal i podle ust. § 331 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, tj. jako úřední osoba, z důvodu, že nemá za to, že lze A. P. z titulu jeho dřívějšího působení u

agentury Czech Tourism, kterou podle soudu nelze považovat ve smyslu § 334 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku podnikající právnickou osobu, **je na místě kvalifikovat jednání obžalova-ných** uvedených ve výroku tohoto usnesení, kdy však soud připomíná, že o jejich vině nerozho-doval, **jen jako trestný čin podplácení toliko dle § 332 odst. 1 tr. zákoníku**, a nikoli dle § 332 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku za situace, kdy nelze mít za to, že se trestného činu, který je jim kladen za vinu, dopouštěli vůči úřední osobě. Za dané situace se pak tyto obžalované vztahuje **promlčecí doba** jejich trestní odpovědnosti zakotvená v ust. § 34 odst. 1 písm. e) tr. zákoníku, tedy **v trvání tří let**, přičemž k jejímu přerušení a počátku běhu nové promlčecí doby ve smyslu ust. § 34 odst. 4 písm. a), b), odst. 5 tr. zákoníku mohlo mj. dojít vydáním usnesení o zahájení jejich trestního stíhání, podání obžaloby, případně spácháním trestného činu, stejně, či přísněji trestaného.

28. Nejprve nutno souhrnně podotknout, že v případě **všech obžalovaných započala promlčecí doba běžet ukončením stíhaného jednání**, k němuž u všech obžalovaných došlo v letech 2017-2018 (a to v případě prvního z jednání pod bodem II/3 obžaloby u obž. Z. dne 19.1.2017, v případě posledního z jednání pod bodem II/2 obžaloby u obž. T. dne 31.10.2018), a tudíž s ohledem na kvalifikaci jejich jednání ve smyslu § 332 odst. 1 tr. zákoníku ani u jednoho z nich neuplynula před **zahájením jejich trestního stíhání**, k němuž u obž. M. T., K. Z., P. B., J. D., T. K., A. O. a I. P. došlo vydáním usnesení o zahájení trestního stíhání 25.9.2019, v případě obž. V. vydáním usnesení o zahájení trestního stíhání dne 24.4.2020, kdy tímto okamžikem současně došlo dle § 34 odst. 4 písm. a), odst. 5 tr. zákoníku k **přerušení promlčecí doby a započetí běhu promlčecí doby nové**. K tomuto soud připomíná, že jak podle konstantní judikatury (např. usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 8 Tdo 688/2019, či usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 5 Tdo 411/2018), tak dle komentářové literatury (srov. Púry František. § 34. in: Šámal Pavel a kol. Trestní zákoník. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, s. 753), je pro přerušení promlčecí doby určující okamžik vydání usnesení o zahájení trestního stíhání, nikoliv okamžik jeho doručení, neboť má účinky, vzhledem k jeho předběžné vykonatelnosti, již od svého vydání. Jelikož promlčecí doba vzhledem k výše uvedené kvalifikaci jednání obžalovaných činí tři roky, tato v případě obž. M. T., K. Z., J. D., P. B., T. K. a I. P. uplynula s přihlédnutím k ust. § 139 tr. zákoníku nejpozději dne 26.9.2022, v případě obž. V. pak nejpozději dne 25.4.2023. Za situace, kdy **obžaloba** byla u zdejšího soudu státní zástupkyní Městského státního zastupitelství v Praze **podána dne 9.8.2023**, tedy v případě všech obžalovaných až po uplynutí dne 25.9.2019, resp. v případě obž. V. dne 25.4.2020 nově započate promlčecí doby, a tudíž je na místě jejich trestní stíhání zastavit.
29. Specifický případ je dán v případě **obž. A. O.**, u něhož došlo k přerušení běhu promlčecí doby vydáním usnesení o zahájení trestního stíhání dne 25.9.2019, a kdy tak, stejně jako u ostatních obžalovaných, i jemu dne 26.9.2019 započala sice běžet nová promlčecí doba, k jejímuž přerušení přerušení však došlo poté, co obž. O. spáchal další, stejně, či přísněji trestný čin, k čemuž došlo v období od března do června 2020. V uvedeném období se totiž obž. O. pokračujícím jednáním **dopustil trestných činů** jednak podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku, na který trestní zákoník stanoví trest odnětí svobody ve výměře 2-8 let, jednak zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku, na který tr. zákoník stanoví trest odnětí svobody rovněž ve výměře 2-8 let, a za které byl pravomocně shledán vinným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 sp. zn. 9 T 10/2023 z 8.11.2023 ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze sp.zn. 5 To 32/2024 z 6.11. 2024. Vzhledem k tomu, že u obou trestných činů, které obž. O. spáchal v promlčecí době ve věci vedené před zdejším soudem pod sp. zn. 57 T 5/2023, trestní zákoník počítá s tresty s horní hranicí trestní sazby 8 let, tj. tresty výrazně přísnějšími než těmi, jimiž byl obž. O. ohrožen ve věci projednávané před zdejším soudem, a trestné činy, pro něž byl odsouzen výše uvedeným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 sp. zn. 9 T 10/2023, byly spáchány v době od března 2020 do 22.6.2020, **započala obž. O. běžet nová promlčecí doba nejpozději od 23.6.2020**. Tato pak ve smyslu ust. § 34 odst. 1 písm. e) tr. zákoníku uplynula nejpozději dne 23.6.2023, tj. více než měsíc před podáním obžaloby, k čemuž došlo – jako již zmíněno výše – 9.8.2023.

Shodu s prvopisem potvrzuje T. Č.

30. S ohledem na vše dosud uvedené má tak zdejší soud za to, že **v případě všech** ve výroku tohoto usnesení uvedených **obžalovaných**, tj. M. T., K. Z., J. D., P. B., T. K., A. O., I. P. a M. V. **došlo ještě před podáním obžaloby** ve smyslu ust. § 34 odst. 1 písm. e) tr. zákoníku k promlčení jejich trestní odpovědnosti, v důsledku čehož zdejší soud rozhodl tak, jak uvedeno ve výroku tohoto usnesení a **trestní stíhání všech výše jmenovaných obžalovaných** dle § 223 odst. 1 tr. řádu **z důvodu jeho promlčení** podle § 11 odst. 1 písm. b) tr. řádu **zastavil**.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení může **státní zástupce** ve smyslu § 223 odst. 4 tr. řádu ve lhůtě **3 (tří) dnů** ode dne jeho oznámení podat stížnost k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Stížnost **má odkladný účinek**. Ve smyslu § 11 odst. 4 tr. řádu bude v trestním stíhání, které bylo zastaveno z důvodů dle § 11 odst. 1 písm. a), b), l) tr. řádu, tedy mimo jiné z důvodu jeho promlčení, bude pokračováno, prohlásí-li obžalovaný do **3 (tří) dnů** ode dne, kdy mu bylo usnesení o zastavení trestního stíhání oznámeno, že na projednání věci trvá.

**Praha 18. prosince 2024**

**JUDr. Petr Blažek, Ph.D. v. r.**  
předseda senátu