



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Pavlem Janoutem v právní věci o vyloučení pozemků z konkursní podstaty, žalobce – Hlavní město Praha, Mariánské nám. 2, 120 00 Praha 2, zastoupeného JUDr. Světlanou Semrádovou Zvolánkovou, advokátkou, Karlovo nám. 18, 120 00 Praha 2, substituční plná moc pro JUDr. Ing. Jitku Krajíčkovou, advokátku se sídlem Karlovo nám. 18, 120 00 Praha 2, proti žalovanému –JUDr. Tomáš Pelikán, advokát, Dušní 22, Praha 1, jako správce konkursní podstaty dlužníka –Mototechna, státní podnik “v likvidaci“, Bavorská 856, Praha 5, identifikační číslo 00009334, zastoupenému JUDr. Evou Hrabětovou, advokátkou, Stará čp. 241, Kladno

t a k t o :

- I. Ze soupisu majetku konkursní podstaty úpadce Mototechna, státní podnik “v likvidaci“, se sídlem v Praze 5, Bavorská 856, IČ: 00009334 se vylučují pozemek parc. č. xxx o výměře 187 m² a pozemek parcela xxx o výměře 94 m², vše zapsané na LV xxx pro k.ú. xxx.

Ze soupisu majetku konkursní podstaty úpadce Mototechna, státní podnik “v likvidaci“, se sídlem v Praze 5, Bavorská 856, IČ: 00009334 se dále vylučují pozemek parc. č. xxx o výměře 25 880 m², pozemek parc. č. xxx o výměře 1 363 m², pozemek parc. č. xxx o výměře 333 m², pozemek parc. č. xxx o výměře 977 m², pozemek parc. č. xxx o výměře 3 598 m², pozemek parc. č. xxx o výměře 1 144 m², pozemek parc. č. xxx o výměře 1 677 m², pozemek parc. č. xxx o výměře 1 150 m², pozemek parc. č. xxx o výměře 1 209 m², pozemek parc. č. xxx o výměře 6 148 m², pozemek parc. č. xxx o výměře 95 m², pozemek parc. č. xxx o výměře 1 251 m², pozemek parc. č. xxx o výměře 104 m², vše zapsané na LV xxx pro k.ú. xxx.

- II. Náhrada nákladů řízení se žádnému z účastníků nepřiznává.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce navrhl, aby soud rozhodl o vyloučení nemovitostí uvedených shora ve výroku tohoto usnesení (dále jen předmětné pozemky) ze soupisu majetku konkursní podstaty úpadce - Mototechna, státní podnik "v likvidaci", se sídlem v Praze 5, Bavorská 856, IČ: 00009334 a dále, aby rozhodl o tom, že žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení.

Žalobce uvedl, že dne 16.února 1999 byl usnesením Krajského obchodního soudu v Praze prohlášen konkurs na majetek úpadce - Mototechna, státní podnik "v likvidaci", se sídlem v Praze 5, Bavorská 856, IČ: 00009334 (dále jen úpadce)a správcem konkursní podstaty byl ustanoven žalovaný - JUDr. Tomáš Pelikán, advokát, Dušní 22, Praha 1. Žalovaný sepsal do soupisu konkursní podstaty úpadce také předmětné pozemky, s čímž žalobce nesouhlasí, neboť předmětné pozemky jsou v jeho vlastnictví. Podle žalobce přešlo vlastnictví k předmětným pozemkům dle ust. § 1 zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku ČR do vlastnictví obcí. Předmětné pozemky jsou ve vlastnictví žalobce, neboť ke dni účinnosti zákona č. 172/1991 Sb. byly pozemky ve vlastnictví státu a byly rovněž splněny i další podmínky podle § 1 zákona č. 172/1991 Sb.

Žalovaný ve vyjádření k žalobě zejména uvedl, že zákonné podmínky pro převedení předmětných pozemků do majetku obcí v daném případě dány nebyly. Právo hospodaření k předmětným pozemkům nespolečilo národnímu výboru, ale žalovanému a národní výbor v rozhodné době s předmětnými pozemky fakticky nehospodařil ani hospodařit nemohl. Žalobce neprokázal, že předmětné pozemky neměly být do soupisu konkursní podstaty úpadce zařazena a neprokázal, že právo, které vylučovalo zařazení do soupisu konkursní podstaty svědčí jemu. Městské části Prahy 5 a 13 protiprávně iniciovaly provedení zápisu do katastru nemovitostí záznamem o přechodu vlastnictví předmětných pozemků z vlastnictví České republiky do vlastnictví obce.

Na předmětných pozemcích byl vybudován areál žalovaného. Žalovaný – státní podnik Mototechna byl vybudován jako komplexní skladový areál označovaný jako výstavba skladového závodu n.p. Mototechna – Stodůlky. V roce 1968 bylo vydáno rozhodnutí o umístění stavby a rozhodnutí o přípustnosti stavby, tj. skladového závodu Mototechny ve Stodůlkách. Souhlas s uvedením stavby do trvalého provozu byl vydán 1.listopadu 1976.

Původním vlastníkem pozemků by pan J. M.. Pozemky byly zkonfiskovány a přešly na československý stát na základě výměru o výkupu dle zák .č. 46/1948 Sb., o nové pozemkové reformě. Výměry o výkupu byl vydán Okresním národním výborem Praha-západ dne 23.června 1949 a další výměr byl vydán 19.října 1955.

Před zahájením řízení o výstavbě skladového areálu n.p. Mototechny ve Stodůlkách, tj, v roce 1968 byly předmětné pozemky v operativní, tedy dočasné správě, odboru vodního hospodářství, zemědělství a lesnictví ONV Praha-západ.

Po zpřesnění údajů v označení a rozsahu pozemků byl podle geometrického plánu Střediska geodézie pro okres praha-západ převedena správa národního majetku k pozemku parc.č. xxx o výměře 243 799 m² v k .ú. stodůlky na národní podnik Mototechna, Praha 1, Mezibranská 23. Po vybudování skladového areálu ve stodůlkách byla potom operativní správa národního majetku k tomuto pozemku převedena hospodářskou smlouvou

z 20. listopadu 1975 z n.p. Mototechna na odštěpný závod OZ -32 Mototechna stodůlky, který byl pověřen úkoly a hospodářskou činností, k jejichž plnění majetek zcela sloužil.

Rozhodnutím Ministerstva zemědělství ČR, Pozemkového úřadu v Praze jako odvolacího orgánu bylo v roce 2009 rozhodnuto, že předmětné pozemky nelze vydat v restitučním řízení, neboť se na pozemcích nacházejí stavby žalovaného a navazující plochy, které jsou funkčně a provozně se stavbami spjaté.

K právnímu posouzení žalovaný uvedl, že vlastnické právo státu bylo možno uskutečňovat jen prostřednictvím orgánů nebo organizací státu. Stát proto svěřoval jednotlivé části národního majetku do správy státních organizací, které prováděly výkon základních vlastnických oprávnění a vystupovaly a jednaly vlastním jménem. Národní majetek mohla spravovat zásadně ta organizace, které byla pověřena úkoly, k jejichž plnění majetek zcela nebo převážně sloužil. Ke správě národního majetku byly oprávněny toliko státní hospodářské organizace a rozpočtové organizace.

Vybudovaný skladový areál žalovaného ve stodůlkách se stal ze zákona státním socialistickým vlastnictvím s právem správy tohoto národního majetku pro právního předchůdce žalovaného. Tato organizace tento majetek držela, užívala a nakládala s ním a tedy měla ve své správě i pozemky pod tímto areálem. Stavební objekty byly vybudovány a kolaudovány v rámci skladového areálu jako nedílný celek.

Původní státní hospodářská organizace Mototechna byla v roce 1988 přetransformována na státní podnik Mototechna. Postavení, právní poměry a zásady činnosti upravoval zákon o státním podniku. Podle tohoto zákona byl státní podnik právní osobou provozující podnikatelskou činnost s majetkem státu vlastním jménem a na vlastní odpovědnost.

Žalovaný tedy na základě toho, že jeho právní předchůdce postavil skladový areál a nejpozději od roku 1976 výlučně užíval a nakládal se stavbami a předmětnými pozemky, hospodařil s nimi a tedy držel je a nakládal s nimi ke své podnikatelské činnosti a dosud s nimi fakticky hospodaří a předmětné pozemky jsou buď zastavěné nemovitostmi nebo jsou nezbytně nutné pro provoz areálu navrhl, aby soud žalobu žalobce zamítl a žalovanému přiznal náhradu nákladů řízení.

Soud při jednání zjistil, že mezi žalobcem a žalovaným není sporné prohlášení konkursu na majetek úpadce, ustanovení JUDr. Tomáše Pelikána správcem konkursní podstaty v řízení a to, že žalobce přímo přistoupil k podání excindační žaloby k vyloučení předmětných pozemků ze soupisu konkursní podstaty. Výzva k vyloučení předmětných pozemků z majetkové podstaty dlužníka činěna nebyla.

Soud dokazováním zjistil:

- z fotokopie rozhodnutí o výkupu podle § 1, odst. 3 zákona č. 46/1948 Sb. bylo rozhodnuto o vykoupení pozemkového vlastnictví J. M. v katastrálním území obce stodůlky v celkové výměře 49,8997 ha státem,
- z fotokopie listu pozemkové knihy xxx, xxx, katastrální území xxx, že v pozemkové knize bylo poznamenáno provedení výkupu,
- z fotokopie rozhodnutí Ministerstva zemědělství ČR, pozemkového úřadu Praha, č.j. PÚ 7335/92/8, že dědic dědice oprávněné osoby Ing. P. S. není vlastníkem předmětných pozemků,

- z fotokopie listu pozemkové knihy „Majetek veřejný“ č.j. OSM-4894-J, že mezi předmětnými pozemky se nachází pozemek parc. č. xxx k.ú. xxx, který byl již původně veřejným majetkem a to cestou,
- z fotokopie žádosti č.j. VŠO/1061/68 ze dne 1.dubna 1968, že národní podnik Mototechna požádal o převedení předmětných pozemků do jeho správy za účelem výstavby skladového souboru,
- z fotokopie sdělení Okresního národního výboru Praha-západ z 23.května 1968, že předmětné nemovitosti byly v operativní správě Okresního výboru Praha-západ, odbor vodního hospodářství, zemědělství a lesnictví, tento doklad obsahuje příslib, že přidělová listina ohledně předmětných pozemků bude národnímu podniku Mototechna vydána po zaměření pozemků,
- z fotokopie rozhodnutí Místního národního výboru Stodůlky ze dne 20.února 1968, že v roce 1968 bylo rozhodnuto o umístění skladového areálu národního podniku Mototechny na předmětných pozemcích,
- z fotokopii rozhodnutí Okresního národního výboru Praha-západ ze dne 7.května 1968 a ze dne 29.prosince 1968, že v roce 1968 bylo rozhodnuto o přípustnosti stavby skladového areálu národního podniku Mototechny na předmětných pozemcích,
- z fotokopie dodatku č. 1 ze dne 9.prosince 1968, že cena projektových prací u skladového souboru Stodůlky byla účtována národnímu podniku Mototechna,
- z fotokopie registračního listu stavby-výstavba skladového závodu národního podniku Mototechna z 28.srpna 1973, že investorem stavby skladového závodu byl národní podnik Mototechna,
- z fotokopie zápisu o odevzdání a převzetí dokončených staveb nebo jejich ucelených částí z 29.prosince 1974, že stavba skladového závodu Stodůlky byla předána odštěpnému závodu 32 národního podniku Mototechna jako uživateli,
- z fotokopie hospodářské smlouvy č. 154/75 ze dne 1.ledna 1975, že ohledně předmětných pozemků byla převedena jejich správa z Mototechny, podnikového ředitelství na Mototechnu, odštěpný závod 32 Stodůlky,
- z fotokopie zápisu o předání a převzetí výstavby skladového souboru pro národní podnik Mototechna, Praha-Stodůlky z 8.května 1975, že předmětné pozemky byly převedeny z Mototechny, podnikového ředitelství na Mototechnu, odštěpný závod 32 Stodůlky do užívání, provozu, péče a udržování,
- z fotokopii protokolu z 15.září 1976 a povolení z 1.listopadu 1976, že stavba skladového souboru ve stodůlkách byla uvedena do trvalého provozu,
- z výpisů v obchodním rejstříku soud dále zjistil, že Mototechna, národní podnik byla v obchodním rejstříku zapsána od 12.dubna 1951 do 2.prosince 1955, Mototechna státní podnik od 1.července 1988 do 30.ledna 1996 a Mototechna, státní podnik “v likvidaci“ je v obchodním rejstříku zapsán Od 30.ledna 1996.

Soud dalším dokazováním zjistil :

- z fotokopie žádosti o zápis do evidence nemovitostí z 29.ledna 1976, že předmětné pozemky byly vyvlastněny státem,
- z fotokopie rozhodnutí Okresního národního výboru Praha-západ z 18.dubna 1968, že předmětné pozemky byly pro výstavbu skladu národního podniku Mototechna ve Stodůlkách vyjmuty ze zemědělské půdy,
- z listu vlastnictví xxx, katastrální území xxx – stav k 8.dubnu 2010 a z listu vlastnictví xxx, katastrální území xxx – stav k 8.dubnu 2010, že předmětné pozemky jsou vlastnický evidovány na hlavní město Prahu,

- z fotokopie identifikace parcel Střediska geodézie hlavního města Prahy ze 14.května 1991, že předmětné pozemky byly evidovány na Místní národní výbor stodůlky a Obvodní národní výbor Praha 5,
- z fotokopií žádostí ze 6.října 2005, ze 7.srpna 2000 a z 19.října 2005, že Městská část Praha 13 požádala o zápis vlastnického práva k předmětným nemovitostem katastr nemovitostí.

Na základě provedeného dokazování dospěl soud k těmto právním závěrům :

Předmětné pozemky byly vyvlastněny a staly se majetkem státu. Správu těchto předmětných, včetně pozemku parc. č. xxx k.ú. xxx, který byl cestou a tedy veřejným majetkem, vykonávaly národní výbory. V souvislosti s vybudováním skladového areálu podniku Mototechna ve Stodůlkách byly předmětné pozemky fakticky spravovány jedním ze závodů Mototechna a to konkrétně odštěpným závodem 32 ve Stodůlkách, k jehož činnosti tyto pozemky sloužily a což jeho činnost umožňovalo. Po vzniku státního podniku Mototechna vzniklo tomuto podniku k předmětným pozemkům právo hospodaření.

Podle § 6 odst. 2 zákona o konkursu a vyrovnání patří do konkursní podstaty majetek dlužníka, který dlužníku patřil v den prohlášení konkursu. Za podmínek podle § 6 odst. 3 zákona o konkursu a vyrovnání, patří do konkursní podstaty úpadce také majetek jiných osob a to zejména těch, které jej nabyly na základě neúčinných právních úkonů. Podle soudu žalovanému předmětné pozemky dne 16.února 1999, tedy v den prohlášení konkursu nepatřily, protože je nevlastnil a ani nepřipadá v úvahu použití § 6 odst. 3 zákona o konkursu a vyrovnání, který se týká situací, jejichž okolnosti nejsou v daném případě naplněny. Podle závěru soudu tedy z provedeného dokazování vyplývá, že předmětné pozemky nepatří do konkursní podstaty úpadce. To, že právní předchůdci úpadce vykonávali faktickou správu předmětných pozemků a úpadce měl k pozemkům právo hospodaření a podnikal na nich může, podle soudu, vést k zapsání předmětných pozemků do soupisu konkursní podstaty úpadce, ale po závěru, že úpadce není jejich vlastníkem a že zapsání nesvědčí ani další skutečnosti dle § 6 odst. 3 zákona o konkursu a vyrovnání, nemohou být pozemky v soupisu konkursní podstaty dlužníka ponechány. Skutečnost, že úpadce není jejich vlastníkem znemožňuje jejich zpeněžení.

Podle ustálené judikatury Nejvyššího soudu ČR může soud vyhovět žalobě na vyloučení věci ze soupisu konkursní podstaty jenom za předpokladu, že věc byla správcem konkursní podstaty sepsána do konkursní podstaty úpadce, žaloba byla podána osobou odlišnou od úpadce a došla soudu včas, žalovaným je správce konkursní podstaty a v době, kdy soud rozhoduje trvají účinky konkursu a věc je nadále zapsána do konkursní podstaty a osoba, která se domáhá vyloučení věci ze soupisu konkursní podstaty prokáže nejen, že věc neměla být do soupisu konkursní podstaty zapsána, ale i to, že právo, které vylučovalo zařazení věci do soupisu konkursní podstaty svědčí jí.

Podle soudu je tato situace v řízení dána, neboť předmětné pozemky byly sepsány do konkursní podstaty úpadce Mototechna, státní podnik “v likvidaci“, to je mezi stranami nesporné. Žaloba byla podána osobou odlišnou od úpadce – obcí hlavním městem Praha a došla soudu včas, ještě před výzvou dle § 19 odst. zákona o konkursu a vyrovnání. Soud takové podání žaloby a uplatnění práva bez dalšího akceptuje, neboť je zřejmé, že se jedná o

postup směřující k uspořádání majetkových poměrů úpadce-dlužníka a tedy k naplnění smyslu konkursního řízení dle § 1 odst. 1 zákona o konkursu a vyrovnání. Žalovaným je správce konkursní podstaty JUDr. Tomáš Pelikán a v době, kdy soud rozhoduje trvají účinky konkursu a věci jsou zapsány do soupisu konkursní podstaty úpadce, to je mezi stranami nesporné.

Tím, že nebylo prokázáno, že by žalovaný byl vlastníkem předmětných pozemků se zjistilo, že předmětné pozemky nemají být do soupisu konkursní podstaty zapsány. Tím, že bylo v řízení prokázáno, že je v příslušných výpisech z katastru nemovitostí, tedy ve veřejném seznamu nemovitostí a seznamu důležitých skutečností, které se těchto nemovitostí týkají žalobce evidován jako vlastník předmětných pozemků bylo zjištěno, že právo, které vylučuje zařazení předmětných pozemků do soupisu konkursní podstaty svědčí jemu. K nemovitostem evidovaným v katastru nemovitostí České republiky se podle právních předpisů zapisuje mimo jiných práv také vlastnické právo, proto má soud za to, že žalobci svědčí vlastnické právo a že žalobce má oprávněný zájem na tom, aby předmětné pozemky nebyly v soupisu konkursní podstaty úpadce-dlužníka nadále zapsány.

V řízení nebylo prokázáno, že by žalovaný držel a užíval předmětné pozemky neoprávněně, ale nebylo prokázáno žádné právo, které by dovolovalo závěr, že pozemky náleží do soupisu konkursní podstaty úpadce.

Soud má za to, že dokazování bylo v řízení učiněno v takovém rozsahu, který umožňuje spolehlivá skutková zjištění a relevantní právní závěry a že by další dokazování již nemohlo na hodnocení situace soudem již nic změnit, neboť by nepřineslo žádná zjištění svědčící tomu, že by žalovaný měl práva dle § 6 zákona o konkursu a vyrovnání (zvláště vlastnické právo) a žádná zjištění, která by mohla popřít právní domněnku, že žalobci svědčí právo domáhat se vyloučení předmětných pozemků ze soupisu konkursní podstaty úpadce.

Proto soud o žalobě na vyloučení předmětných pozemků z konkursní podstaty úpadce rozhodl tak, jak je to uvedeno shora v bodě prvním výroku tohoto rozsudku.

O náhradě nákladů rozhodl soud na základě § 150 o.s.ř., neboť dospěl k závěru, že v řízení jsou dány důvody zvláštního zřetele, kdy se jedná o pozemky nepochybně spjaté s činností úpadce jako podnikatele a dokonce podmiňující fungování příslušné provozovny úpadce. Pozemky a budovy byly nepochybně vnímány jako jeden celek a v zásadě jako majetek žalobce s tím, že jsou to hodnoty – jako celek a podnik, kterými odpovídá žalovaný za

závazky, které vznikají při jeho činnosti vůči třetím osobám. Správce konkursní podstaty je i v případě pochybností povinen zapsat příslušné věci do soupisu konkursní podstaty a soud má za to, že v daném případě byl takový postup namístě, aby bylo umožněno uspořádávání majetkových vztahů úpadce a vytvořilo se dostatečné právní prostředí, k dosahování cíle konkursního řízení podle § 2 odst. 3 zákona o konkursu a vyrovnání, jímž je uspokojování nároků konkursních věřitelů. Také na straně žalobce se právní poměry a okolnosti vztahu k předmětným pozemkům v průběhu doby teprve dotvořily a vznikly tak relevantní podmínky pro vedení sporu o vyloučení věcí z konkursní podstaty. Soud má tedy za to, že zde existovaly, jak na straně žalobce, tak i na straně žalovaného okolnosti hodné zvláštního zřetele, které zakládají důvody tohoto sporu jako specifické a mimořádné a jež by měly být jako takové také posouzeny.

Proto soud rozhodl o náhradě nákladů řízení tak, jak je to uvedeno shora v bodě druhém výroku tohoto rozsudku.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání k Vrchnímu soudu v Praze do patnácti dnů od doručení rozsudku usnesení. Odvolání se podává k Městskému soudu v Praze.

Tento rozsudek byl vyhlášen dne 13.července 2011.

Uplynutím lhůty k plnění je rozsudek vykonatelný.

V Praze dne 26.července 2011

JUDr. Pavel Janout, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení :
M.