

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Markéty Wildové a soudkyň JUDr. Blanky Bendové a Mgr. Kateřiny Sedlákové ve věci

žalobkyně: **LIQUIDATORS v. o. s.**, IČO 24817465
sídlem Budečská 851/28, 120 00 Praha 2
zastoupená advokátem JUDr. Ing. Martinem Dirhanem
sídlem Slezská 2033/11, 120 00 Praha 2

proti
žalované: **Metrostav, a.s.**, IČO 00014915
sídlem Koželužská 2450/4, 180 00 Praha 8 - Libeň
zastoupená advokátem Mgr. Lukášem Trojanem
sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4

o zaplacení 5 000 000 Kč s příslušenstvím,

k odvolání L. A. proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 10. září 2019, č. j. 26 C 261/2018-97,

takto:

Usnesení soudu I. stupně **se potvrzuje.**

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud I. stupně uložil L. A., nar. xxx, pořádkovou pokutu ve výši 2 000 Kč, kterou je povinen uhradit do tří dnů od právní moci usnesení na účet na účet Obvodního soudu pro Prahu 8, vedený u ČNB, č. účtu 3762–22526011/0710, VS 2611026118.
2. Z odůvodnění napadeného usnesení se podává, že Svědek L. A. byl předvolán k jednání prvostupňového soudu na den 11. 6. 2019, v 9. 40 hodin. Předvolání mu bylo doručeno do vlastních rukou dne 24. 5. 2019 (č. l. 80 spisu), k jednání se bez omluvy nedostavil. Soud I. stupně po citaci ust. § 53 odst. 1, 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, dále jen „o. s. ř.“ shledal naplněny zákonné podmínky pro uložení pořádkové pokuty. Svědek se k jednání prvostupňového nedostavil, z uvedeného důvodu bylo nutné jednání odročit. Svědek tím, že se nedostavil k jednání, hrubě ztížil postup řízení, neboť se dostavily obě strany sporu a došlo tak navýšení nákladů řízení. Proto soud rozhodl o uložení pořádkové pokuty ve výši 2 000 Kč.
3. Proti usnesení soudu I. stupně podal L. A. odvolání. Namítl, že mu nikdy uvedená listovní zásilka nebyla doručena. Pokud by mu předvolání bylo doručeno, k soudu by se dostavil. V minulosti předal žalobkyni čestné prohlášení, které potvrzuje oprávněnost žaloby. Svědek uvedl, že nemá důvod se soudnímu jednání vyhýbat. Je pravděpodobné, že pracovnice pošty doplnila sama podpis o převzetí z vlastní vůle a doručenkou vrátila zpět soudu. Na doručence není a nemůže být podpis odvolatele. V rámci nového výslechu se svědek rád seznámí s podpisem na doručence a předloží soudu důkaz, že není jeho. Svědek tak nemohl hrubě ztížít průběh řízení. S ohledem na výše uvedené navrhl, aby odvolací soud napadené usnesení zrušil.
4. Odvolací soud přezkoumal z podnětu podaného odvolání a v mezích jím určených napadené usnesení včetně řízení, které jeho vydání předcházelo (§ 212, § 212a odst. 5, 6 o. s. ř.), a aniž nařizoval jednání (§ 214 odst. 1 písm. e/ o. s. ř.) dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
5. Podle § 53 odst. 1 o. s. ř. tomu, kdo hrubě ztěžuje postup řízení zejména tím, že se nedostaví bez vážného důvodu k soudu nebo neuposlechne příkazu soudu, nebo kdo ruší pořádek, nebo kdo učinil hrubě urážlivé podání anebo nesplnil povinnosti uvedené v § 294, 295 a 320ab, může předseda senátu uložit usnesením pořádkovou pokutu do výše 50 000 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. A.

6. Podle ust. § 53 odst. 2 o. s. ř. uloženou pořádkovou pokutu může předseda senátu dodatečně, a to i po skončení řízení, prominout, jestliže to odůvodňuje pozdější chování toho, jemuž byla uložena.
7. Z obsahu nalézacího spisu bylo zjištěno, že L. A. byl jako svědek předvolán k soudu I. stupně na den 11. 6. 2019 (viz č. l. 90), předvolání mu bylo doručeno dne 24. 5. 2019 (viz doručka do vlastních rukou, opatřená razítkem a podpisem doručovatele, podpisem L. A. a datem doručení č. l. 80).
8. Odvolatel tvrdil, že se nejedná o jeho podpis, neboť „pravděpodobně pracovnice pošty sama doplnila podpis o převzetí z vlastní vůle a doručku vrátila zpět soudu“.
9. Odvolací soud vyzval dne 24. 10. 2019 odvolatele, necht' označí ve lhůtě tří dnů ode dne doručení výzvy důkazy k prokázání tvrzení, že doručka není opatřena jeho podpisem. Na tuto výzvu reagoval svědek podáním ze dne 31. 10. 2019, kterým sdělil, že nelze prokazovat neexistující skutečnost bez toho, aby soud porovnal jeho podpis na odvolání a na tomto vyjádření s podpisem na doručence s tím, že v rámci nového výsledku se rád seznámí s podpisem na doručence.
10. Odvolací soud vyžádal zprávu od České pošty s.p., jakým způsobem a kým byla doručována listovní zásilka adresovaná : L. A., nar. xxx, xxx, xxx (identifikační číslo zásilky RRxxxxxxxx, která byla podána dne 23. 5. 2019 k poštovní přepravě - Pošta Praha 10, Černokostelecká 2020/20, Praha 10 - Strašnice) a jak byla ověřena totožnost osoby, která zásilku převzala.
11. Česká pošta, s.p. – České Budějovice podáním ze dne 14. 11. 2019 sdělila, že zásilka RRxxxxxxxx, adresát L. A., xxx, xxx, byla doručována paní J. V., pracovnící Depa xxx. Totožnost adresáta byla ověřena občanským průkazem číslo xxxxxxxx (č. l. 116).
12. S ohledem na výše uvedené byla vyvrácena odvolací námitka odvolatele, že podpis „doplnila sama doručovatelka z vlastní vůle“, neboť výše uvedenou zprávou pošty ze dne 14. 11. 2019 bylo prokázáno, že totožnost adresáta L. A. byla ověřena předloženým občanským průkazem a výše uvedená listovní zásilka mu byla doručena.
13. Ztěžování postupu v řízení představuje i ta skutečnost, že se svědek bez vážného důvodu nedostaví k soudu, soud I. stupně tak nepochybil, pokud přikročil k uložení pořádkové pokuty, a to v dolní hranici zákonné sazby, s ohledem na tu skutečnost, že ze strany svědka se jednalo o první nedostavení se k jednání soudu, ač by předvolán.
14. Odvolací soud s ohledem na výše uvedené usnesení soudu I. stupně jako věcně správné dle ust. § 219 o. s. ř. potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. f/ o. s. ř.).

Praha 28. listopadu 2019

JUDr. Markéta Wildová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje J. A.