

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Gabriely Bašné a soudkyně JUDr. Evy Pechové a Mgr. Martiny Weissové ve věci

žalobce: **Mgr. V.V.**, narozen dne xxx
bytem xxx

proti
žalované: **Česká advokátní komora**
sídlem Národní 16, Praha 1

o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu,

takto:

- I. Soud nepromíjí žalobci zmeškání lhůty k doplnění žaloby dle usnesení Městského soudu v Praze ze dne 14. 6. 2021, č. j. 5 A 62/2021 - 8.
- II. Žaloba se odmítá.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se podanou žalobou domáhal ochrany před tvrzeným nezákonným zásahem žalované, přičemž dle obsahu žaloby ze dne 26. 5. 2021 považoval za nezákonný zásah jednání žalované, která po něm měla požadovat vyjádření ke stížnosti na jeho osobu.
2. Soud však zjistil, že v žalobě nejsou obsaženy veškeré podstatné náležitosti, proto usnesením ze dne 31. 5. 2021, č. j. 5 A 62/2021-3, uložil žalobci, aby ve lhůtě 7 dnů od doručení tohoto usnesení žalobu ve výzvě specifikovaným způsobem doplnil.
3. Podáním ze dne 7. 6. 2021 žalobce požádal o prodloužení lhůty pro doplnění žaloby o 16 dnů z důvodu nemoci a pracovní neschopnosti; k podání přiložil rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti. Uvedl, že pracuje jako advokát, a pokud je v pracovní neschopnosti, nemůže a nesmí vykonávat činnost spočívající v sepisování návrhů na soudy, což je podstatný obsah pracovní činnosti advokáta.
4. Soud následně žalobce usnesením ze dne 14. 6. 2021, č. j. 5 A 62/2021-8, opětovně vyzval k doplnění žaloby. Konkrétně mu uložil, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení a) řádně a jednoznačným způsobem uvedl, jakým konkrétním způsobem byl jím tvrzeným nezákonným zásahem přímo zkrácen na svých právech či v jeho důsledku bylo proti němu přímo zasaženo; b) řádně a jednoznačným způsobem označil zásah, proti němuž se domáhá ochrany dle § 84 odst. 3 písm. a) s. ř. s.; c) uvedl, kdy (konkrétní datum) se o nezákonném zásahu dozvěděl dle § 84 odst. 1 s. ř. s.; d) označil důkazy, jichž se dovolává dle § 84 odst. 3 písm. c) s. ř. s.; e) navrhl výrok rozsudku v souladu s § 84 odst. 3 písm. d) a § 87 odst. 2 s. ř. s. V odůvodnění tohoto usnesení soud konstatoval, že na předcházející vytykáci usnesení ze dne 31. 5. 2021 nebylo ze strany žalobce věcně reagováno; žalobce soudu toliko zaslal písemnou žádost o prodloužení soudní lhůty. Soud měl však za to, že z podání je zjevné, že žalobce je schopen sepisovat podání k soudu; nadto soud zjistil, že žalobce má umožněny vycházky v časech od 10:00 do 12:00 hod a od 14:00 do 16:00 hod; tudíž je

mu umožněno příp. si dojit na poštu zaslat poštu atp. Soud proto opakovaně zaslal žalobci vytýkací usnesení, v němž mu bylo splnění povinností umožněno v delší časové lhůtě. Současně jej poučil, že nebude-li podání ve stanovené lhůtě doplněno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud žalobu odmítne.

5. Žalobce následně podáním doručeným soudu dne 29. 6. 2021 soudu opět sdělil, že je v pracovní neschopnosti, je stále nemocen a nemůže žalobu doplnit ve smyslu výše uvedeného usnesení ze dne 14. 6. 2021, č. j. 5 A 62/2021-8. Proto požádal o prodloužení, případně prominutí lhůty k doplnění žaloby. Dodal, že uzdravení žalobce možná bude v době okolo 9. 7. 2021. K podání opět přiložil rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti.
6. Soud je vždy povinen hodnotit, zdali podaná žaloba splňuje podmínky řízení, a jedná-li se tak o žalobu přípustnou.
7. Při těchto úvahách soud vyšel z následující právní úpravy:
8. Podle § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění rozhodném (dále jen „s. ř. s.“) *„[p]ředseda senátu usnesením vyřve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výřvě poučen.“*
9. Podle § 40 odst. 5 s. ř. s. *„[n]estanoví-li zákon jinak, může předseda senátu z vážných omluvitelných důvodů na žádost zmeškání lhůty k provedení úkonu prominout. Žádost je třeba podat do dvou týdnů po odpadnutí překážky a je třeba s ní spojit zmeškaný úkon. Lhůtu určenou soudem může obdobně předseda senátu také prodloužit.“*
10. Podle § 84 odst. 3 s. ř. s. *„[ž]aloba mimo obecných náležitostí podání musí obsahovat a) označení zářahu, proti němuž se žalobce ochrany domáhá, b) vyličení rozhodujících skutečností, c) označení důkazů, jichž se žalobce dovolává, d) návrh výroku rozsudku.“*
11. Soud se nejprve zabýval žádostí žalobce o prodloužení, resp. prominutí zmeškání lhůty.
12. Zdejší soud předně konstatuje, že § 40 odst. 5 s. ř. s. upravuje dva obdobné nástroje, a to prominutí zmeškání lhůty a prodloužení lhůty. Soud rovněž konstatuje, že podle judikatury Nejvyššího správního soudu prominutí zmeškání lhůty připadá v úvahu nejen u lhůt zákonných, nýbrž i u lhůt soudcovských. Nejvyšší správní soud se k možnosti prominutí soudcovských lhůt vyslovil například v usnesení ze dne 12. 1. 2018, č. j. 2 As 141/2017-19, přičemž konstatoval, že *„[p]odle § 40 odst. 5 s. ř. s. se možnost prominutí lhůt týká jen těch lhůt, u nichž to zákon nevylučuje [naopak ale nelze prominout lhůtu k podání žaloby (§ 72 odst. 4, § 80 odst. 2 a § 84 odst. 2 s. ř. s.) nebo k podání kasační stížnosti (§ 106 odst. 2 s. ř. s.)]. Prominout je také možné lhůty soudcovské.“*
13. V nyní posuzované věci tudíž připadalo v úvahu jak prodloužení, tak i prominutí příslušné lhůty. Soud proto posoudil žádost žalobce vzhledem k oběma těmto možnostem.
14. Soud uvádí, že předpokladem pro prominutí zmeškání lhůty dle § 40 odst. 5 s. ř. s. je to, že účastník zmeškal úkon, k němuž je subjektivně legitimován, návrh na prominutí zmeškání lhůty podal do dvou týdnů po odpadnutí překážky, spojil s ním zmeškaný úkon a především to, že důvod zmeškání je na straně účastníka (resp. jeho zástupce nebo zmocněnce) omluvitelný. (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 7. 2005, č. j. 2 Afs 95/2005-110, či ze dne 24. 6. 2020, č. j. 4 As 77/2020-18). Z § 40 odst. 5 s. ř. s. vyplývá, že lhůtu určenou soudem lze *obdobně* také prodloužit.
15. Soud tedy posoudil žádost žalobce o prodloužení, případně prominutí lhůty k doplnění žaloby, a dospěl k názoru, že žádné skutečnosti, na základě kterých by bylo možno žádosti žalobce vyhovět, neobsahuje. Hlavní podmínkou pro prodloužení, případně prominutí lhůty je existence vážného omluvitelného důvodu na straně žadatele. Soud si je vědom toho, že o vážný omluvitelný důvod

jde především v případě zdravotních potíží účastníka řízení, a že žalobce právě tento důvod uváděl. Soud má však za to, že zdravotní problémy účastníka nejsou samy o sobě důvodem pro prominutí zmeškání, resp. prodloužení lhůty, nýbrž musí být objektivně takového charakteru, že účastníka reálně vyloučí z možnosti učinit příslušný úkon.

16. V nyní posuzované věci žalobce ve své žádosti toliko stručně uvedl, že je v pracovní neschopnosti, tudíž *nemůže a nesmí vykonávat činnost spočívající v sepisování návrhů na soudy, což je podstatný obsah pracovní činnosti advokáta*; současně k žádosti doložil rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti. Z doloženého rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti soud zjistil, že žalobce je neschopen práce ode dne 28. 5. 2021. Z této listiny dále vyplynulo, že žalobce má ode dne 29. 5. 2021 umožněny vycházky v časech od 10:00 do 12:00 hod a od 14:00 do 16:00 hod; tudíž je mu umožněno případně si dojít na poštu zaslat poštu atp. Žalobce však se soudem bez potíží a bez časového omezení komunikuje prostřednictvím datových schránek či elektronickou poštou i v době, kdy již vycházky nemá (podání ze dne 7. 6. 2021 odesláno soudu v 23:59:18 hod, a podání ze dne 29. 6. 2021, jež bylo doručeno soudu v 17:01:35 hod). Pokud jde o uplatněný argument žalobce, že jakožto advokát po dobu pracovní neschopnosti nemůže a nesmí vykonávat činnost spočívající v sepisování návrhů na soudy, soud uvádí, že z podání žalobce činěných vůči soudu je naopak zcela zjevné, že žalobce sepisovat podání k soudu schopen je a činí tak. Soud zdůrazňuje, že žalobce v době nemoci, tj. od 28. 5. 2021 až dosud, se zdejším soudem čile a bez jakéhokoliv omezení komunikoval, a to nejen v této věci. Soudu je z úřední činnosti totiž známo například to, že ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. 6 A 66/2021, žalobce, rovněž tak v postavení žalobce a nezastoupen, podal dne 25. 6. 2021 jedenáctistránkovou žalobu na ochranu proti nezákonnému zásahu obsahující taktéž návrh na vydání předběžného opatření, a téhož dne žalobce vypracoval i svou vlastní přihlášku do výběrového řízení na funkci xxx, kterou zaslal soudu jako jednu z žalobních příloh; dne 7. 7. 2021 v téže věci podal zdejšímu soudu návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu. Přičemž každý shora uvedený úkon žalobce svědčí jak o jeho dobré duševní koncentraci, neboť je z nich jasné, čeho se v nich žalobce dovolává, tak i o jeho schopnosti udržet pozornost dlouhodoběji, jelikož jím vypracovaná podání zejména zasílaná ve věci pod sp. zn. 6 A 66/2021, jsou po obsahové stránce poměrně rozsáhlá a zároveň náročná, co do úrovně odborného vypracování, tedy žalobcova schopnost orientace v problému byla rovněž zachována. Soud proto nemoc, jakožto důvod uváděný žalobcem k prominutí zmeškání lhůty či prodloužení lhůty, považuje za zcela nedostatečný, neboť žalobce v rozhodné době (tj. v době nemoci) zjevně nebyl naprosto omezen ve své (pracovní) činnosti, tuto činnost alespoň z části řádně vykonával a dokonce měl v průběhu pracovní neschopnosti povoleny poměrně dlouhé vycházky. Soud dodává, že z rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti, jak bylo soudu doloženo žalobcem, není čitelné, z jakého důvodu je žalobce v pracovní neschopnosti, a žalobce to sám soudu nesdělil; soud proto nemohl zohlednit povahu zdravotních problémů žalobce ani jeho případná další související zdravotní omezení. Soud shrnuje, že zdravotní problémy, resp. nemoc žalobce, neshledal způsobitelnými jej objektivně vyloučit z možnosti řádně doplnit podanou žalobu v dané věci dle pokynů soudu ve vytykáacím usnesení, zejména ve světle jím učiněných úkonů ve věci vedené před zdejším soudem pod sp. zn. 6 A 66/2021; soud tedy nemoc žalobce neshledal omluvitelným důvodem pro zmeškání lhůty k provedení potřebného úkonu v řízení.
17. Soud pro úplnost konstatuje, že žalobce nesplnil ani další předpoklad pro prominutí zmeškání lhůty dle § 40 odst. 5 s. ř. s., jelikož s návrhem na prominutí zmeškání lhůty nespojil zmeškaný úkon. Soud v této souvislosti zdůrazňuje, že žalobce byl k doplnění žaloby poprvé soudem vyzván již usnesením ze dne 31. 5. 2021; podruhé byl žalobce soudem vyzván usnesením ze dne 14. 6. 2021, přičemž mu soud vyšel vstříc a stanovil delší časovou lhůtu 15 dnů od doručení tohoto usnesení. Soud tak žalobci bezesporu poskytl dostatek času k tomu, aby svou žalobu dle výzvy soudu doplnil. Žalobce však žalobu nedoplnil do dnešního dne. Soud podotýká, že žalobce jako advokát si přitom musel být vědom následků nedoplnění žaloby. Soud dodává, že žalobce byl v tomto smyslu soudem rovněž dostatečně poučen.

18. Soud uzavírá, že vzhledem ke všemu shora uvedenému rozhodl tak, že žalobci neprominul zmeškání lhůty k doplnění žaloby dle usnesení Městského soudu v Praze ze dne 14. 6. 2021, č. j. 5 A 62/2021-8, a ani žalobci tuto lhůtu neprodloužil.
19. Soud dále konstatuje, že podle § 84 odst. 3 s. ř. s. žaloba mimo obecných náležitostí podání musí obsahovat a) označení zásahu, proti němuž se žalobce ochrany domáhá, b) vylíčení rozhodujících skutečností, c) označení důkazů, jichž se žalobce dovolává, d) návrh výroku rozsudku.
20. Po porovnání výše citovaného ustanovení, jež upravuje náležitosti žaloby na ochranu před nezákonným zásahem, s obsahem v dané věci podané žaloby, je zřejmé, že podání žalobce zákonem předepsané obligatorní náležitosti nesplňuje. Z podané žaloby především není zřejmé ani to, co je jejím předmětem, resp. není v ní řádně a jednoznačným způsobem uvedeno, jaký konkrétní postup žalované pro žalobce představuje nezákonný zásah. Z žaloby dále není zřejmé, v čem žalobce shledává nepřiměřenost postupu žalované. Taktéž nebyl žalobcem řádně navržen výrok rozsudku. Žaloba totiž neobsahuje žalobní petit naformulovaný tak, aby byl vykonatelný; není v ní vůbec uvedeno, jaká konkrétní povinnost má být žalované soudem uložena. V žalobě nebylo uvedeno ani to, zda tvrzený nezákonný zásah trvá či je dána hrozba jeho opakování, či jde-li žalobci pouze o deklarování nezákonnosti zásahu. V žalobě absentuje taktéž uvedení konkrétního časového údaje, kdy se žalobce o nezákonném zásahu dozvěděl. V žalobě rovněž nejsou označeny důkazy, jichž se žalobce dovolává.
21. Soud opakuje, že proto postupoval podle § 37 odst. 5 s. ř. s. a vyzval žalobce usnesením ze dne 14. 6. 2021, č. j. 5 A 62/2021-8, k opravení a doplnění výše uvedených podstatných náležitostí žaloby s poučením, že pokud nebude žaloba ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení doplněna a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud ji odmítne; uvedené usnesení bylo žalobci doručeno dne 14. 6. 2021. V této souvislosti soud pokládá za potřebné poukázat na to, že žalobcem v době nemoci podaná žaloba ve věci vedené před zdejším soudem pod sp. zn. 6 A 66/2021 veškeré shora uvedené náležitosti obsahuje.
22. Jelikož žalobce žalobu ve stanovené lhůtě nedoplnil a v řízení proto není možno pro tento nedostatek pokračovat, soudu nezbylo nežli žalobu podle § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítnout.
23. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto usnesení není kasační stížnost přípustná [§ 104 odst. 3 písm. c) s. ř. s.].

Proti výroku II. tohoto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Shodu s prvopisem potvrzuje S.K.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 26.07.2021

Mgr. Gabriela Bašná v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje S.K.