

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Gabriely Bašné a soudkyň Mgr. Martiny Weissové a JUDr. Evy Pechové ve věci

žalobce:

V. R., nar. xxx
bytem xxx, xxx
zastoupeného Mgr. Václavem Voříškem, advokátem
se sídlem Ledčická 649/15, Praha 8

proti
žalovanému:

Ministerstvo dopravy
se sídlem nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1

o žalobě na ochranu proti nečinnosti Ministerstva dopravy v řízení o odvolání žalobce proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 6. 5. 2019, č.j. MHMP 822827/2019/Kor, sp.zn. S-MHMP 98826/2019/Kor

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení k rukám Mgr. Václava Voříška částku 11 200 Kč, a to ve lhůtě 15 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Žalobci se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 1 000 Kč z účtu Městského soudu v Praze ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jeho zástupce Mgr. Václava Voříška, advokáta.
- IV. Zástupce Mgr. Václav Voříšek se vyzývá, aby ve lhůtě do jednoho týdne od doručení tohoto usnesení sdělil soudu číslo svého bankovního účtu, popřípadě svůj požadavek na poukázání předmětné částky poštovní složenkou.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou k Městskému soudu v Praze dne 21. 1. 2020 se žalobce domáhal ochrany proti nečinnosti Ministerstva dopravy (dále jen „žalovaný“) v řízení o odvolání žalobce proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 6. 5. 2019, č.j. MHMP 822827/2019/Kor, sp.zn. S-MHMP 98826/2019/Kor. Žalobce žádal, aby soud uložil žalovanému povinnost vydat ve lhůtě 15 dnů od právní moci rozsudku rozhodnutí o jeho odvolání.
2. Žalobce tvrdil, že odvolání podal dne 21. 5. 2019, avšak žalovaný o tomto ve lhůtě stanovené zákonem, tj. nejpozději do 90 dnů, nerozhodl. Z toho důvodu podal žalobce žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti k nadřízenému správnímu orgánu žalovaného, ministroví dopravy. Ten na podanou žádost nereagoval, přestože lhůta 30 dnů již uplynula.

3. Žalovaný ve vyjádření ze dne 18. 2. 2020 sdělil soudu, že dne 24. 1. 2020 vydal pod č.j. 98/2020-160-SPR/5 rozhodnutí o odvolání žalobce ze dne 21. 5. 2019, které nabylo právní moci dne 7. 2. 2020. Konstatoval, že žalobce skutečně podal ministrovi dopravy žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti, která mu byla doručena dne 23. 12. 2019. Ministr dopravy následně cestou náměstka pro Sekci dopravní a ředitele odboru agend řidičů pověřil vyřízením této žádosti konkrétní oprávněnou úřední osobu. Žalovaný pak v reakci na podanou žádost vydal dne 24. 1. 2020 rozhodnutí, jímž odvolání žalobce proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 6. 5. 2019, č.j. MHMP 822827/2019/Kor, sp.zn. S-MHMP 98826/2019/Kor, zamítl jako nepřípustné.
4. Podáním, doručeným soudu dne 17. 3. 2020, vzal žalobce svou žalobu zpět s odůvodněním, že žalovaný po podání žaloby vydal požadované rozhodnutí. Navrhl, aby soud řízení zastavil a žalobci přiznal právo na náhradu nákladů řízení proti žalovanému, neboť žalobce vzal žalobu zpět z důvodu pozdějšího chování žalovaného.
5. Podle ustanovení § 37 odst. 4 s. ř. s. může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.
6. V dané věci vzal žalobce žalobu v celém rozsahu zpět, proto soud řízení podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. zastavil.
7. Při rozhodování o nákladech řízení vzal soud v úvahu pravidla stanovená v § 60 odst. 3 s. ř. s., dle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Vzal-li však navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce, nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení.
8. Pokud žalobce svojí žalobou opodstatněně brojí proti nečinnosti správního orgánu, který svou nečinnost následně ukončí vydáním rozhodnutí, a žalobce proto svou žalobu vezme zpět, má právo na náhradu nákladů soudního řízení. Soud se tedy zabýval tím, zda žalobce před podáním správní žaloby využil všechny možnosti ochrany proti nečinnosti správního orgánu.
9. Podle § 79 odst. 1 s. ř. s. ten, kdo bezvýsledně vyčerpal prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, může se žalobou domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení. To neplatí, spojuje-li zvláštní zákon s nečinností správního orgánu fikci, že bylo vydáno rozhodnutí o určitém obsahu nebo jiný právní důsledek.
10. Podle § 80 odst. 3 věta druhá správního řádu po uplynutí lhůt pro vydání rozhodnutí může žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti podat účastník.
11. Podle § 80 odst. 4 správního řádu, nadřízený správní orgán může
 - a) přikázat nečinnému správnímu orgánu, aby ve stanovené lhůtě učinil potřebná opatření ke zjednání nápravy nebo vydal rozhodnutí,
 - b) usnesením převzít věc a rozhodnout namísto nečinného správního orgánu,
 - c) usnesením pověřit jiný správní orgán ve svém správním obvodu vedením řízení, nebo
 - d) usnesením přiměřeně prodloužit zákonnou lhůtu pro vydání rozhodnutí, lze-li důvodně předpokládat, že správní orgán v prodloužené lhůtě vydá rozhodnutí ve věci, a je-li takový postup pro účastníky výhodnější; přitom přihlíží ke lhůtám uvedeným v § 71 odst. 3.
12. V této věci soud z listin obsažených ve správním spisu zjistil, že usnesením Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 6. 5. 2019, č.j. MHMP 822827/2019/Kor, sp.zn. S-MHMP 98826/2019/Kor, bylo zastaveno řízení ve věci přestupku zahájené proti žalobci. Dne 21. 5. 2019 podal žalobce proti usnesení odvolání. O odvolání bylo rozhodnuto usnesením žalovaného ze dne 24. 1. 2020, č.j. 98/2020-160-SPR/5, jímž bylo odvolání zamítnuto jako nepřípustné. Usnesení bylo doručeno zástupci žalobce dne 7. 2. 2020 a téhož dne nabylo právní moci. Žalobce požádal ministra

dopravy o uplatnění opatření proti nečinnosti žalovaného, který v zákonem stanovené lhůtě nerozhodl o jeho odvolání ze dne 21. 5. 2019 proti citovanému usnesení Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 6. 5. 2019. Doručenska, z níž by bylo možné zjistit, kdy byla žádost žalobce o uplatnění opatření proti nečinnosti žalovanému doručena, není ve správním spisu založena.

13. Žalobce připojil k žalobě doručenu do datové schránky žalovaného, kterou osvědčil, že jeho nedatovaná žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti žalovaného byla doručena do datové schránky žalovaného dne 21. 12. 2019 (ID zprávy: 737280457).
14. Podle § 71 odst. 1 správního řádu, správní orgán je povinen vydat rozhodnutí bez zbytečného odkladu. Podle odst. 3 citovaného ustanovení, pokud nelze rozhodnutí vydat bezodkladně, je správní orgán povinen vydat rozhodnutí nejpozději do 30 dnů od zahájení řízení, k nimž se připočítává doba
 - a) až 30 dnů, jestliže je zapotřebí nařídít ústní jednání nebo místní šetření, je-li třeba někoho předvolat, někoho nechat předvést nebo doručovat veřejnou vyhláškou osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat, nebo jde-li o zvlášť složitý případ,
 - b) nutná k provedení dožádání podle § 13 odst. 3, ke zpracování znaleckého posudku nebo k doručení písemnosti do ciziny.
15. Soud konstatuje, že žalovaný byl v době podání žaloby nečinný, neboť o odvolání žalobce, podaném dne 21. 5. 2019, nebylo ke dni podání žaloby (21. 1. 2020) rozhodnuto, přestože marně uplynula lhůta stanovená ustanovením § 71 správního řádu pro vydání rozhodnutí. Žalobce před podáním žaloby bezvýsledně vyčerpal všechny prostředky, které mu právní řád poskytuje, když dne 21. 12. 2019 podal nadřízenému správnímu orgánu žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti, na kterou však nebylo reagováno. O žádosti rozhoduje nadřízený správní orgán rozhodnutím ve formě usnesení, které oznamuje způsobem uvedeným v § 80 odst. 6 správního řádu, avšak ministr dopravy, jako nadřízený správní orgán, v této věci rozhodnutí podle § 80 odst. 4 správního řádu či nevyhovující rozhodnutí o žádosti žalobce o uplatnění opatření proti nečinnosti nevydal. Rozhodnutí o odvolání žalobce ze dne 21. 5. 2019 bylo vydáno až dne 24. 1. 2020, tj. po podání žaloby.
16. Žalobce by tedy byl se svou žalobou úspěšný, a má tak právo na náhradu nákladů řízení. Soud mu proto dle § 60 odst. 3 věta druhá s. ř. s. přiznal náhradu nákladů řízení, které jsou tvořeny částí zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000 Kč (zbývající část poplatku ve výši 1 000 Kč soud žalobci vrátil výrokem III. tohoto usnesení) a náklady právního zastoupení za tři úkony právní služby (převzetí právního zastoupení, podání žaloby a zpětvzetí žaloby ze dne 16. 3. 2020), přičemž sazba odměny za jeden úkon právní služby činí dle advokátního tarifu – vyhlášky č. 177/1996 Sb. částku 3 100 Kč (§ 7, § 9 odst. 4 písm. d), § 11 odst. 1 písm. a), d) cit. vyhlášky v rozhodném znění), tj. 3 x 3 100 Kč a tři paušální částky ve výši 300 Kč (§ 13 odst. 3 cit. vyhlášky v rozhodném znění), tj. 3 x 300 Kč. Celková výše nákladů, které žalobci v tomto řízení vznikly, činí 11 200 Kč. Soud proto uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení v této výši ve stanovené lhůtě k rukám právního zástupce žalobce Mgr. Václava Voříška, advokáta.
17. O vrácení soudního poplatku ve výši 1 000 Kč soud rozhodl podle ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění rozhodném, dle kterého „*soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním*“. Žalobce zaplatil soudní poplatek ve výši 2 000 Kč, soud mu proto vrátil částku 1 000 Kč. Současně soud vyzval právního zástupce žalobce k poskytnutí součinnosti.

Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje S. K.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 4. 5. 2020

Mgr. Gabriela Bašná v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje S. K.