

USNESENÍ

Městský soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 20. června 2022 **odvolání státní zástupkyně** Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 9 ve věci obžalovaného R. B., nar. xxx v xxx, státního příslušníka Slovenské republiky, podané proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 21. 4. 2022, č.j. 21 T 79/2020-307, a rozhodl

takto:

Podle § 256 tr. řádu se odvolání **zamítá**.

Odůvodnění

1. Napadeným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 byl obžalovaný uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku (skutek I.) a přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 tr. zákoníku a přečinem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku (skutek II.). Těchto přečinů se měl obžalovaný dopustit tím, že

I.

dne xxx v době od 12:35 hodin do 12:45 hodin v xxx v Centru Xxx, v prodejně xxx s r.o. odcizil, v úmyslu se na úkor poškozeného obohatit, z volného prodeje zde vystavené zboží, a to 2 ks toaletní vody zn. Nike DNS 75 ml v ceně 149 Kč za kus a 2 ks pleťového krému zn. Neutrogena 50 ml v ceně 359 Kč za kus, a to tím způsobem, že si odcizené zboží uschoval do kapes bundy, u pokladny zaplatil toliko sprchový gel zn. Dn. Balea men v ceně 19 Kč, který držel v ruce a položil na pokladní pás a bez zaplacení tohoto odcizitého zboží prošel za pokladní zónu, kde byl zadržen pracovníkem bezpečnostní agentury, čímž poškozené společnosti xxx s.r.o., IČ: xxx, se sídlem xxx způsobil škodu v celkové výši 1 016 Kč, přičemž zboží bylo v nepoškozeném stavu vráceno zpět do prodeje, a uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl:

pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku odsouzen trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 26. 7. 2019, který nabyl právní moci dne 26. 7. 2019 k trestu odnětí svobody v trvání 3 měsíců, jež výkon by podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 1 roku, přičemž výrok o trestu z tohoto rozhodnutí byl posléze zrušen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 19. 5. 2020, sp. zn. 3 T 84/2019, který nabyl právní moci dne 19. 5. 2020, kterým byl obžalovanému uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců, který vykonal dne 29. 11. 2021,

pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku odsouzen trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 17. 9. 2019, sp. zn. 2 T 133/2019, který nabyl právní moci dne 2. 10. 2019, k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 180 hodin, kdy dne 14. 8. 2020 bylo rozhodnuto o přeměně tohoto trestu na trest odnětí svobody v trvání 180 dnů, z jež výkonu byl obžalovaný rozhodnutím Okresního soudu Ostrava ze dne 2. 12. 2021, sp. zn. 0 PP 330/2021 podmíněně propuštěn se stanovením zkušební doby podmíněného propuštění na 5 roků, tj. do 2. 12. 2026,

pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku odsouzen trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 21. 10. 2019, sp. zn. 2 T 157/2019, který nabyl právní moci dne 4. 12. 2019, k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců, jež výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 roků za současného stanovení dohledu, přičemž výrok o trestu z tohoto rozhodnutí byl posléze zrušen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 14. 1. 2020, sp. zn. 1 T 131/2019, který nabyl právní moci dne 19. 10. 2020, kterým byl obžalovanému uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců,

Shodu s prvopisem potvrzuje P. V.

z jehož výkonu byl obviněný rozhodnutím Okresního soudu Ostrava ze dne 2. 12. 2021, sp. zn. 0 PP 330/2021 podmíněně propuštěn se stanovením zkušební doby podmíněného propuštění na 5 roků, tj. do 2. 12. 2026,

II.

- 1) v době od 23:00 hod. dne xxxx do 03:00 hod. dne 1. 1. 2022 v Kolbenově ulici naproti domu na ulici xxxx na Praze xxxx s úmyslem odcizit věci z motorového vozidla, nožem rozbil skleněnou výplň pravých předních dveří motorového vozidla tov. zn. Škoda Fabia, RZ: xxxx, do vozidla vnikl a odcizil z něj černou peněženku zn. BMW v hodnotě 50 Kč s doklady a kreditní kartou Raiffeisenbank vydanou na jméno poškozeného Z. F., hotovost ve výši 3 000 Kč, 2 ks konzerv pro psy v celkové hodnotě 200 Kč, 8 ks zábavní pyrotechniky v celkové hodnotě 100 Kč, teleskopický dalekohled zn. Levenhuk včetně teleskopického stojanu a náhradních čoček v celkové hodnotě 4 000 Kč, autorádio zn. Pioneer v hodnotě 100 Kč, nabíječku k mobilnímu telefonu zn. iPhone v hodnotě 200 Kč, nabíječku k mobilnímu telefonu zn. Android v hodnotě 200 Kč a plastovou krabičku na potraviny zn. Lidl v hodnotě 50 Kč, potom bez poškození vnikl do motorového prostoru, kde přestříhl kabel k autobaterii, čímž poškozenému Z. F., IČO: xxxx, způsobil poškozením vozidla škodu ve výši 2 450 Kč a odcizením věci škodu ve výši 7 900 Kč,
- 2) dne xxxx v době od 14:00 hod. do 22:00 hod. před bytovým domem v ulici xxxx na Praze xxxx v úmyslu získat cizí věc a užít ji pro svou potřebu odcizil neuzamčené černé jízdní kolo zn. Scott Spark 900 RC, v. č. EAN7613257523876, v hodnotě 70 000 Kč, čímž poškozenému O.P., nar. xxxx, způsobil škodu odcizením ve výši 70 000 Kč,
- 3) dne xxxx v době kolem 21:50 hodin v xxxx v prodejně Kaufland, v úmyslu se na úkor poškozeného obohatit, odcizil z volného prodeje 3 lahve Tullamore Car 43% o objemu 0,7 litru v hodnotě 619,90 Kč za kus a 2 lahve Tullamore Dew 40% o objemu 0,7 litru v hodnotě 518,90 Kč za kus, které si na prodejní ploše vložil do svého batohu a bez placení vstupem opustil prodejnu, následně byl zadržen pracovníkem ostrahy prodejny a tímto jednáním způsobil společnosti Kaufland Česká republika v.o.s., IČ: 25110161, se sídlem Bělohorská 2428/203, Praha 6 - Břevnov, škodu v celkové výši 2 897,50 Kč, přičemž následně bylo zboží nepoškozené vráceno do prodeje,

a jednáním pod body 1) až 3) tak způsobil celkovou škodu odcizením ve výši 80 797,50 Kč a celkovou škodu poškozením ve výši 2 450 Kč,

a uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl:

pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku odsouzen trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 26. 7. 2019, který nabyl právní moci dne 26. 7. 2019 k trestu odnětí svobody v trvání 3 měsíců, jehož výkon by podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 1 roku, přičemž výrok o trestu z tohoto rozhodnutí byl posléze zrušen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 19. 5. 2020, sp. zn. 3 T 84/2019, který nabyl právní moci dne 19. 5. 2020, kterým byl obžalovanému uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců, který vykonal dne 29. 11. 2021,

pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku odsouzen trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 17. 9. 2019, sp. zn. 2 T 133/2019, který nabyl právní moci dne 2. 10. 2019, k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 180 hodin, kdy dne 14. 8. 2020 bylo rozhodnuto o přeměně tohoto trestu na trest odnětí svobody v trvání 180 dnů, z jehož výkonu byl obžalovaný rozhodnutím Okresního soudu Ostrava ze dne 2. 12. 2021, sp. zn. 0 PP 330/2021 podmíněně propuštěn se stanovením zkušební doby podmíněného propuštění na 5 roků, tj. do 2. 12. 2026,

pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku odsouzen trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 21. 10. 2019, sp. zn. 2 T 157/2019, který nabyl právní moci dne 4. 12. 2019, k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3

roků za současného stanovení dohledu, přičemž výrok o trestu z tohoto rozhodnutí byl posléze zrušen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 14. 1. 2020, sp. zn. 1 T 131/2019, který nabyl právní moci dne 19. 10. 2020, kterým byl obžalovanému uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců, z jehož výkonu byl obviněný rozhodnutím Okresního soudu Ostrava ze dne 2. 12. 2021, sp. zn. 0 PP 330/2021 podmíněně propuštěn se stanovením zkušební doby podmíněného propuštění na 5 roků, tj. do 2. 12. 2026.

Za uvedené protiprávní jednání mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou (skutek I.) a trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou (skutek II.). Dále bylo obžalovanému uloženo, aby poškozenému F. zaplatil na náhradě škody částku 6 050 Kč, přičemž se zbytkem svého nároku na náhradu škody byl tento poškozený odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních. Poškozený P. byl se svým nárokem na náhradu škody odkázán na civilní řízení plně.

2. Proti tomuto rozsudku podala státní zástupkyně v zákonem stanovené lhůtě odvolání, kterým napadla výrok o trestu za jednání uvedené pod bodem II. (proti trestu za jednání pod bodem I. nebrojila). Státní zástupkyně namítla, že obžalovaný se jednání pod bodem II. dopustil v krátkém časovém sledu, navíc formou tří dílčích útoků, ačkoli věděl, že byl za takové jednání v posledních třech letech potrestán. Výkon trestu obžalovaného podle všeho nijak neponaučil. Inkriminovaného jednání se dopustil několik týdnů po podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Trest ukládaný při dolní hranici zákonné trestní sazby považuje státní zástupkyně za nepřiměřeně mírný, zejména z důvodu recidivy obžalovaného. Navrhla, aby odvolací soud napadený rozsudek ve výroku za jednání pod bodem II. zrušil podle § 258 odst. 1 písm. e) tr. řádu a znovu sám rozhodl tak, že obžalovanému uloží trest ve výměře 15 měsíců se zařazením pro jeho výkon do věznice s ostrahou.
3. Městský soud v Praze z podnětu podaného odvolání přezkoumal zákonnost a odůvodněnost výroků napadeného rozsudku, stejně tak správnost postupu řízení, které předcházelo jeho vyhlášení, a to z hlediska vytýkaných vad a v rozsahu podaného odvolání. Na podkladě takového přezkumu věci, v rozsahu předpokládaném v ustanovení § 254 odst. 1 tr. řádu, pak dospěl k následujícím závěrům.
4. Jak vyplývá z obsahu spisového materiálu, dosavadní průběh trestního řízení respektoval příslušná ustanovení trestního řádu, obžalovaný na právu obhajoby zkrácen nebyl. Obžalovaný před soudem prohlásil svoji vinu podle § 206c tr. řádu. K rozhodnutí o uložení trestu byl pak obžalovaný nalézacím soudem řádně vyslechnut a byly provedeny listinné důkazy. Nalézací soud provedl důkazy v rozsahu potřebném pro své rozhodnutí tak, jak mu ukládá § 2 odst. 6 tr. řádu. Podle § 206c odst. 7 tr. řádu skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat oprávněným prostředkem. Odvolací soud zároveň uzavřel, že ve věci byly správně ukládány dva samostatné tresty, a to za jednání pod bodem I. a za jednání pod bodem II. sestávající ze tří dílčích útoků pokračující trestné činnosti.
5. Odvolací soud dále přezkoumal napadený výrok o trestu (za jednání pod bodem II.) a po té, co znovu provedl důkazy provedené již v hlavním líčení (především opis rejstříku trestů) dospěl k závěru, že obvodní soud správně přistoupil k uložení již nepodmíněného trestu právě s ohledem na jeho trestní minulost a skutečnost, že se trestné činnosti pod bodem II. dopustil ve zkušební době podmíněného propuštění. Rovněž i ve smyslu § 55 odst. 2 tr. zákoníku u obžalovaného nepřipadal v úvahu jiný trest, než ten bezprostředně spjatý s odnětím svobody, neboť s ohledem na jeho osobu by uložení jiného trestu zcela zjevně nevedlo k tomu, aby vedl řádný život. Diskutabilní pak ovšem byla otázka konkrétní výměry tohoto trestu.

Obžalovanému byl ukládán správně trest úhrnný podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku, neboť spáchal celkem 2 trestné činy. Co se týče výměry trestu v délce 8 měsíců, odvolací soud konstatuje, že jde o trest spíše mírný, avšak nikoliv nepřiměřeně ve smyslu § 258 odst. 1 písm. e) tr. řádu. Nepřiměřeným trestem se ve smyslu tohoto ustanovení myslí trest, který sice svým druhem a výměrou formálně neporušuje ustanovení trestního zákoníku (v takovém případě by šlo o vadu ve smyslu § 258 odst. 1 písm. d) tr. řádu), ale v konkrétním případě neodpovídá hlediskům rozhodným pro ukládání trestu, zejména povaze a závažnosti trestného činu, osobním či jiným poměrům pachatele a možnosti jeho nápravy, tedy jde o trest příliš mírný nebo příliš přísný. Mezi uloženým trestem a trestem, který měl být uložen, musí být výrazný rozdíl, aby odvolací soud mohl výrok o trestu zrušit a uložit trest nový (srov. B 3/1976-30-III.). V projednávané věci odvolací soud dospěl k závěru, že byt' jde o trest spíše mírný a v úvahu by připadalo jeho navýšení, šlo by o prodloužení trestu nepatrné, tj. v řádu jednotek měsíců. Nešlo by tak o výrazný rozdíl mezi takto případně nově ukládaným trestem a trestem původním. Z tohoto důvodu odvolací soud ke zrušení napadeného výroku nepřistoupil a odvolání státní zástupkyně zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** přípustný další řádný opravný prostředek. Lze však proti němu podat ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení dovolání prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni (§ 265e tr.ř.). O dovolání rozhoduje nejvyšší soud (§ 265c tr.ř.). Právo podat dovolání přísluší nejvyššímu státnímu zástupci na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce, a nebo i bez takového návrhu pro nesprávnost, kteréhokoliv výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i v neprospěch obviněného, dále obviněnému pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr.ř.). Obviněný tak může učinit pouze prostřednictvím obhájce (§ 265d odst. 2 tr.ř.). V dovolání musí vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr.ř.) být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů odvolatel napadá a čeho se domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) – l) nebo § 265b odst. 2 tr.ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Praha dne 20. června 2022

JUDr. Jaroslav Cihlář, v.r.
předseda senátu

Vypracovala Mgr. P.K.

Shodu s prvopisem potvrzuje P.V.