



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném v Praze dne 29. listopadu 2023 v senátě složeném z předsedy Mgr. Jana Šotta a soudců JUDr. Jaroslava Cihláře a Mgr. Oldřicha Volence **odvolání obžalovaných P. K. a Mxx vxx pxx, dxx** (MVP), proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 13. července 2023, č. j. 44 T 136/2021-9923, a rozhodl

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr. řádu **se napadený rozsudek** z podnětu odvolání obžalovaných P. K. a MVP, **ruší v celém rozsahu.**

Podle § 259 odst. 3 tr. řádu se znovu rozhoduje tak, že

obžalovaní

P. K., narozen xxx v Xxx, xxx, trvale bytem Xxx, Xxx,

MVP, IČO xxx, sídlem xxx, xxx,

jsou vinni, že

I.

P. K. založil a ode dne 8. 10. 2013 do dne 16. 3. 2020 jako předseda představenstva fakticky řídil MVP, IČO xxx, sídlem xxx, xxx, a v rozporu s § 1 odst. 2 a § 2 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále jen „zákon o advokacii“), jejím prostřednictvím v rámci tzv. pojištění proti pokutám za dopravní přestupky soustavně sám či za užití dalších zmocněnců, jež k tomuto pověřil, poskytoval členům družstva a nabízel dalším osobám poskytnutí právní služby za úplatu ve smyslu § 1 odst. 2 zákona o advokacii, spočívající zejména v zastupování v řízení před správními orgány, přestože

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Vacková

k podnikání v tomto oboru nedisponoval potřebnými povoleními, neboť MVP, nebyla společností oprávněnou poskytovat právní služby ve smyslu § 15 odst. 1 zákona o advokacii a on sám ani další zmocněnci nebyli zapsáni v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou, přičemž zastupování členů družstva probíhalo mimo jiné v těchto případech:

1. P. K. zastupoval obchodní společnost Airport Logistic Services, a. s., IČO 284 58 737, na základě plné moci ze dne 6. 5. 2019 před správním orgánem Magistrátem hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2/2, Praha 1 v řízení vedeném pod sp. zn. S-MHMP/1665711/2017/Čer týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (dále jen „zákon o provozu na pozemních komunikacích“),
2. P. K. zastupoval M. B., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 26. 9. 2019 před správním orgánem Magistrátem hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2/2, Praha 1 v řízení vedeném pod sp. zn. S-MHMP/284247/2019/Živ týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
3. P. K. zastupoval J. B., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 1. 7. 2014 před správním orgánem Městským úřadem Příbram, Tyršova ul. 108, Příbram v řízení vedeném pod sp. zn. SZ MěÚPB/55494/2014/Jan týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
4. P. K. zastupoval J. B. (roz. K.), nar. xxx, na základě plné moci ze dne 28. 1. 2014 před správním orgánem Magistrátem města Karlovy Vary, Moskevská 21, Karlovy Vary v řízení vedeném pod sp. zn. 27779/OD-P/13/Hor týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
5. M. J., nar. xxx, zastupoval L. B., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 24. 3. 2016 před správním orgánem Městský úřad Pelhřimov, Pražská 2460, Pelhřimov v řízení vedeném pod sp. zn. OVV/812016 týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
6. P. K. zastupoval M. B., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 2. 12. 2013 před správním orgánem Statutárního města Prostějov, Nám. T.G.Masaryka 12-14, Prostějov v řízení vedeném pod sp. zn. OOZ2 3085/2013 Kas týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
7. M. J., nar. xxx, zastupoval V. B., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 21. 9. 2017 před správním orgánem Městský úřad Nové Město nad Metují, náměstí Republiky 6, Nové město nad Metují v řízení vedeném pod sp. zn. NMNM/4762/2017/ODSH/KraP týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
8. P. K. zastupoval J. C., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 27. 5. 2014 před správním orgánem Statutárního města Prostějov, Nám. T.G. Masaryka 12-14, Prostějov v řízení vedeném pod sp. zn. OOZ2 1275/2014 N týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
9. P. K. zastupoval M. D., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 22. 10. 2019 před správním orgánem Magistrátem hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2/2, Praha 1 v řízení vedeném pod sp. zn. S-MHMP/1072779/2019 týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Vacková

10. P. K. zastupoval K. F., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 8. 2. 2014 před správním orgánem Magistrátem města Karlovy Vary, Moskevská 21, Karlovy Vary v řízení vedeném pod sp. zn. 1635/OD-P/14Prů týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
11. M. J., nar. xxx, zastupoval J. F., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 18. 10. 2016 před správním orgánem Magistrátem města Hradec Králové, Československé armády v řízení vedeném pod sp. zn. MMHK/008059/2017 týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
12. P. K. zastupoval P. G., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 12. 8. 2014 před správním orgánem Městským úřadem Stod, Nám. ČSA 294, Stod v řízení vedeném pod sp. zn. ZN/1927/OSD/14 týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
13. P. K. zastupoval N. G., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 12. 5. 2014 před správním orgánem Magistrátem města Olomouc, Vejvodského 2, Olomouc v řízení vedeném pod sp. zn. S-SMOL/047806/2014/OARMV týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
14. P. K. zastupoval D. G., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 4. 8. 2014 před správním orgánem Magistrátem města Olomouc, Vejvodského 2, Olomouc v řízení vedeném pod sp. zn. S-SMOL/125947/2014/OARMV týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
15. P. K. zastupoval P. H., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 4. 6. 2014 před správním orgánem Magistrátem města Olomouc, Vejvodského 2, Olomouc v řízení vedeném pod sp. zn. S-SMOL/062348/2014/OARMV týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
16. M. J., nar. xxx, zastupoval M. H., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 10. 11. 2015 před správním orgánem Městský úřad Sokolov, Rokycanova 1929, Sokolov v řízení vedeném pod sp. zn. 36527/2016/OP/JASV týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
17. M. J., nar. xxx, zastupoval M. H., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 16. 5. 2016 před správním orgánem Městský úřad Sokolov, Rokycanova 1929, Sokolov v řízení vedeném pod sp. zn. PO-1262/2016 týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
18. P. K. zastupoval R. H., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 25. 11. 2013 před správním orgánem Nové město nad Metují, Náměstí Republiky 6, Nové město nad Metují v řízení vedeném pod sp. zn. 9683/2013/ODSH/VaD týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
19. P. K. zastupoval Z. H., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 29. 5. 2014 před správním orgánem Magistrátem města Olomouc, Vejvodského 2, Olomouc v řízení vedeném pod sp. zn. S-SMOL/057814/2014/OARMV týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
20. M. J., nar. xxx, zastupoval P. J., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 14. 8. 2018 před správním orgánem Magistrátem Mladé Boleslavi, Havlíčkova 1307, Mladá Boleslav v řízení vedeném pod

sp. zn. 22641/2018/ODSA/JaCe týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,

21. M. J., nar. xxx, zastupoval P. H., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 25. 4. 2018 před správním orgánem Městský úřad Černošice, Podskalská 19, Praha 2 v řízení vedeném pod sp. zn. S-MUCE 16390/2018/POP/FiDa týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
22. M. J., nar. xxx, zastupoval V. H., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 30. 5. 2016 před správním orgánem Městským úřadem Trutnov, Slovanské náměstí 165, Trutnov v řízení vedeném pod sp. zn. 2016/3344SPR/SEV týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
23. P. K. zastupoval E. H., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 23. 6. 2014 před správním orgánem Magistrátem města Olomouc, Vejdovského 2, Olomouc v řízení vedeném pod sp. zn. S-SMOL/097452/2014/OARMV týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
24. P. K. zastupoval A. Ch., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 11. 7. 2019 před správním orgánem Městským úřadem Nymburk, Nám. Přemyslovců 163, Nymburk v řízení vedeném pod sp. zn. MUNYM-070/39384/2019/Vos týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
25. M. J., nar. xxx, zastupoval L. J., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 25. 9. 2018 před správním orgánem Magistrát města Hradec Králové, Československé armády 408, Hradec Králové v řízení vedeném pod sp. zn. MMHK/178041/2018/OP/DvP týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
26. M. J., nar. xxx, zastupoval P. J., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 16. 4. 2018 před správním orgánem Magistrát města Hradec Králové, Československé armády 408, Hradec Králové v řízení vedeném pod sp. zn. MMHK/027411/2019/OP/Hej týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
27. P. K. zastupoval P. J., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 22. 9. 2018 před správním orgánem Magistrátem hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2/2, Praha 1 v řízení vedeném pod sp. zn. S-MHMP/1059073/2018/Rad týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
28. M. J., nar. xxx, zastupoval J. J., nar. xxx, v prosinci 2018 před správním orgánem Městský úřad Hořice, nám. Jiřího z Poděbrad 342, Hořice v řízení vedeném pod sp. zn. MUHC-DO/9650/2017 týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
29. P. K. zastupoval M. K., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 10. 8. 2017 před správním orgánem Magistrátem hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2/2, Praha 1 v řízení vedeném pod sp. zn. S-MHMP/967556/2017/Cho týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
30. P. K. zastupoval M. K., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 8. 5. 2014 před správním orgánem Městským úřadem Mohelnice, U Brány 916/2, Mohelnice v řízení vedeném pod sp. zn. OD/973/2014/Malv týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,

31. M. J., nar. xxx, zastupoval P. K., nar. xxx, v únoru 2018 před správním orgánem Magistrát města Hradec Králové v řízení vedeném pod sp. zn. MMHK/009499/2018 týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
32. K. L. (roz. Z.), nar. xxx, zastupovala D. K., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 6. 11. 2014 před správním orgánem Městský úřad Uherské Hradiště, Masarykovo náměstí 19, Uherské Hradiště v řízení vedeném pod sp. zn. 2014/1809 týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
33. M. J., nar. xxx, zastupoval R. K., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 14. 12. 2018 před správním orgánem Městský úřad Vrchlabí, Zámek 1, Vrchlabí v řízení vedeném pod sp. zn. PD/399/2018/OD-VR/Sch týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
34. P. K. zastupoval N. K., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 20. 9. 2018 před správním orgánem Magistrátem hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2/2, Praha 1 v řízení vedeném pod sp. zn. S-MHMP/1260985/2018/Kov týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
35. M. J., nar. xxx, zastupoval J. L., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 14. 8. 2015 před správním orgánem Městským úřadem Moravské Budějovice, nám. Míru, Moravské Budějovice v řízení vedeném pod sp. zn. MUMB/ODSH/18573/2015 týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
36. P. K. zastupoval J. L., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 23. 6. 2014 před správním orgánem Městský úřad Třebíč, Karlovo náměstí 104/55, Třebíč v řízení vedeném pod sp. zn. OSČ-Př-259/2014-3/do týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
37. M. J., nar. xxx, zastupoval J. L., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 3. 2. 2015 před správním orgánem Městský úřad Vlašim, Jana Masaryka 302, Vlašim v řízení vedeném pod sp. zn. ODSH-1212/15-BEK týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
38. M. J., nar. xxx, zastupoval T. L., nar. xxx, před správním orgánem Městský úřad Chotěboř, Trčků z Lípy 69, Chotěboř v řízení vedeném pod sp. zn. MCH-4492/2016/ODaP-Vo týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
39. P. K. zastupoval J. L., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 27. 1. 2014 před správním orgánem Magistrátem města Prostějov, nám. T.G. Masaryka 12-14, Prostějov v řízení vedeném pod sp. zn. OoZ2 3616/2013 Ka týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
40. P. K. zastupoval J. M., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 3. 9. 2014 před správním orgánem Městský úřad Kostelec nad Orlicí, Palackého náměstí 38, Kostelec nad Orlicí v řízení vedeném pod sp. zn. ODOŽÚ 3225/2014-17314/2014-dj-159 týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
41. P. K. zastupoval J. M., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 15. 9. 2018 před správním orgánem Magistrátem hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2/2, Praha 1 v řízení vedeném pod sp. zn. S-MHMP/1123796/2018/Voj týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,

42. P. K. zastupoval O. M., nar. xxx, v dubnu 2018 před správním orgánem Městský úřad Jičín, 17. listopadu 16, Jičín v řízení vedeném pod sp. zn. DOP 134/2014 týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
43. P. K. zastupoval M. N., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 15. 8. 2014 před správním orgánem Magistrátem města Olomouc, Vejvodského 2, Olomouc v řízení vedeném pod sp. zn. S-SMOL/098578/2014/OARMV týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
44. P. K. zastupoval K. N., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 24. 1. 2019 před správním orgánem Městským úřadem Nymburk, Nám. Přemyslovců 163, Nymburk v řízení vedeném pod sp. zn. MUNYM-070/31763/2018/Vos týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
45. P. K. zastupoval K. N., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 24. 7. 2014 před správním orgánem Magistrátem města Olomouc, Vejvodského 2, Olomouc v řízení vedeném pod sp. zn. S-SMOL/074282/2014/OARMV týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
46. P. K. zastupoval Y. O., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 25. 10. 2018 před správním orgánem Magistrátem hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2/2, Praha 1 v řízení vedeném pod sp. zn. S-MHMP/1565942/2018/Nov týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
47. P. K. zastupoval J. P., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 15. 11. 2013 před správním orgánem Městský úřad Příbram v řízení vedeném pod sp. zn. SZ MěÚPB/80104/2013Nep týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
48. M. J., nar. xxx, zastupoval T. P., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 24. 3. 2016 před správním orgánem Městský úřad Česká Lípa, náměstí T. G. Masaryka 1, Česká Lípa v řízení vedeném pod sp. zn. MUCL/84465/2015 týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
49. M. J., nar. xxx, zastupoval T. P., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 24. 3. 2016 před správním orgánem Městský úřad Česká Lípa, náměstí T. G. Masaryka 1, Česká Lípa v řízení vedeném pod sp. zn. MUCL/88373/2015 týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
50. M. J., nar. xxx, zastupoval T. P., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 11. 11. 2016 před správním orgánem Městský úřad Česká Lípa, náměstí T. G. Masaryka 1, Česká Lípa v řízení vedeném pod sp. zn. MUCL/41302/2016 týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
51. P. K. zastupoval J. P., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 4. 6. 2014 před správním orgánem Magistrátem města Karlovy Vary, Moskevská 21, Karlovy Vary v řízení vedeném pod sp. zn. 8747/OD-P/14/Hor týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
52. M. J., nar. xxx, zastupoval Z. P., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 7. 11. 2018 před správním orgánem Magistrát města Hradec Králové, Československé armády 408, Hradec Králové v řízení vedeném pod sp. zn. MMHK/220880/2018/OP/Hej týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,

53. M. J., nar. xxx, zastupoval J. P., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 25. 8. 2015 před správním orgánem Magistrát města Chomutov, Zborovská 4602, Chomutov v řízení vedeném pod sp. zn. MMCH/78277/1380/2015/OdaSČ/Šp týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
54. M. J., nar. xxx, zastupoval V. P., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 2. 9. 2016 před správním orgánem Magistrátem hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2/2, Praha 1 v řízení vedeném pod sp. zn. S-MHMP/1296961/2016 týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
55. P. K. zastupoval I. P., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 19. 8. 2014 před správním orgánem Magistrátem města Olomouc, Vejvodského 2, Olomouc v řízení vedeném pod sp. zn. S-SMOL/119520/2014/OARMV týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
56. P. K. zastupoval obchodní společnost REINVEST, spol. s.r.o., IČO 654 10 840, na základě plné moci ze dne 19. 8. 2019 před správním orgánem Magistrátem hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2/2, Praha 1 v řízení vedeném pod sp. zn. S-MHMP/2121535/2018 týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
57. M. J., nar. xxx, zastupoval J. R., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 20. 4. 2015 před správním orgánem Celní úřad pro Pardubický kraj, Palackého 2659, Pardubice v řízení vedeném pod sp. zn. 8163/2015-590000-12 týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
58. P. K. zastupoval A. R., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 21. 5. 2019 před správním orgánem Magistrátem hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2/2, Praha 1 v řízení vedeném pod sp. zn. S-MHMP/320118/2019/Sve týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
59. P. K. zastupoval L. S., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 14. 7. 2014 před správním orgánem Městským úřadem Stod, nám ČAS 294, Stod v řízení vedeném pod sp. zn. ZN/973/OSD/14 týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
60. M. J., nar. xxx, zastupoval L. S., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 8. 5. 2018 před správním orgánem Městským úřadem Stod, nám ČAS 294, Stod v řízení vedeném pod sp. zn. ZN/973/OSD/14 týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
61. P. K. zastupoval P. S., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 20. 2. 2014 před správním orgánem Městským úřadem Havlíčkův Brod, Havlíčkovo náměstí 57, Havlíčkův Brod v řízení vedeném pod sp. zn. DOP/4008/2013 týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
62. M. J., nar. xxx, zastupoval P. S., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 17. 9. 2018 před správním orgánem Magistrát města Hradec Králové, Československé armády 408, Hradec Králové v řízení vedeném pod sp. zn. MMHK/167675/2018/OPúHej týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
63. M. J., nar. xxx, zastupoval J. S., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 6. 5. 2018 před správním orgánem Městský úřad Nová Paka, Dukelské nám. 39, Nová Paka v řízení vedeném pod sp.

zn. MUNP/2018/4786/SO/LK týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,

64. P. K. zastupoval P. S., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 8. 3. 2018 před správním orgánem Městský úřad Náchod, Němcové 2020, Náchod v řízení vedeném pod sp. zn. KS7864/2016/DSH/VF týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
65. P. K. zastupoval M. S., IČO xxx, na základě plné moci ze dne 7. 6. 2019 před správním orgánem Magistrátem hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2/2, Praha 1 v řízení vedeném pod sp. zn. S-MHMP/777257/2019/Shr týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
66. P. K. zastupoval O. S., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 22. 8. 2014 před správním orgánem Městský úřad Kostelec nad Orlicí, Palackého náměstí 38, Kostelec nad Orlicí v řízení vedeném pod sp. zn. ODOŽÚ 3052/2014 týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
67. P. K. zastupoval J. S., nar. xxx na základě plné moci ze dne 16. 5. 2014 před správním orgánem Magistrátem města Olomouc, Vejvodského 2, Olomouc v řízení vedeném pod sp. zn. S-SMOL/059261/2014/OARMV týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
68. P. K. zastupoval D. Š., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 16. 7. 2014 před správním orgánem Magistrátem města Olomouc, Vejvodského 2, Olomouc v řízení vedeném pod sp. zn. S-SMOL/037980/2014/OARMV týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
69. M. J., nar. xxx, zastupoval J. Š., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 14. 2. 2017 před správním orgánem Městský úřad Mnichovo Hradiště, Martinická 989/7, Praha 9 v řízení vedeném pod sp. zn. MH-OD/11324/2016/Pod/PŘ-229 týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
70. M. J., nar. xxx, zastupoval J. Š., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 4. 10. 2016 před správním orgánem Magistrát města Plzně, Koterovská 162, Plzeň v řízení vedeném pod sp. zn. MMP/192209/16 týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
71. P. K. zastupoval F. Š., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 30. 5. 2014 před správním orgánem Magistrátem města Olomouc, Vejvodského 2, Olomouc v řízení vedeném pod sp. zn. S-SMOL/067245/2014/OARMV týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
72. P. K. zastupoval T. Š., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 8. 7. 2014 před správním orgánem Magistrátem města Olomouc, Vejvodského 2, Olomouc v řízení vedeném pod sp. zn. S-SMOL/086783/2014/OARMV týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
73. P. K. zastupoval E.T., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 9. 6. 2014 před správním orgánem Statutární město Prostějov, T.G. Masaryka 12-14, Prostějov v řízení vedeném pod sp. zn. OOZ2 706/2014 Mz týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,

74. P. K. zastupoval I. V., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 22. 7. 2014 před správním orgánem Magistrátem města Olomouc, Vejdovského 2, Olomouc v řízení vedeném pod sp. zn. S-SMOL/117741/2014/OARMV týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
75. M. J., nar. xxx, zastupoval J. V., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 7. 5. 2018 před správním Městským úřad Rakovník, Husovo náměstí 27, Rakovník v řízení vedeném pod sp. zn. OD01/69847/2017 týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
76. P. K. zastupoval C. V., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 18. 2. 2020 před správním orgánem Magistrátem hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2/2, Praha 1 v řízení vedeném pod sp. zn. S-MHMP/160121/2020/Kou týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
77. M. J., nar. xxx, zastupoval M. V., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 19. 5. 2014 před správním orgánem Magistrát města České Budějovice, nám. Přemysla Otakara II, České Budějovice v řízení vedeném pod sp. zn. 1808/2014 týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
78. P. K. zastupoval A. V., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 12. 8. 2014 před správním orgánem Městský úřad Konice, Masarykovo náměstí 27, Konice v řízení vedeném pod sp. zn. DOP 336/2014 DOL týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
79. M. J., nar. xxx, zastupoval J. V., nar. xxx, v květnu 2018 před správním orgánem Magistrát města Hradec Králové, Československé armády 408, Hradec Králové v řízení vedeném pod sp. zn. MMHK/196803/2018/OP/Mich týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
80. P. K. zastupoval L. Z., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 30. 7. 2014 před správním orgánem Magistrátem města Přerova, Bratrská 34, Přerov v řízení vedeném pod sp. zn. 2014/066834/718/PREST/Př týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
81. P. K. zastupoval J. Z., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 4. 7. 2014 před správním orgánem Magistrátem města Přerova, Bratrská 34, Přerov v řízení vedeném pod sp. zn. MMPřú067868/2014/DS/OF týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,

a členové MVP, zaslali na její bankovní účet č. xxx za poskytované právní služby, resp. za tzv. pojištění proti pokutám za dopravní přestupky, v období let 2013 až 2019 minimálně prostřednictvím 5 416 plateb členské příspěvky v celkové výši 15 584 559 Kč,

a zaměstnanci MVP, vyžádali v období od ledna 2015 do května 2018 u členů MVP, za účelem řešení jejich spáchaných dopravních přestupků v celkem 7 050 případech podepsání plné moci k zastupování v řízení před správním orgánem,

příčemž P. K. měl ode dne 20. 12. 2014 s MVP, uzavřenou pracovní smlouvu na pozici právník, s nástupem ode dne 1. 1. 2015 a měsíční mzdou ve výši 25 000 Kč, kterou pobíral po celé období až do března 2020,

tedy

neoprávněně ve větším rozsahu poskytoval služby,

II.

MVP, ode dne 1. 12. 2016 do dne 16. 3. 2020 v rozporu s § 1 odst. 2 a § 2 zákona o advokacii soustavně prostřednictvím P. K., nar. xxx, předsedy představenstva a osoby ji fakticky řídící, či za užití dalších zmocněnců, jež k tomu P. K. pověřil, v rámci tzv. pojištění proti pokutám za dopravní přestupky poskytovala členům družstva a nabízela dalším osobám poskytnutí právní služby za úplatu ve smyslu § 1 odst. 2 zákona o advokacii spočívající zejména v zastupování v řízení před správními orgány, přestože k podnikání v tomto oboru nedisponovala potřebnými povoleními, neboť nebyla společností oprávněnou poskytovat právní služby ve smyslu § 15 odst. 1 zákona o advokacii a P. K. ani další zmocněnci nebyli zapsáni v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou, přičemž zastupování členů družstva probíhalo mimo jiné v těchto případech:

1. P. K. zastupoval obchodní společnost Airport Logistic Services, a. s., IČO 284 58 737, na základě plné moci ze dne 6. 5. 2019 před správním orgánem Magistrátem hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2/2, Praha 1 v řízení vedeném pod sp. zn. S-MHMP/1665711/2017/Čer týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (dále jen „zákon o provozu na pozemních komunikacích“),
2. P. K. zastupoval M. B., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 26. 9. 2019 před správním orgánem Magistrátem hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2/2, Praha 1 v řízení vedeném pod sp. zn. S-MHMP/284247/2019/Živ týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
3. M. J., nar. xxx, zastupoval V. B., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 21. 9. 2017 před správním orgánem Městský úřad Nové Město nad Metují, náměstí Republiky 6, Nové město nad Metují v řízení vedeném pod sp. zn. NMNM/4762/2017/ODSH/KraP týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
4. P. K. zastupoval M. D., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 22. 10. 2019 před správním orgánem Magistrátem hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2/2, Praha 1 v řízení vedeném pod sp. zn. S-MHMP/1072779/2019 týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
5. M. J., nar. xxx, zastupoval P. J., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 14. 8. 2018 před správním orgánem Magistrátem Mladé Boleslavi, Havlíčkova 1307, Mladá Boleslav v řízení vedeném pod sp. zn. 22641/2018/ODSA/JaCe týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Vacková

6. M. J., nar. xxx, zastupoval P. H., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 25. 4. 2018 před správním orgánem Městský úřad Černošice, Podskalská 19, Praha 2 v řízení vedeném pod sp. zn. S-MUCE 16390/2018/POP/FiDa týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
7. P. K. zastupoval A. Ch., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 11. 7. 2019 před správním orgánem Městským úřadem Nymburk, Nám. Přemyslovců 163, Nymburk v řízení vedeném pod sp. zn. MUNYM-070/39384/2019/Vos týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
8. M. J., nar. xxx, zastupoval L. J., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 25. 9. 2018 před správním orgánem Magistrát města Hradec Králové, Československé armády 408, Hradec Králové v řízení vedeném pod sp. zn. MMHK/178041/2018/OP/DvP týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
9. M. J., nar. xxx, zastupoval P. J., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 16. 4. 2018 před správním orgánem Magistrát města Hradec Králové, Československé armády 408, Hradec Králové v řízení vedeném pod sp. zn. MMHK/027411/2019/OP/Hej týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
10. P. K. zastupoval P. J., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 22. 9. 2018 před správním orgánem Magistrátem hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2/2, Praha 1 v řízení vedeném pod sp. zn. S-MHMP/1059073/2018/Rad týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
11. P. K. zastupoval M. K., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 10. 8. 2017 před správním orgánem Magistrátem hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2/2, Praha 1 v řízení vedeném pod sp. zn. S-MHMP/967556/2017/Cho týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
12. M. J., nar. xxx, zastupoval R. K., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 14. 12. 2018 před správním orgánem Městský úřad Vrchlabí, Zámek 1, Vrchlabí v řízení vedeném pod sp. zn. PD/399/2018/OD-VR/Sch týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
13. P. K. zastupoval N. K., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 20. 9. 2018 před správním orgánem Magistrátem hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2/2, Praha 1 v řízení vedeném pod sp. zn. S-MHMP/1260985/2018/Kov týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
14. P. K. zastupoval J. M., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 15. 9. 2018 před správním orgánem Magistrátem hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2/2, Praha 1 v řízení vedeném pod sp. zn. S-MHMP/1123796/2018/Voj týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
15. P. K. zastupoval K. N., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 24. 1. 2019 před správním orgánem Městským úřadem Nymburk, Nám. Přemyslovců 163, Nymburk v řízení vedeném pod sp. zn. MUNYM-070/31763/2018/Vos týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
16. P. K. zastupoval Y. O., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 25. 10. 2018 před správním orgánem Magistrátem hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2/2, Praha 1 v řízení vedeném

pod sp. zn. S-MHMP/1565942/2018/Nov týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,

17. M. J., nar. xxx, zastupoval Z. P., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 7. 11. 2018 před správním orgánem Magistrát města Hradec Králové, Československé armády 408, Hradec Králové v řízení vedeném pod sp. zn. MMHK/220880/2018/OP/Hej týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
18. P. K. zastupoval obchodní společnost REINVEST, spol. s.r.o., IČO 654 10 840. na základě plné moci ze dne 19. 8. 2019 před správním orgánem Magistrátem hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2/2, Praha 1 v řízení vedeném pod sp. zn. S-MHMP/2121535/2018 týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
19. P. K. zastupoval A. R., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 21. 5. 2019 před správním orgánem Magistrátem hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2/2, Praha 1 v řízení vedeném pod sp. zn. S-MHMP/320118/2019/Sve týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
20. M. J., nar. xxx, zastupoval L. S., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 8. 5. 2018 před správním orgánem Městským úřadem Stod, nám ČAS 294, Stod v řízení vedeném pod sp. zn. ZN/973/OSD/14 týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
21. M. J., nar. xxx, zastupoval P. S., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 17. 9. 2018 před správním orgánem Magistrát města Hradec Králové, Československé armády 408, Hradec Králové v řízení vedeném pod sp. zn. MMHK/167675/2018/OPÚHej týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
22. M. J., nar. xxx, zastupoval J. S., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 6. 5. 2018 před správním orgánem Městský úřad Nová Paka, Dukelské nám. 39, Nová Paka v řízení vedeném pod sp. zn. MUNP/2018/4786/SO/LK týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
23. P. K. zastupoval P. S., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 8. 3. 2018 před správním orgánem Městský úřad Náchod, Němcové 2020, Náchod v řízení vedeném pod sp. zn. KS7864/2016/DSH/VF týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
24. P. K. zastupoval M. S., IČO xxx, na základě plné moci ze dne 7. 6. 2019 před správním orgánem Magistrátem hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2/2, Praha 1 v řízení vedeném pod sp. zn. S-MHMP/777257/2019/Shr týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
25. M. J., nar. xxx, zastupoval J. Š., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 14. 2. 2017 před správním orgánem Městský úřad Mnichovo Hradiště, Martinická 989/7, Praha 9 v řízení vedeném pod sp. zn. MH-OD/11324/2016/Pod/PŘ-229 týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,
26. M. J., nar. xxx, zastupoval J. V., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 7. 5. 2018 před správním Městský úřad Rakovník, Husovo náměstí 27, Rakovník v řízení vedeném pod sp. zn. OD01/69847/2017 týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Vacková

27. P. K. zastupoval C. V., nar. xxx, na základě plné moci ze dne 18. 2. 2020 před správním orgánem Magistrátem hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2/2, Praha 1 v řízení vedeném pod sp. zn. S-MHMP/160121/2020/Kou týkajícím se spáchaného přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích,

a členové MVP, zaslali na její bankovní účet č. xxx za poskytované právní služby, resp. za tzv. pojištění proti pokutám za dopravní přestupky, v období let 2017 až 2019 minimálně prostřednictvím 328 plateb členské příspěvky v celkové výši 1 249 263 Kč,

a zaměstnanci MVP, vyžádali v období od ledna 2017 do května 2018 u členů MVP, za účelem řešení jejich spáchaných dopravních přestupků v celkem 2 562 případech podepsání plné moci k zastupování v řízení před správním orgánem,

příčemž P. K. měl ode dne 20. 12. 2014 s MVP, uzavřenou pracovní smlouvu na pozici právník, s nástupem ode dne 1. 1. 2015 a měsíční mzdou ve výši 25 000 Kč, kterou pobíral po celé období až do března 2020,

tedy

neoprávněně ve větším rozsahu poskytovala služby,

čímž spáchali

ad I. obžalovaný P. K. přečin neoprávněného podnikání dle § 251 odst. 1 tr. zákoníku,

ad II. obžalovaná MVP, přečin neoprávněného podnikání dle § 251 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim,

a odsuzují se

obžalovaný P. K.

podle § 251 odst. 1 tr. zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se **výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 30 (třiceti) měsíců.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Vacková

obžalovaná MVP,

podle § 15 odst. 1 písm. a) a § 16 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, **se MVP**, IČO xxx, sídlem xxx, xxx, **zrušuje**.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem ze dne 13. 7. 2023, č. j. 44 T 136/2021-9923 (dále též jen „napadené rozhodnutí“, případně „napadený rozsudek“), uznal Obvodní soud pro Prahu 1 obžalované P. K. a MVP (dále též jen „obžalovaná právnická osoba“) vinnými:

- obžalovaného P. K. pod bodem I. výroku rozsudku přečinem neoprávněného podnikání podle § 251 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku, jehož se měl dopustit tím, že *založil a ode dne 8. 10. 2013 do dne 19. 4. 2021 jako předseda představenstva fakticky řídil MVP, IČO xxx, sídlem xxx, xxx, a v rozporu s § 1 odst. 2 a § 2 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále jen „zákon o advokacii), jejím prostřednictvím v rámci tzv. pojištění proti pokutám za dopravní přestupky soustavně sám či za užití dalších zmocněnců, jež k tomuto pověřil, poskytoval členům družstva a nabízel dalším osobám poskytnutí právní služby za úplatu ve smyslu § 1 odst. 2 zákona o advokacii, spočívající zejména v zastupování v řízení před správními orgány, přestože k podnikání v tomto oboru nedisponoval potřebnými povoleními, neboť MVP, nebyla společností oprávněnou poskytovat právní služby ve smyslu § 15 odst. 1 zákona o advokacii a on sám ani další zmocněnci nebyli zapsáni v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou, přičemž zastupování členů družstva probíhalo mimo jiné v 81 případech podrobně specifikovaných ve výroku napadeného rozsudku, a členové MVP, zaslali na její bankovní účet č. xxx za poskytované právní služby, resp. za tzv. pojištění proti pokutám za dopravní přestupky, v období let 2013 až 2019 minimálně prostřednictvím 5 416 plateb členské příspěvky v celkové výši 15.584.559 Kč, a zaměstnanci MVP, vyžádali v období od ledna 2015 do května 2018 u členů MVP, za účelem řešení jejich spáchaných dopravních přestupků v celkem 7 050 případech podepsání plné moci k zastupování v řízení před správním orgánem, přičemž P. K. měl ode dne 20. 12. 2014 s MVP, uzavřenou pracovní smlouvu na pozici právníka, s nástupem ode dne 1. 1. 2015 a měsíční mzdou ve výši 25.000 Kč, tedy za období ode dne 1. 1. 2015 do dne 31. 3. 2021 mu náležela celková mzda ve výši 1.875.000 Kč,*

- obžalovanou MVP, pod bodem II. výroku rozsudku přečinem neoprávněného podnikání podle § 251 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku za užití § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim (dále jen „TOPO“), jehož se měla dopustit tím, že *ode dne 1. 12. 2016 do dne 21. 4. 2021 v rozporu s § 1 odst. 2 a § 2 zákona o advokacii soustavně prostřednictvím P. K., nar. xxx, předsedy představenstva a osoby ji fakticky řídící, či za užití dalších zmocněnců, jež k tomu P. K. pověřil, v rámci tzv. pojištění proti pokutám za dopravní přestupky poskytovala členům družstva a nabízela dalším osobám poskytnutí právní služby za úplatu ve smyslu § 1 odst. 2 zákona o advokacii spočívající zejména v zastupování v řízení před správními orgány, přestože k podnikání v tomto oboru nedisponovala potřebnými povoleními, neboť nebyla společností oprávněnou poskytovat právní služby ve smyslu § 15 odst. 1 zákona o advokacii a P. K. ani další zmocněnci nebyli zapsáni v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou, přičemž zastupování členů družstva probíhalo mimo jiné v 27 případech podrobně specifikovaných ve výroku napadeného rozsudku, a členové MVP, zaslali na její bankovní účet č. xxx za poskytované právní služby, resp. za tzv. pojištění proti pokutám za dopravní přestupky, v období let 2017 až 2019 minimálně prostřednictvím 328 plateb členské příspěvky v celkové výši 1 249 263 Kč, a zaměstnanci MVP, vyžádali v období od ledna 2017 do května 2018 u členů MVP, za účelem řešení jejich spáchaných dopravních přestupků v celkem 2 562 případech podepsání plné moci k zastupování v řízení před správním orgánem, přičemž P. K. měl ode dne 20. 12. 2014 s MVP, uzavřenou pracovní smlouvu na pozici právníka, s nástupem ode dne 1. 1. 2015 a měsíční mzdou ve výši 25 000 Kč, tedy za období ode dne 1. 12. 2016 do dne 31. 3. 2021 mu náležela celková mzda ve výši 1 300 000 Kč, a*

zaměstnancům družstva byla na mzdách za období 1. 12. 2016 do dne 21. 4. 2021 vyplacena částka 5 302 374 Kč.

2. Obžalovanému P. K. za tento trestný čin soud I. stupně uložil trest odnětí svobody v trvání 3 roků, jehož výkon podle § 84 a § 85 odst. 1, 2 tr. zákoníku podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 5 roků za současného stanovení dohledu pracovníka probační a mediační služby ČR nad obžalovaným a za současného uložení přiměřeného omezení spočívajícího v zákazu poskytovat právní služby, a to přímo i prostřednictvím jiných osob, za úplatu ve smyslu § 1 odst. 2 zákona o advokacii č. 85/1996 Sb., zejména pak zákazu zastupování v řízení před správními orgány. Dále soud obžalovanému uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce člena statutárního a kontrolního orgánu právnických osob a funkce prokuristy v trvání 5 let.

3. Podle § 15 odst. 1 písm. a) a § 16 odst. 1 TOPO pak soud I. stupně rozhodl, že se obžalovaná MVP, zrušuje.

4. Proti napadenému rozhodnutí podali **odvolání** obžalovaní P. K. a MVP.

5. **Obžalovaný P. K.** napadá svým odvoláním výrok o vině i o trestu.

6. V odvolání, jež vypracoval sám obžalovaný, především vytýká soudu I. stupně, že nerespektoval právní názor odvolacího soudu, vyjádřený v předchozím zrušovacím usnesení Městského soudu v Praze, který s odkazem na konstantní judikaturu poukázal na skutečnost, že „*výše prospěchu, získaného neoprávněným podnikáním, má být stanovena porovnáním obdržené odměny za vykonané služby a důvodně vynaložených nákladů, resp. přiměřené odměny*“. Obvodní soud však dokazování směřující ke zjištění tzv. čistého prospěchu neprovedl, byť obžalovaný sám takové dokazování navrhoval. Obžalovaný dále namítá nesprávně stanovenou výši prospěchu, který měla spoluobžalovaná právnická osoba získat pro jiného (pro něho) tím, že mu náležela mzda ve výši 1 300 000 Kč, když prospěchem nemůže být toliko nárok na odměnu, ale pouze fakticky získaná odměna (skutečně proplacená čistá mzda), která však nebyla prokázána. Nárok na odměnu ve výši 1 300 000 Kč hodnotil soud I. stupně – ve smyslu usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. 11. 2021, sp. zn. 5 Tdo 1069/2021 – tak, že jde o „*přiměřenou odměnu*“, s čímž se obžalovaný ztotožňuje, nicméně soud I. stupně judikaturu Nejvyššího soudu nesprávně interpretoval, když nezohlednil, že v takovém případě nemohlo ani z jeho strany, ani ze strany obžalované právnické osoby dojít k naplnění kvalifikované skutkové podstaty trestného činu, neboť odměnu přiměřenou hodnotě účelně vynaložené práce nelze do získaného prospěchu zahrnovat (R 1/1990 tr.). Pokud jde o výpočet příjmu obžalovaného, soud I. stupně pominul, resp. označil za účelové obžalovaným předložené důkazy o odložení nástupu do práce, snížení úvazku v polovině roku 2017 a ukončení pracovní smlouvy dne 29. 2. 2020. V této souvislosti obžalovaný poukazuje na to, že soud I. stupně – jakkoli z této skutečnosti nedovožoval jejich neplatnost nebo neprůkaznost – uvedl, že tyto listiny předložil obžalovaný v kopii, nicméně ve skutečnosti je předkládal v originále; navrhl proto doplnit dokazování zajištěním daktyloskopických stop na kopiích založených ve spisu, jež by prokázalo, že se těchto listin nikdy nedotkl, a tedy je nemohl zakládat do spisu on. Ve vztahu k úvaze soudu I. stupně, že pracovní poměr obžalovaného pokračoval i po 25. 3. 2020, poukazuje na to, že za celé toto období bylo z účtu obžalované právnické osoby vybráno 40 205 Kč, závěry soudu, že se v tomto období měl obohatit o plat ve výši 275 000 Kč, jsou tedy zcela nereálné. Absurditu těchto úvah soudu I. stupně ukazuje i skutečnost, že v období od 1. 12. 2016 do 31. 3. 2021 obžalovanému měla náležet mzda ve výši 1 300 000 Kč, členské příspěvky za toto období však v součtu činily pouze 1 249 263 Kč, to vše za situace, kdy družstvo platilo soudní poplatky, advokáty, pohonné hmoty, jiné zaměstnance atd. Konečně obžalovaný ve vztahu k nenaplnění kvalifikované skutkové podstaty trestného činu namítá, že prospěch v jeho případě nebyl získán poskytováním služeb, ale závislou činností, neboť se jednalo o příjem z pracovního poměru, což vylučuje jeho posouzení jako příjmu z podnikání.

7. V této souvislosti obžalovaný dále uvádí, že má za to, že jeho činnost spadala pod výjimku vyplývající z § 2 odst. 2 zákona o advokacii, neboť poskytoval-li právní službu, poskytoval ji

družstvu jako svému zaměstnavateli. Vyložil-li soud I. stupně, že právní služby neposkytoval družstvu, ale jeho členům, považuje takový výklad za příliš restriktivní, rozporný s ustálenou praxí. I advokáti, jak se podává i ze stavovských předpisů, poskytují právní služby osobně, prostřednictvím koncipienta či jiného zaměstnance advokáta, když tito jiní zaměstnanci nepochybně pracují i na právních věcech klientů, nikoli advokáta samotného. Pokud by se uvedená zákonná výjimka na obžalovaného nevztahovala, nemohla by se vztahovat ani na tyto jiné zaměstnance advokáta. Obdobně, pokud by bytové družstvo zaměstnalo právníka, který by byl k dispozici i pro řešení vzájemných sporů členů apod., byla by při akceptování výkladu soudu I. stupně jeho činnost nelegální, což považuje za absurdní.

8. Obžalovaný dále namítá, že byl-li uznán vinným, že prostřednictvím obžalované právnické osoby poskytoval právní služby, zatímco obžalovaná právnická osoba byla uznána vinnou, že jeho prostřednictvím poskytování těchto služeb nabízela, jsou trestáni za totéž (za poskytování těžce právní služby), přičemž oba odsuzující výroky podle něho nemohou koexistovat a tvoří navzájem překážku věci rozhodnuté. Pokud soud I. stupně dovedl, že se obžalovaný dopustil trestného činu nikoli tím, že sám někoho zastupoval za úplatu, čímž by podnikal, ale tím, že byl předsedou představenstva družstva (tzv. jednání za jiného podle § 114 odst. 2 tr. zákoníku), což se podle soudu uplatní zejména pro časové období do 30. 11. 2016, absentuje v napadeném rozhodnutí jednoznačný závěr, z jakého důvodu je obžalovaný trestně odpovědný i za jednání v následujícím období. K dovození své trestní odpovědnosti jako člena statutárního orgánu pak namítá, že jím byl toliko do 2. 8. 2016, kdy zaniklo tříleté funkční období představenstva podle stanov, jak se podává i z výpisu z obchodního rejstříku.

9. Rozhodnutí soudu I. stupně považuje za vadné též v tom, že směšuje příjmy z členských příspěvků a z neoprávněného podnikání, neboť nebyla prokázána příčinná souvislost mezi platbou těchto příspěvků a poskytnutím právní služby (mnohým členům družstva nebyla taková služba vůbec poskytnuta). Družstvo bylo založeno jako zájmové sdružení osob, které si vzájemně pomáhají v případě obvinění ze spáchání dopravního přestupku, účelem členských příspěvků nebylo tedy generování zisku, pouze pokrytí nákladů družstva. Bylo přitom opakovaně judikováno, že distinkčním kritériem podnikání je snaha vytvářet zisk, která v projednávané věci nebyla dána, což prokazuje i skutečnost, že za sedm let činnosti žádný zisk vytvořen nebyl. Soud I. stupně se odmítl zabývat výdaji družstva, jejichž odečet od příjmů je přitom podle obžalovaného rozhodný pro posouzení, zda se jednalo o podnikání. Byla-li totiž výše členských příspěvků upravována tak, aby odpovídaly nákladům družstva, nebyla definice podnikání naplněna. Soud navíc nesprávně vymezil objem jednání, jež posoudil jako neoprávněné podnikání, neboť za jeho součást nelze považovat případy, kdy družstvo zajistilo a uhradilo svému členovi zastupování advokátem, případně kdy členové nebyli zastoupeni vůbec nebo věc byla řešena jinak (například členům byla proplacena pokuta). Není tedy možné, aby soud sečetl členské příspěvky všech členů a označil je v souhrnu za příjem z neoprávněného podnikání.

10. Obžalovaný rovněž brojí proti posouzení členství v družstvu jako ryze účelového konstrukt, který měl zastřít skutečnou povahu činnosti družstva, jež spočívala v poskytování právních služeb třetím osobám, když poukazuje na skutečnost, že k žádnému zastírání ani zastřenému jednání ve skutečnosti nedocházelo, družstvo vždy zastupovalo výlučně své členy, kteří se jimi stali dříve, než došlo ke skutečnosti, jež mohla být předmětem obhajoby, nejednalo se tedy o účelový konstrukt.

11. Soud I. stupně dále podle obžalovaného nepřipustně rozšířil rozsah postihovaného jednání, které policejní orgán omezil v usnesení o zahájení trestního stíhání dnem 25. 3. 2020, kdy došlo k ukončení jeho činnosti v družstvu, soud však časově vymezil jeho protiprávní činnost až do 19. 4. 2021, když navíc v rozporu s důkazy tvrdil, že v tomto období obžalovaný pobíral mzdu, již soud započítal do výše získaného prospěchu; byl tedy postižen za jednání, které nebylo předmětem zahájení trestního stíhání. Takto přitom soud rovněž postupoval v rozporu s právním názorem vyjádřeným v předchozím zrušovacím usnesení Městského soudu v Praze.

12. I v případě, že by jeho jednání bylo protiprávní, namítá obžalovaný, že nemělo být posouzeno jako trestný čin, ale jako přestupek podle § 52d odst. 1 zákona o advokacii, jakožto speciálního právního předpisu, který je třeba upřednostnit před trestním zákoníkem.

13. Výroku o trestu obžalovaný vytýká, že přiměřené omezení mu bylo uloženo nesprávně, neboť poskytování právní služby za úplatu mu zakazuje přímo zákon o advokacii, přičemž účelem přiměřeného omezení není dublovat zákaz vyplývající z právního předpisu. Dále – nad rámec písemného odvolání – ve veřejném zasedání obžalovaný doplnil, že uložený trest považuje za nepřiměřeně přísný, a poukázal na to, že již činnost v družstvu řadu let nevykonává, věnuje se překladatelské činnosti.

14. Obžalovaný proto navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a vrátil věc soudu I. stupně, aby v ní učinil nové rozhodnutí.

15. V písemném odvolání vypracovaném obhájcem obžalovaného je dále podrobně rozebrána námitka spočívající v nesprávné (nezákonné) koncepci napadeného rozhodnutí ve vztahu k vyhodnocení, kdo a jakým jednáním mohl trestný čin neoprávněného podnikání spáchat. Z vymezení jednání obžalovaných ve výroku napadeného rozsudku je zjevné, že soud I. stupně posoudil jako protiprávní samotné uskutečňování pojištění proti pokutám, což je ovšem činnost, která není v rozporu s právními předpisy; protiprávnost může být potenciálně dovozována až v okamžiku poskytnutí právní služby ve smyslu zákona o advokacii jinou osobou než advokátem. V této souvislosti odvolatel poukázal na to, že po ukončení přestupkového řízení bylo zastoupení v dalším řízení poskytováno již advokáty, z čehož lze též dovodit, že protiprávní jednání nemůže spočívat v poskytování, resp. nabízení pojištění proti pokutám, spočívajícího ve zprostředkování a zajištění právního zastoupení. Právní služby v přestupkovém řízení pak neposkytovalo družstvo, ale fyzické osoby, včetně odvolatele. Družstvo se tedy neoprávněného podnikání nemohlo jako hlavní pachatel dopustit, a proto se jej formou jednání za jiného ve smyslu § 114 odst. 2 tr. zákoníku nemohl dopustit ani obžalovaný. Pokud jde o jednotlivé zmocněnce, kteří členy družstva v přestupkovém řízení zastupovali, jejich služba byla poskytována na základě příkazní smlouvy uzavřené mezi členem družstva a zmocněncem, jejich právní vztah proto byl nezávislý na vztahu mezi družstvem a jeho členem. Mezi členskými příspěvky členů družstva a úplatou za právní služby nelze dovodit příčinnou souvislost, členské příspěvky tedy nemohou představovat prospěch z trestné činnosti.

16. Ve vztahu k získanému prospěchu jako znaku kvalifikované skutkové podstaty trestného činu se v odvolání uvádí, že je v rozporu s koncepcí rozsudku, podle něhož uskutečňování pojištění proti pokutám představovalo neoprávněné podnikání, nesprávně dovozován z částky, na niž měl mít odvolatel nárok na základě uzavřené pracovní smlouvy. Prospěch měl být v takovém případě u obou obžalovaných určen totožně, a to jako zisk z vybraných členských příspěvků po odečtení nákladů. Soud I. stupně si neoprávněně zjednodušil rozsah dokazování, když se nezabýval tím, zda samo uskutečňování pojištění zisk generovalo. Předpoklad soudu I. stupně, že peněžní prostředky vyplacené obžalovanému na základě pracovní smlouvy musely tvořit tento zisk, je neprokázanou spekulací, navíc se soud vůbec nezabýval tím, zda k vyplacení mzdy reálně došlo, resp. tuto skutečnost dovodil pouze z výběrů z bankomatu prováděných obžalovaným prostřednictvím platební karty, aniž by se zabýval tím, jak s těmito prostředky bylo nakládáno a zda si je obžalovaný vůbec ponechal a neužil je např. na úhradu nákladů spojených s podnikáním; v této souvislosti odvolatel uvádí, že vybrané prostředky takto užil plně, a to na nákup pohonných hmot, poštovné, nákupy kancelářských potřeb atd.

17. Dále odvolatel namítá, že je mu kladeno za vinu i jednání, jehož se nedopustil, neboť v řadě bodů vypočtených v napadeném rozsudku zastupovala klienty družstva jiná osoba (M. J., resp. K. L.).

18. Konečně odvolatel namítá absenci odůvodnění napadeného rozhodnutí ve vztahu k posouzení, zda nejednal v omluvitelném právním omylu, a to též s ohledem na skutečnost, že

v minulosti byly veškeré podněty k prošetření činnosti pojišťovny odloženy se závěrem, že se nejedná o trestný čin, navíc stanovy družstva byly přijaty formou veřejné listiny.

19. Obžalovaná MVP, v odvolání podaném prostřednictvím svého opatrovníka napadla rozsudek soudu I. stupně rovněž jak ve výroku o vině, tak ve výroku o trestu. Poukázala na to, že družstvo si k zastupování klientů najímalo i advokáty a osoby samostatně výdělečně činné, předseda družstva P. K. byl zaměstnancem družstva a bral mzdu z příspěvků členů družstva, tudíž nevznikl značný prospěch. Obžaloba je zmatečná, protože se v ní vedle spoluobžalovaného K. hovoří i o M. J., jenž už byl za skutky uvedené v obžalobě pravomocně odsouzen. Soud I. stupně nepostupoval plně v souladu s § 2 odst. 5 tr. řádu. Není patrné, proč by obžalovaný K. nemohl poskytovat pomoc členům družstva jako obecný zmocněnec.

20. Městský soud v Praze jako soud odvolací shledal, že obě odvolání byla podána včas, osobami k tomu oprávněnými a splňují všechny obsahové náležitosti vyžadované § 249 tr. řádu. Přezkoumal proto v souladu s § 254 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost výroků, proti nimž odvolání směřují, jakož i správnost postupu řízení, které vydání rozsudku předcházelo, a to z hlediska vytykánych vad. Zároveň posuzoval, zda napadené rozhodnutí netrpí vadami, které, ač nebyly odvoláním vytykány, mohly mít vliv na správnost výroků, proti nimž byla podána odvolání (§ 254 odst. 1 *in fine* tr. řádu). Po takto provedeném přezkumu dospěl odvolací soud k závěru, že podaná odvolání jsou částečně důvodná.

21. Odvolací soud se konkrétně ztotožňuje s podanými odvoláními, namítají-li, že přestože soud I. stupně učinil závěr, že mzdu obžalovaného je namíste posoudit ve smyslu relevantní judikatury jako přiměřenou odměnu za jeho činnost („*mzdu ve výši 1 300 000 Kč lze bezesporu posoudit jako přiměřenou odměnu ve smyslu usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 5 Tdo 1069/2021 ze dne 24. 11. 2021, jelikož nelze dovodit, že by obžalovaný měl v návaznosti na výše uvedené nějaké další platby či náklady...*“ - odst. 44 odůvodnění napadeného rozsudku), v rozporu s ustálenou judikaturou (stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu publikované jako R 1/1990 tr., shodně i rozhodnutí citované soudem I. stupně) opomněl, že do získaného prospěchu nelze kromě nákladů, které v rámci neoprávněné činnosti pachatel vynaložil, zahrnovat ani odměnu přiměřenou hodnotě účelně vynaložené práce (přiměřenou odměnu). Prospěchem ve smyslu kvalifikovaných skutkových podstat § 251 tr. zákoníku je nutno rozumět to, co je získáno bez odpovídající protihodnoty. Jinak řečeno, za situace, kdy soud I. stupně učinil závěr, že částka 25 000 Kč měsíčně představovala přiměřenou odměnu za činnost skutečně vykonávanou obžalovaným, což z hlediska odvolacího soudu lze vzhledem k rozsahu aktivit obžalovaného v rámci činnosti družstva a jeho dominantní úlohy v něm jistě akceptovat, nemohl tuto částku zahrnovat do výše získaného prospěchu jako znaku kvalifikované skutkové podstaty, resp. přímo na základě součtu vyplacených mezd dovozovat naplnění znaku získání značného prospěchu.

22. Odvolací soud proto konstatuje, že s ohledem na nutnost v případě kvalifikované skutkové podstaty § 251 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku mimo důvodnou pochybnost prokázat výši čistého prospěchu, tedy zisku po odečtení nákladů včetně přiměřených pracovních odměn, což se ani jiným způsobem kvůli absenci podkladů o hospodaření družstva nejeví možným, nelze jednání obžalovaných právně posoudit podle této kvalifikované skutkové podstaty, ale toliko podle základní skutkové podstaty § 251 odst. 1 tr. zákoníku.

23. Přestože skutková otázka reálného vyplácení mzdy obžalovanému, zpochybňovaná podanými odvoláními, za těchto okolností pozbývá z podstatné části svého významu, neboť nemá na právní posouzení jednání obžalovaných žádný vliv, konstatuje nicméně odvolací soud, že skutkové závěry soudu I. stupně ve vztahu k této skutečnosti, tedy k tomu, že obžalovaný uvedenou částku skutečně jako mzdu fakticky pobíral, a to jakožto – jak soud I. stupně správně upozorňuje a vysvětluje, a to i porovnáním se mzdami vyplácenými dalším zaměstnancům – velmi konzervativní výpočet příjmu obžalovaného, považuje odvolací soud za logické, odpovídající výsledkům provedeného dokazování a řádně odůvodněné.

24. Odvolací soud se dále ztotožnil s výhradou vznesenou obžalovaným K. vůči časovému vymezení trestného jednání v napadeném rozsudku. V této souvislosti je třeba podle právního názoru odvolacího soudu vyjít z § 12 odst. 11 tr. řádu, podle něhož platí, že pokračuje-li obviněný v jednání, pro které je stíhán, i po sdělení obvinění, posuzuje se takové jednání od tohoto úkonu jako nový skutek. Soud poruší obžalovací zásadu, jestliže rozhodne o těch částech jednání, které mělo být spácháno po zahájení trestního stíhání (sdělení obvinění), ale trestní stíhání pro ně nebylo zahájeno, třebaže jsou tyto části zahrnuty v žalobním návrhu. Toto ustanovení se přitom vztahuje jak na trestné činy pokračující, tak trestné činy hromadné a trvající, popřípadě i na trestné činy, jejichž znakem je soustavnost páčání (srov. R 32/2007 tr. a dále též usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19. 5. 2021, sp. zn. 8 Tdo 460/2021). V projednávané věci je podstatné, že trestní stíhání obou obžalovaných bylo původně zahájeno usnesením ze dne 13. 3. 2020, v němž byla doba páčání trestné činnosti vymezena do stejného data a které bylo obžalovanému K. doručeno 16. 3. 2020 (č. l. 23 spisu). Toto usnesení bylo následně z podnětu stížnosti obou obžalovaných zrušeno usnesením státního zástupce ze dne 27. 7. 2020, sp. zn. 2 ZT 24/2020, a trestní stíhání bylo (tentokrát s omezením data páčání trestné činnosti do 25. 3. 2020) znovu zahájeno usnesením ze dne 14. 4. 2021. S ohledem na skutečnost, že hmotněprávní účinky má zásadně i takové sdělení obvinění, které bylo zatíženo určitými vadami, pro něž bylo později nahrazeno novým sdělením obvinění pro týž skutek, pakliže se nejedná o vady vedoucí k nicotnosti nebo zmatečnosti původního sdělení obvinění (srov. k otázce přerušování promlčecí doby usnesení Nejvyššího soudu ze dne 13. 5. 2009, sp. zn. 5 Tdo 1469/2008, publikované jako R 44/2010 tr.), zastává odvolací soud – bez ohledu na skutečnost, zda trestný čin neoprávněného podnikání je skutečně trestným činem trvajícím, k čemuž se ve shodě se soudem I. stupně kloní i odvolací soud, případně trestným činem, jehož znakem je určitá soustavnost páčání, když k této otázce se dosud soudní praxe jednoznačně nevyslovila – právní názor, že nelze obžalované uznat vinnými tou částí jednání, již se měli dopustit po prvním sdělení obvinění, tedy ve vztahu k obžalovanému P. K. po dni 16. 3. 2020. Obžalované právnické osobě (jejímu opatrovníkovi) sice bylo usnesení o zahájení trestního stíhání doručeno později, konkrétně 10. 6. 2020, nicméně s ohledem na skutečnost, že trestné činnosti se měla dopouštět právě prostřednictvím obžalovaného P. K., nadto ani ze skutkových zjištění soudu I. stupně nevyplývá konkrétní trestněprávně relevantní jednání této právnické osoby v období od 16. 3. 2020 do 10. 6. 2020, považuje odvolací soud za korektní a odpovídající povaze projednávaného jednání i v jejím případě vymezit dobu páčání trestné činnosti shodně.

25. Oproti tomu zbývajícím odvolacím námitkám obou obžalovaných odvolací soud nepřisvědčil.

26. Ve vztahu k části odvolací argumentace, která vytykala soudu I. stupně, že nesprávně či nekoncepčně posoudil, v čem mělo údajné neoprávněné podnikání obžalovaných vůbec spočívat, tedy která část jejich jednání (činnosti), jež je předmětem obžaloby, skutečně porušovala právní předpisy, a která část naopak nikoli, odvolací soud zdůrazňuje, že jednání obžalovaných je třeba posuzovat v jeho celkové souvislosti, jak velmi správně učinil soud I. stupně zejména v odst. 36 a násl. napadeného rozsudku, nikoli z této souvislosti uměle vytrhávat či vydělovat jeho dílčí aspekty a prvky (pojišťování, následné zajištění zastoupení na základě vystavených plných mocí, oddělenost vztahu zástupce a klienta od vztahu mezi družstvem a jeho členem, částečné využití advokátů pro účely zastoupení v navazujících řízeních, případně zastoupení jinými osobami než obžalovaným, příjem obžalovaného ve formě mzdy), tyto izolovaně hodnotit a dovozovat, že jednotlivě, posuzovány samy o sobě nevykazují znak protiprávnosti či je nelze klást za vinu konkrétně obžalovanému K.. Je zcela zjevné, že činnost obžalovaných, posuzována v celkovém kontextu, spočívala z převážné části v soustavném poskytování a zajišťování poskytování právních služeb za odměnu osobami, které k tomu nebyly podle zákona o advokacii oprávněny, přičemž není rozhodné, jakou právní formou byla tato činnost formálně právně realizována a že konečný prospěch obžalovaný získával formou mzdy z pracovněprávního poměru.

27. Pakliže obžalovaný K. namítá nemožnost postihu obou obžalovaných za totožné jednání, když doslova hovoří o „*vzájemné překážce věci rozhodnuté*“, konstatuje odvolací soud, že trestní odpovědnosti fyzické osoby a zároveň právnické osoby za totožný trestný čin za podmínek § 8 TOPO, tedy v situaci, kdy je trestný čin spáchán v rámci činnosti právnické osoby vyjmenovanými fyzickými osobami (např. statutárním orgánem nebo osobou vykonávající rozhodující vliv na řízení právnické osoby) nic nebrání, naopak je souběžná trestní odpovědnost obou těchto subjektů podle tr. zákoníku i TOPO předpokládána.

28. Je-li v odvolání namítáno, že se nejednalo o podnikání, tedy činnost provozovanou za účelem dosažení zisku, uvádí odvolací soud, že, jak zcela správně rozebral v napadeném rozsudku (zejména v odst. 42) s odkazem na relevantní judikaturu již soud I. stupně, neoprávněné podnikání nemusí být nutně úspěšné ve smyslu skutečného dosažení zisku, rozhodující je zde účel činnosti, tedy snaha dosáhnout příjmu, přičemž pro závěr, že k tomuto podnikání došlo „*ve větším rozsahu*“, a byl tedy naplněn znak základní skutkové podstaty tohoto trestného činu, je v případech, kdy se jedná o drobné podnikání, jímž pachatel dosahuje příjmy srovnatelné s příjmem z pracovního poměru s běžným výdělkem, třeba, aby toto podnikání trvalo nejméně šest měsíců (srov. R 5/1996), což v projednávané věci bylo nepochybně naplněno. Navíc rozsah podnikání je třeba, jak též velmi přílehlavě vysvětlil již soud I. stupně, posuzovat i z hlediska vysokého počtu klientů, kterým byly služby poskytovány, a celkových příjmů družstva. V této souvislosti ve vztahu k otázce dosahování příjmů odvolací soud v návaznosti na výše zdůrazněnou nutnost hodnotit jednání obžalovaných v jeho celkovém souhrnu, nikoli uměle vytrhávat jednotlivé dílčí prvky či právní formy tohoto jednání, zdůrazňuje, že obžalovaný K. příjmu z tohoto podnikání, byť právně formou mzdy z pracovního poměru, fakticky dlouhodobě dosahoval.

29. Pakliže obžalovaný namítá, že jako předseda představenstva družstva působil pouze do srpna 2016, konstatuje odvolací soud, že soud I. stupně především v odst. 43 napadeného rozsudku logicky a přesvědčivě vyložil své skutkové závěry, z nichž vyplývá, z jakých důvodů vyhodnotil tuto obhajobu obžalovaného a v souvislosti s ní předkládané listiny jako účelové (přičemž pro tento závěr není naprosto podstatné, zda tyto dokumenty byly obžalovaným předkládány v originálu nebo v kopii, proto odvolací zamítl návrh obžalovaného na doplnění dokazování v tomto směru) a na základě jakých skutečností dospěl k závěru, že obžalovaný přinejmenším fakticky v této pozici působil až do roku 2020. Odvolací soud k tomu pouze dodává, že za situace, kdy z řady důkazů jednoznačně vyplývá, že obžalovaný P. K. fakticky měl v družstvu dominantní roli i po roce 2016 (disponování s účtem družstva a prostředky na něm, přístup do datové schránky), je zcela zřejmé, že i v případě, že by bylo dovozeno, že formálně již statutárním orgánem družstva nebyl, nadále byl osobou vykonávající na řízení družstva rozhodující vliv [§ 8 odst. 1 písm. c) TOPO], a na existenci jeho trestní odpovědnosti by tak tato skutečnost neměla žádný vliv.

30. Namítá-li obžalovaný P. K. ve svém odvolání, že jeho jednání nemělo být posouzeno jako trestný čin, ale jako přestupek podle § 52d odst. 1 zákona o advokacii, jakožto speciálního právního předpisu, který je třeba upřednostnit před trestním zákoníkem, zcela pomíjí, že podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Naplňuje-li tedy jednání obžalovaného skutkovou podstatu trestného činu, nelze je posoudit jako přestupek a je třeba je posoudit jako trestný čin.

31. Konečně ve vztahu k odvolací námitce spočívající v možném právním omylu obžalovaného odvolací soud zdůrazňuje, že činnost obžalovaného, který v minulosti sám studoval (byť studia nedokončil) na právnické fakultě, fakticky spočívala ve vytvoření a udržování relativně sofistikovaného systému obcházejícího podmínky pro poskytování právních služeb za úplatu stanovené zákonem o advokacii, jež jsou přitom přinejmenším v obecné rovině (vyhrazení této činnosti advokátům) všeobecně dobře známy, a to i osobám bez jakéhokoli právnického vzdělání. Rozhodně se tedy obžalovaný nemůže úspěšně dovolávat právního omylu, jehož se nemohl vyvarovat (§ 19 tr. zákoníku).

32. Ze všech výše uvedených důvodů shledal odvolací soud, že hodnocení důkazů a skutkové závěry, jež na jeho základě soud I. stupně dovodil, jsou přesvědčivé, logické a řádně odůvodněné, přičemž se odvolací soud, až na výhradu posouzení jednání obžalovaných jako jednání, jímž pro sebe nebo pro jiného získali značný prospěch, a časového vymezení skutku, shoduje se soudem I. stupně rovněž v právním posouzení věci, včetně reakce na argumenty, jež už v řízení před soudem I. stupně uplatnila obhajoba.

33. Z uvedených důvodů **odvolací soud napadený rozsudek zrušil v plném rozsahu** podle § 258 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr. zákoníku, neboť v přezkoumávané části rozsudku bylo podle právního názoru odvolacího soudu porušeno ustanovení trestního zákoníku, a podle § 259 odst. 3 tr. zákoníku na základě soudem I. stupně správně zjištěného skutkového stavu **sám rozhodl** tak, že při nezměněných skutkových zjištěních učiněných soudem I. stupně oba obžalované uznal vinnými přečinem neoprávněného podnikání podle § 251 odst. 1 tr. zákoníku, v případě obžalované právnické osoby za užití § 7 TOPO, přičemž odlišně od soudu I. stupně omezil dobu páčání tohoto trestného činu do 16. 3. 2020.

34. Při úvaze o druhu a výměře trestu vycházel soud ze zákonných ustanovení upravujících obecné zásady pro stanovení druhu a výměry trestu (zejména § 39 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 38 tr. zákoníku), přičemž se pečlivě zabýval polehčujícími i přitěžujícími okolnostmi (§ 41, § 42 tr. zákoníku).

35. Pokud jde o **obžalovaného P. K.**, vzhledem ke skutečnosti, že se na tohoto obžalovaného ohledně předchozích odsouzení hledí, jako by odsouzen nebyl, nelze k těmto odsouzením přihlížet jako k přitěžující okolnosti, nicméně skutečnost, že obžalovaný se již v minulosti trestné činnosti opakovaně dopustil, je třeba při hodnocení jeho osoby vzít v úvahu. Podstatnou přitěžující okolností v projednávané věci je nepochybně doba trvání páčání trestné činnosti a její celkový rozsah. S přihlédnutím k těmto skutečnostem považuje soud za přiměřený a odpovídající všem rozhodným zákonným kritériím trest odnětí svobody uložený v polovině zákonné trestní sazby (až na dva roky odnětí svobody), tedy v trvání 1 roku, s podmíněným odkladem na přiměřenou zkušební dobu v trvání 30 měsíců. Vzhledem k přece jen podstatně mírnějšímu právnímu posouzení jednání obžalovaného oproti rozsudku soudu I. stupně i době, jež od spáchání trestného činu uplynula, se přitom podle odvolacího soudu nejeví nezbytným ukládat obžalovanému vedle tohoto trestu další tresty, konkrétně trest zákazu činnosti, ani zpřísnovat uložený podmíněný trest odnětí svobody dalšími omezeními či povinnostmi. Bude již jen na obžalovaném, aby dalším řádným životem ve zkušební době podmíněného odsouzení prokázal, že výkonu trestu odnětí svobody v jeho případě skutečně není třeba.

36. Obžalovaná **MVP**, je v současné době fakticky nefunkčním subjektem, přičemž z hlediska ukládání trestu je rozhodné, že její činnost spočívala v zásadě zcela v páčání trestné činnosti. Za této situace odvolací soud, shodně jako předtím již při přísnější právní kvalifikaci soud I. stupně, učinil jednoznačný závěr, že – byť se jedná o trest nejprísnejší – je zcela namístě v tomto případě uložit trest zrušení právnické osoby podle § 15 odst. 1 písm. a) TOPO ve spojení s § 16 odst. 1 TOPO, když uložení tohoto trestu nebrání žádná překážka, jak velmi precizně rozebral ve svém odůvodnění již soud I. stupně.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Lze však proti němu podat ve lhůtě **dvou měsíců** od jeho doručení **dovolání** prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni (§ 265e tr. řádu). O dovolání rozhoduje **Nejvyšší soud** (§ 265c tr. řádu). Právo podat dovolání přísluší **nejvyššímu státnímu zástupci**, na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoliv výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i v neprospěch obviněného, a dále

obviněnému pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr. řádu). Obviněný tak může **učinit pouze prostřednictvím obhájce** (§ 265d odst. 2 tr. řádu). Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr. řádu) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů dovolatel napadá a čeho se domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) – m) tr. řádu nebo § 265b odst. 2 tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda jej podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Praha 29. listopadu 2023

Mgr. Jan Šott, v.r.

předseda senátu