

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem Mgr. Ing. Tomášem Černým ve věci

navrhovatelky **GALMET, spol. s r.o.**, IČO 49688057
sídlem Rybná 716/24, Staré Město, 110 00 Praha 1

za účasti: **Paynovatio a.s.**, IČO 05927994
sídlem Týnská 633/12, Staré Město, 110 00 Praha 1
zastoupena advokátem JUDr. Ing. Ondřejem Kubátem
sídlem Korunní 969/33, 120 00 Praha 2

o určení neplatnosti usnesení valné hromady účastnice ze dne 9. 5. 2024 a ze dne 18. 9. 2024

takto:

- I.** Návrh, kterým se navrhovatelka domáhá vyslovení neplatnosti usnesení přijatých jediným akcionářem účastnice v působnosti valné hromady účastnice dne 9. 5. 2024 a dne 18. 9. 2024, **se zamítá.**
- II.** Navrhovatelka je **povinna** zaplatit účastnici náhradu nákladů řízení ve výši **22 034,10 Kč**, a to do **3 dní** od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce účastnice.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelka se návrhem došlým zdejšímu soudu dne 11. 12. 2024 domáhá vyslovení neplatnosti rozhodnutí jediného akcionáře účastnice v působnosti valné hromady ze dne 9. 5. 2024 („**Rozhodnutí 1**“) a ze dne 18. 9. 2024 („**Rozhodnutí 2**“; Rozhodnutí 1 a Rozhodnutí 2 společně dále jako „**Rozhodnutí**“). Ve svém návrhu uvedla, že dne 13. 12. 2023 došlo na základě Smlouvy o převodu akcií ze dne 28. 11. 2023 („**Smlouva**“) k protokolárnímu předání akcií účastnice č. 1 až č. 14 („**Akcie**“) odpovídající 70% podílu na základním kapitálu účastnice. Ani přes uvedený převod Akcií nicméně nebyla navrhovatelka vyrozuměna o konání valné hromady dne 9. 5. 2024 a dne 18. 9. 2024, z tohoto důvodu také napadá platnost přijatých Rozhodnutí. V návaznosti na vyjádření účastnice doplnila, že namítá-li účastnice, že doposud nedošlo k vyplacení kupní ceny za Akcie, je tomu proto, že doposud nenastala splatnost kupní ceny, když nebyly splněny smluvní předpoklady pro její vyplacení. Dále se vyjádřila k Dohodě o zrušení Smlouvy ze dne 15. 4. 2024 („**Dohoda**“), a to tak, že její existence se stala navrhovatelce, respektive jejímu zastupujícímu xxx (Ing. M. L.), známá až v tomto soudním řízení. V tomto směru podotkla, že pakliže byla skutečně podepsána panem Ing. M. P., nar. xxx („**pan P.**“), mohla by být neplatná, neboť pan P. vycházel z nepravdivých premis a současně se jednalo o jednání, které mohlo naplnit skutkovou podstatu trestného činu.
2. Účastnice se k návrhu vyjádřila tak, aby jej soud zamítl. Je tomu proto, že ačkoliv byla uzavřena Smlouva a převedeny Akcie, v rozporu se Smlouvou nedošlo k vyplacení kupní ceny za Akcie. Na základě pátrací činnosti účastnice totiž bylo zjištěno, že navrhovatelka nedisponuje dluhopisy, které byly sjednány jako platidlo za převáděné Akcie. Na základě těchto skutečností proto došlo k uzavření Dohody, přičemž jejím podpisem se jediným akcionářem účastnice stala opět paní G.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

Č., nar. xxx („**paní Č.**“). Paní Č. tedy byla oprávněna přijmout coby jediná akcionářka Rozhodnutí v působnosti valné hromady účastnice.

3. S ohledem na provedené dokazování soud zjistil následující **skutková zjištění**:
4. Z *Dohody* soud zjistil, že: i) tato byla uzavřena dne 15. 4. 2024 paní Č. coby převodcem a navrhovatelkou zastoupenou xxx – panem P. coby nabyvatelem; ii) jejím obsahem bylo zrušení Smlouvy z důvodu neuhrazení kupní ceny za Akcie a **obnovení původního stavu, tedy obnova paní Č. coby jediné akcionářky účastnice**; iii) v ní bylo ujednáno, že Akcie byly ztraceny či zničeny a jsou zde tak dány důvody pro jejich umoření; iv) obsahuje úředně ověřené podpisy podepisujících.
5. Z *Úplného výpisu z obchodního rejstříku navrhovatelky* soud zjistil, že: i) pan P. byl xxx navrhovatelky v období od 21. 10. 1993 do 8. 7. 2024, přičemž od 8. 7. 2024 je jejím xxx pan L.; ii) jednatel jedná za navrhovatelku samostatně; a iii) pan L. byl v období od 3. 8. 2020 do 29. 7. 2024 xxx navrhovatelky.
6. Z *Výpisu z insolvenčního rejstříku navrhovatelky* soud zjistil, že ke dni vydání rozhodnutí bylo insolvenční řízení navrhovatelky ve stavu „před rozhodnutím o úpadku“.
7. Z *Úplného výpisu z obchodního rejstříku účastnice* soud zjistil, že: i) od 23. 1. 2024 je jako xxx xxx účastnice zapsána paní Č.; ii) účastnice vydala akcie na jméno v listinné podobě; iii) údaj o změně předmětu podnikání a změně počtu členů dozorčí rady byl propsán dne 14. 5. 2025; iv) navrhovatelka nebyla ke dni přijetí Rozhodnutí členem představenstva, ani správní či dozorčí rady, ani likvidátorem.
8. Z *Oznámení o změně osoby akcionáře ze dne 15. 4. 2024* soud zjistil, že paní Č. coby xxx xxx účastnice **potvrdila převzetí stejnopisu Dohody**.
9. Z *Výpisu z knihy akcionářů účastnice* soud zjistil, že ke dni 13. 12. 2023 byla coby akcionář účastnice se 70% podílem vedena navrhovatelka.
10. Z *Notářského zápisu NZ 413/2024, N 300/2024* soud zjistil, že dne **9. 5. 2024** rozhodnutím paní Č. coby jediným akcionářem účastnice byla přijatá Rozhodnutí 1, mezi nimi byla například změna předmětu podnikání, nebo změna počtu členů dozorčí rady.
11. Z *Notářského zápisu NZ 819/2024, N 599/2024* soud zjistil, že dne **18. 9. 2024** rozhodnutím paní Č. coby xxx xxx účastnice byla přijata Rozhodnutí 2, obsahující celkem dvě rozhodnutí, nejprve uvedení sídla účastnice v obci Praha, a dále způsob jednání statutárního orgánu tak, že každý člen představenstva jedná samostatně.
12. Z *Fotokopii Akcií a Předávacího protokolu ze dne 13. 12. 2023* soud zjistil, že Akcie byly rubopisovány na navrhovatelku a současně jí k tomuto dni byly předány k rukám jejího xxx pana L.
13. Z *Doručenky do datové schránky, Smlouvy o poskytnutí dobrovolného nepeněžitého příplatku mimo základní kapitál a Souhlasu jediného člena představenstva s poskytnutím dobrovolného nepeněžitého příplatku*, soud nezjistil žádná relevantní skutková tvrzení rozhodná pro toto řízení.
14. Na základě shora uvedeného soud dospěl k následujícímu **závěru o skutkovém stavu**:
15. Dne 28. 11. 2023 byla mezi paní Č. coby převodcem a navrhovatelem coby nabyvatelem uzavřena Smlouva (*shodná tvrzení účastníku, Dohoda*). V návaznosti na uzavření Smlouvy došlo dne 13. 12. 2023 k převodu Akcií a k jejich předání panu L. coby prokuristovi navrhovatelky (*Fotokopie Akcií, Protokol o předání Akcií*). Následně dne 15. 4. 2024 byla uzavřena Dohoda, na jejímž základě došlo ke zrušení Smlouvy a jejímž záměrem bylo učinit paní Č. opětovně jediným xxx účastnice (*Dohoda*). Změna Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

osoby akcionáře byla účastníci oznámena dne 15. 4. 2024 (*Oznámení o změně osoby akcionáře*). Poté dne 9. 5. 2024 paní Č. coby jediný xxx účastnice v působnosti valné hromady přijala Rozhodnutí 1 (*Notářský zápis NZ 413/2024*). Přijetí těchto rozhodnutí se propalo do obchodního rejstříku ke dni 14. 5. 2024 (*výpis z obchodního rejstříku*). Následně dne 18. 9. 2025 paní Č. coby jediný xxx účastnice v působnosti valné hromady přijala Rozhodnutí 2 (*Notářský zápis NZ 819/2024*). Dne 11. 12. 2024 byl u zdejšího soudu podán tento návrh.

16. Soud výše uvedený skutkový stav posoudil **po právní stránce** následovně:
17. Podle § 428 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích („**z. o. k.**“) (1) Každý akcionář, člen představenstva, dozorcí nebo správní rady nebo likvidátor se může dovolávat neplatnosti usnesení valné hromady podle ustanovení občanského zákoníku o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro rozpor s právními předpisy nebo stanovami. (2) Důvodem neplatnosti usnesení valné hromady je i rozpor tohoto usnesení s dobrými mravy.
18. Podle § 429 z. o. k. (1) Bylo-li rozhodnuto mimo valnou hromadu, právo podat návrh zanikne uplynutím 3 měsíců ode dne, kdy se navrhovatel dozvěděl nebo mohl dozvědět o přijetí rozhodnutí podle § 420, nejdéle však uplynutím 1 roku od přijetí tohoto rozhodnutí. Totéž platí, rozhodl-li v působnosti valné hromady jediný akcionář. (2) Nebylo-li právo podle § 428 uplatněno v zákonné lhůtě, případně nebylo-li návrhu na vyslovení neplatnosti vyhověno, nelze platnost usnesení valné hromady již přezkoumávat, ledaže jiný právní předpis stanoví jinak.
19. Podle § 269 z. o. k. (1) Akcie na jméno se převádí rubopisem, v němž se uvede jednoznačná identifikace nabyvatele. (2) K účinnosti převodu akcie na jméno vůči společnosti se vyžaduje oznámení změny osoby akcionáře společnosti a předložení akcie na jméno společnosti.

K časovému omezení

20. Soud nejprve zkoumal, zda byl návrh podán včas, tedy zda byl ve smyslu § 429 odst. 1 z. o. k. podán v prekluzivní lhůtě tří měsíců ode dne, kdy se navrhovatel dozvěděl nebo mohl dozvědět o přijetí Rozhodnutí. V tomto ohledu přitom podotýká, že je nutné rozlišovat mezi Rozhodnutími 1 a Rozhodnutími 2.
21. **Rozhodnutí 1.** Pokud jde o Rozhodnutí 1, tato byla přijata dne 9. 5. 2024, přičemž k jejich propsání do obchodního rejstříku došlo dne 18. 5. 2024. Vzhledem k tomu, že v případě, kdy se rozhodnutím nejvyššího orgánu mění údaje v obchodním rejstříku, zakládá podkladové rozhodnutí do sbírky listin takové společnosti, vyšel soud z předpokladu, že Rozhodnutí musela být nejpozději ke dni 18. 5. 2024 zveřejněna ve sbírce listin účastnice. V takovém případě je soud přesvědčen, že nejpozději tohoto dne se mohla navrhovatelka dozvědět o přijatých Rozhodnutí 1 a poslední den lhůty k napadení těchto rozhodnutí tak připadl na 18. 8. 2024. Vzhledem k tomu, že návrh byl podán až dne 11. 12. 2024, byl ve vztahu k Rozhodnutí 1 podán opožděně.
22. Soud pro úplnost dodává, že z důvodu nedostavení se navrhovatelky na soudní jednání jí nemohlo být ve smyslu § 118a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád („**o. s. ř.**“) uděleno poučení k doplnění tvrzení a důkazů stran jiného okamžiku, kdy se o přijetí Rozhodnutí 1 dozvěděla.
23. **Rozhodnutí 2.** Ve vztahu k Rozhodnutím 2 soud opožděnost neshledal, neboť tato byla přijata dne 18. 9. 2024 a návrh byl podán do tří měsíců od tohoto okamžiku. Je tedy patrné, že návrh byl podán včas bez ohledu na zkoumání okamžiku, kdy se o vydání Rozhodnutí 2 dozvěděla navrhovatelka.

K osobnímu omezení

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

24. Soud se dále zabýval otázkou, zda navrhovatelce svědčí aktivní věcná legitimace. Okruh osob oprávněných napadat usnesení valné hromady, respektive rozhodnutí jediného akcionáře v působnosti valné hromady upravuje § 428 odst. 1 z. o. k. Vzhledem k tomu, že navrhovatelka nebyla ke dni přijetí Rozhodnutí členem statutárního ani kontrolního orgánu, se může její aktivní věcná legitimace opírat toliko o její postavení akcionáře.
25. V tomto ohledu soud podotýká, že v souladu s ustálenou rozhodovací praxí platí, že v případě změny osoby akcionáře je nutné rozlišovat mezi situací, kdy dochází k převodu akcie a situací, kdy dochází ke změně vlastníka jinak než převodem akcie (do této kategorie se řadí i situace, kdy dochází k zániku právního titulu, na jehož základě akcionář nabyt vlastnické právo k akciím a obnovuje se původní stav – blíže viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 6. 2011, sp. zn. 29 Cdo 1443/2011).
26. V případě, že dochází k převodu akcií, je nutné vycházet z úpravy v § 269 odst. 2 z. o. k. a účinnost takového převodu ve vztahu ke společnosti dovozovat od okamžiku, kdy je společnosti oznámena změna osoby akcionáře a současně předložena rubropisovaná akcie.
27. Na druhou stranu v případech, kdy dojde ke změně vlastníka jinak než převodem akcie (tj. i zánikem původního právního titulu) **dochází ke změně osoby akcionáře momentem, kdy je společnosti prokázán vznik (obnovení) vlastnického práva nového akcionáře** (blíže viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 6. 2011, sp. zn. 29 Cdo 1443/2011).
28. Soud v tomto ohledu podotýká, že v řízení bylo prokázáno, že paní Č. coby převodce a navrhovatelka coby nabyvatel uzavřeli dne 15. 4. 2024 Dohodu, na jejímž základě došlo ke zrušení Smlouvy. Dále bylo prokázáno, že téhož dne stejnopis Dohody obdržela účastnice. **S ohledem na shora citované judikатурní závěry tedy v tento den došlo i ke změně osoby akcionáře účastnice a obnovil se tak stav, kdy paní Č. byla jediným akcionářem účastnice.**
29. Pro úplnost soud dodává, že Dohodu shledal platnou a účinnou. Soud nejprve podotýká, že neshledal, že by se při uzavření Dohody vyskytovaly takové vady, které by vedly k její zdánlivosti (absence vůle či vážné vůle, nesrozumitelnost a neurčitost). Dále podotýká, že mu také nejsou známy žádné skutečnosti, které by vedly k závěru o absolutní neplatnosti Dohody. Soud pro úplnost dodává, že jako předběžnou otázku neposuzoval relativní neplatnost Dohody, neboť z tvrzení navrhovatelky se nepodává, že by skutečně byla vznesena námitka relativní neplatnosti, nýbrž toliko byla popsána „možnost“ neplatnosti Dohody. Vzhledem k tomu, že se navrhovatelka nedostavila na jednání, nemohla pak být v souladu s § 118a o. s. ř. poučena o nutnosti tvrdit a prokázat skutečnosti svědčící o relativní neplatnosti Dohody.
30. Zároveň soud dodává, že je lhostejné, zda snad xxx navrhovatelky (pan P.) jednal v případě uzavření Dohody v její neprospěch, neboť důležité je, zda za ni byl oprávněn jednat ke dni uzavření Dohody, kdy z obchodního rejstříku se podává, že k tomu oprávněn byl (to, že by snad zápis v rejstříku neodpovídal skutečnosti nebylo tvrzeno ani prokázáno, kdy soud by v tomto ohledu ani nemohl dát navrhovatelce výzvu dle § 118a o. s. ř., neboť ta se na jednání nedostavila). I pokud by se snad v případě podpisu Dohody jednalo o trestný čin ze strany pana P. (např. navrhovatelkou tvrzené porušení povinnosti při správě cizího majetku, poškození cizích práv atd.), tak by to nemohlo vést k neplatnosti Dohody, neboť se jedná o jednání, kterého se měl jednatel (pan P.) dopustit vůči společnosti, za kterou jednal – jednalo by se tak o „vnitřní“ odpovědnost vůči společnosti, kdy v rámci jednání navenek (tedy ve vztahu k jiným osobám) by dané jednání závadné nebylo (nezpůsobovalo by neplatnost Dohody, neboť zde je důležitá toliko existence či neexistence zástupčího oprávnění, které však pan P. měl).

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

31. S ohledem na shora uvedené proto soud uzavřel, že navrhovatelka **není aktivně věcně legitimovanou osobou k podání tohoto návrhu**. Z tohoto důvodu se proto nezabýval dalšími skutečnostmi vedoucími k závěru o (ne)platnosti Rozhodnutí a rovnou přistoupil k zamítnutí návrhu (výrok I). V tomto ohledu přitom shrnuje, že ve vztahu k Rozhodnutím 1 jej zamítl z důvodu pozdního podání a současně z důvodu absence aktivní věcné legitimace. Ve vztahu k Rozhodnutím 2 jej pak zamítl toliko z důvodu absence aktivní věcné legitimace.
32. Soud zároveň podotýká, že si byl vědom toho, že proti navrhovatelce je vedeno insolvenční řízení u Krajského soudu v Praze sp. zn. KSPH 72 INS 15171 / 2024 (zahájeno 9. 9. 2024), kdy však toto řízení (61 Cm 162/2024) se nedotýká majetkové podstaty navrhovatelky (jedná se toliko o statusovou věc právnické osoby, nikoliv o věc týkající se majetkové podstaty právnické osoby) a tudíž na něj insolvenční řízení nemá vliv (zahájením insolvenčního řízení se toto řízení nepřerušuje ze zákona).

Náhrada nákladů řízení

33. Vzhledem k tomu, že účastnice byla v tomto řízení plně úspěšná, náleží jí v souladu s § 142 odst. 1 o. s. ř. náhrada nákladů řízení. Ta je tvořena z odměny advokáta, kterou soud ve smyslu § 151 odst. 2 o. s. ř. určil podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif („**AT**“).
34. Odměna advokáta představuje částku ve výši 16 860 Kč + DPH za 3 úkony právní služby po 5 620 Kč [převzetí a příprava zastoupení dle § 11 odst. 1 písm. a) AT, písemné podání dle § 11 odst. 1 písm. d) AT, účast na jednání dle § 11 odst. 1 písm. g) ve spojení s § 7 bod 5 AT a § 9 odst. 4 písm. b) AT (řízení v otázkách obchodních společností s tarifní hodnotou sporu 113 000 Kč)]. Dále soud účastnici přiznal 3x paušální náhradu po 450 Kč za hotové výdaje advokáta v celkové výši 1 350 Kč + DPH dle § 13 odst. 4 AT.
35. Soud tak účastnici celkem na náhradě nákladů řízení přiznal částku ve výši 22 034,10 Kč (16 860 Kč [odměna] + 1 350 Kč [paušál] + 3 824,10 Kč [DPH]) (výrok II).

Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze** podat odvolání do **15 dnů** od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soud zdejšího.

Nebude-li povinnost daná tímto usnesením plněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat cestou výkonu rozhodnutí.

Praha 6. ledna 2026

Mgr. Ing. Tomáš Černý
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.