USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudcem Mgr. Ing. Tomášem Černým ve věci

navrhovatele: **[Jméno a Příjmení 1]**, narozena [Datum]
bytem [Ulice, Město]

za

účasti: 1. **[Společnost],**, IČO [Číslo]
sídlem [Ulice, Město]
zastoupena opatrovníkem JUDr. Monikou Kotíkovou, advokátkou
sídlem Zelený pruh 95/97, Praha 4

2. **[Jméno a Příjmení 2]**, narozen [Datum]
bytem [Ulice, Město]
zastoupen Mgr. Davidem Oplatkem, advokátem
sídlem Buzulucká 678/6, 160 00 Praha 6

o zrušení společnosti

takto:

I. Společnost [Společnost], IČO [Číslo], sídlem [Ulice, Město], **se zrušuje** a nařizuje se její **likvidace**.
II. Likvidátorem společnosti [Společnost], IČO [Číslo], sídlem [Ulice, Město], **se jmenuje** [Osoba 1], nar. [Datum], bytem [Ulice Město].
III. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
IV. Opatrovníkovi účastníka 1, JUDr. Monice Kotíkové, advokátce, sídlem Zelený pruh 95/97, Praha 4 – Braník, **se přiznává** celkově na odměně opatrovníka částka ve výši **4 114 Kč**.
V. Účastník 1 je **povinen** zaplatit České republice na účet Městského soudu v Praze vedený u ČNB, č. ú. 19-2928021/0710, VS: **6122002724**, náhradu nákladů státu vynaložených na odměnu opatrovníka ve výši **4 114 Kč**, a to do **tří dnů** od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Návrhem ze dne 17. 4. 2024 se navrhovatelka domáhala zrušení účastníka 1 z důvodu, že tento již téměř 10 let nevyvíjí žádnou činnost pro rozpor mezi zakladateli, přičemž jako likvidátora navrhla jmenovat některého ze zakladatelů. Později svolila i se jmenováním právního zástupce účastníka 2 likvidátorem účastníka 1.
2. Účastník 1 se k návrhu nevyjádřil. Účastníka 2 se k návrhu vyjádřil tak, že se k němu připojil, přičemž jako likvidátora nejprve navrhl jmenovat svou osobu a následně svého právního zástupce.
3. Nahlédnutím do rejstříku obecně prospěšných společností soud zjistil, že všem členům volených orgánu účastníka 1 vznikla funkce dne 24. 11. 2011.
4. Nahlédnutím do sbírky listin soud zjistil, že od založení účastníka 1 nedošlo k volbě žádných nových členů volených orgánů.
5. Nahlédnutím do zakládací smlouvy účastníka 1 soud zjistil, že podle odst. VI.4. je funkční období členů správní rady tříleté a podle odst. VIII.3. je funkční období členů dozorčí rady taktéž tříleté.

K zahájení řízení a právní úpravě

6. Řízení o zrušení právnické osoby a nařízení její likvidace je řízením ve statusových věcech právnických osob dle § 85 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních („**z. ř. s.**“), přičemž v souladu s § 6 odst. 1 z. ř. s. je účastníkem řízení navrhovatel a ten, o jehož právech se má jednat, což je v souladu s judikaturou společnost a všichni společníci (srov. nález Ústavního soudu ze dne 12. 9. 1996, sp. zn. IV. ÚS 230/95 a navazující judikaturu). Účastníky

Shodu s prvopisem potvrzuje L. Č.

řízení tak jsou navrhovatelka, účastník 1 coby společnost a účastník 2 coby vedle navrhovatelky druhý zakladatel účastníka 1.

7. Podle § 3050 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník („**o. z.**"), práva a povinnosti obecně prospěšných společností se i nadále řídí dosavadními právními předpisy. Obecně prospěšná společnost má právo změnit svoji právní formu na ústav, nadaci nebo nadační fond podle tohoto zákona; ustanovení tohoto zákona o přeměně právní formy právnických osob se použijí obdobně
8. Podle § 8 odst. 4 písm. b) zákona č. 248/1995 Sb. („**z. o. p. s.**"), Soud na návrh státního orgánu, zakladatele nebo osoby, která osvědčí právní zájem, rozhodne o zrušení obecně prospěšné společnosti a o její likvidaci, jestliže nebyly jmenovány orgány obecně prospěšné společnosti a dosavadním orgánům skončilo funkční období před více než rokem.
9. Podle § 9 z. o. p. s. (1) K provedení likvidace jmenuje správní rada likvidátora. (2) Není-li likvidátor jmenován správní radou, bez zbytečného odkladu jej jmenuje příslušný soud podle sídla obecně prospěšné společnosti.

Ke zrušení společnosti

10. Soud konstatuje, že v daném případě jsou naplněny podmínky pro zrušení účastníka 1, neboť všem členům správní a dozorčí rady uplynulo dnem 24. 11. 2014 funkční období, když tyto byly do funkce dosazeni dnem 24. 11. 2011 a jejich funkční období bylo tříleté. Tím, že dosavadním členům správní a dozorčí rady uplynulo funkční období před déle jak jedním rokem, rozhodl soud v souladu s § 8 odst. 4 písm.- b) z. o. p. s. o zrušení účastníka 1 (výrok I).
11. Pokud jde o aktivní legitimaci navrhovatelky k podání návrhu, tak ta vyplývá z § 8 odst. 4 z. o. p. s., neboť navrhovatelka je spolu s účastníkem 2 jedním ze zakladatelů účastníka 1.
12. Pro úplnost soud podotýká, že postupoval podle § 89 z. ř. s. a nenařizoval jednání, když ke zrušení účastníka 1 nebylo zapotřebí provádět dokazování. Skutečnosti, že členům správní a dozorčí rady účastníka 1 skončilo funkční období, vyplývaly z veřejného rejstříku a sbírky listin účastníka 1.

Ke jmenování likvidátora

13. Vzhledem k tomu, že likvidátora má v běžných případech v souladu s § 9 odst. 1 z. o. p. s. jmenovat správní rada, která je v daném případě neobsazena, přistoupil ke jmenování likvidátora v souladu s § 9 odst. 2 z. o. p. s. soud, který jmenoval osobu podle shodné vůle zakladatelů (výrok II).
14. Jmenovaný likvidátor navíc vyhovuje i zákonnému požadavku na výběr likvidátora podle sídla společnosti, když účastník 1 má sídlo v Praze a jmenovaný likvidátor, má bydliště v bezprostřední blízkosti Prahy a sídlo při výkonu činnosti advokáta přímo v Praze.

K nákladů řízení a odměně opatrovníka

15. Navrhovatelka byla sice ve věci úspěšná, když bylo jejímu návrhu v neprospěch účastnice 1 vyhověno, nicméně ke zrušení účastníka 1 došlo z důvodu neobsazení orgánů účastníka 1, k čemuž byli v souladu s § 12 odst. 1 z. o. p. s. u správní rady a v souladu s § 15 odst. 3 z. o. p. s. u dozorčí rady oprávněni zakladatelé, tedy navrhovatelka a účastník 2, ke zrušení tedy došlo v důsledku nečinnost právě navrhovatelky a účastníka 2. Jedná se tedy o důvody hodné zvláštního zřetele, pro které soud v souladu s § 150 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád („**o. s. ř.**"), náhradu nákladů řízení navrhovatelce nepřiznal (výrok III).
16. Soud současně rozhodl též o odměně opatrovníka účastníka 1, ustanoveného usnesením ze dne 4. 7. 2024, č. j. 61 Cm 27/2024, kterou určil podle § 140 odst. 2 o. s. ř. ve spojení s vyhláškou 177/1996 Sb. advokátní tarif („**AT**"). Soud opatrovníkovi přiznal celkem částku ve výši 4 114 Kč skládající se z částky ve výši 3 100 Kč + DPH za 1 úkon právní služby dle § 11 odst. 1 písm. b) AT ve spojení s § 9 odst. 4 písm. c) a 7 bod 5. AT a dále z částky ve výši 300 Kč + DPH jako paušální náhradu za hotové výdaje podle § 13 odst. 4 AT. Soud pro úplnost dodává, že postupoval podle AT ve znění účinném ke dni provedení úkonu opatrovníkem (výrok IV).
17. Konečně výrok V je odůvodněn § 148 odst. 1 o. s. ř., neboť stát má podle výsledku řízení právo na náhradu vynaložených nákladů, v daném případě představovaných odměnou opatrovníka.

Shodu s prvopisem potvrzuje L. Č.

Účastník 1 je zavinil tím, že si neustanovil statutární orgán, bylo tedy nutné ustanovit opatrovníka, proto mu byla uložena povinnost tyto náklady státu uhradit.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze** podat odvolání do **15 dnů** od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nebude-li povinnost daná tímto usnesením plněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat cestou výkonu rozhodnutí.

Praha 21. května 2025

Mgr. Ing. Tomáš Černý
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje L. Č.