

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem Mgr. Ing. Tomášem Černým ve věci

navrhovatelů: a) **M. S.**, narozený xxx
bytem xxx
zastoupen advokátem JUDr. Svatoplukem Herzánem
sídlem Letohradská 2174, 25168 Kamenice
b) **Raiffeisen stavební spořitelna a.s.**, IČO 49241257
Hvězdova 1716/2b, Nusle, 140 00 Praha 4

za
účasti: 1) **Bytové družstvo xxx**, IČO xxx
sídlem xxx
zastoupena opatrovníkem Ing. P. C.
bytem xxx
2) **Ing. D. K.**, narozena xxx
bytem xxx
3) **J. P.**, narozen xxx
bytem xxx

o jmenování členů představenstva soudem

takto:

- I. Návrh navrhovatele b), aby byli účastníku jmenování členové představenstva, se zamítá.
- II. Paní **Ing. D. K.**, narozena xxx, bytem xxx, **se jmenuje** do funkce **člena představenstva** obchodní korporace Bytové družstvo xxx, IČO xxx, sídlem xxx.
- III. Návrh, aby byl **členem představenstva** obchodní korporace Bytové družstvo xxx, IČO xxx, sídlem xxx, jmenován pan **J. P.**, narozen xxx, bytem xxx, **se zamítá**.
- IV. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem došlým zdejšímu soudu dne 31. 12. 2026 se navrhovatel a) coby člen účastníka 1 a současně člen jeho kontrolní komise domáhá jmenování členů představenstva účastníka 1. Je tomu proto, že představenstvo má momentálně jen jednoho člena, účastník 1 musí jednat s bankou, komunikovat s Městskou částí xxx ad. Ve svém návrhu dále uvedl, proč by měli být navrhovaní kandidáti vhodnými členy představenstva.
2. Návrhem došlým zdejšímu soudu dne 20. 2. 2026 se k návrhu připojila navrhovatelka b). Ta svůj návrh odůvodnila tím, že s účastníkem vyjednává dodatek ke smlouvě o úvěru ze dne 20. 1. 2015, protože v takovém případě má právní zájem na podání návrhu.
3. Z účastníků se k návrhu vyjádřil účastník 3, který se k návrhu připojil. Dále se k návrhu vyjádřila účastnice 2. tak, že s ním souhlasí a že souhlasí se svým jmenování do funkce stat. orgánu.

K důkazům

Shodu s prvopisem potvrzuje Z. M.

4. Z *Obchodního rejstříku účastníka 1* má soud za osvědčené, že: i) navrhovatel je členem kontrolní komise; ii) představenstvo účastníka 1 je tvořeno ze tří členů, přičemž **momentálně má jen člena jednoho**; a iii) účastnice 2 byla členem představenstva v období od 26. 6. 2024 do 1. 4. 2025.
5. Z *Čestných prohlášení* má soud za osvědčené, že účastníci 2 a 3 souhlasí se svým jmenováním do funkce členů představenstva. Tuto skutečnost má u účastníka 3 podpořenou jeho výslovným připojením k návrhu, u účastnice 2 došlo rovněž k výslovnému souhlasu.
6. Ze *Zápisu z členské schůze účastníka 1 ze dne 11. 12. 2024* má soud za osvědčené, že při hlasování o zvolení konkrétních osob do představenstva účastníka 1 bylo navrženo 5 kandidátů (pí. N., p. Č., p. C., p. K., p. D.) přičemž z těchto 5 byl zvolen jen jeden (po opakovaném hlasování o jeho osobě byl nakonec za jediného člena představenstva zvolen p. C.). Ostatní dvě pozice nebyly obsazeny. Dále má soud za osvědčené, že **účastnice 2 je členkou družstva** (v zápisu je výslovně uvedeno, že ověřovatelem zápisu je Ing. M. K., který je zmocněncem paní Ing. D. K., která je členkou družstva).
7. Z *Veřejného rejstříku podle fyzických osob v angažmá* má soud za osvědčené, že účastnice 2 je členem statutárního orgánu ve společnostech Axxx xxx xxxY s.r.o., IČO xxx a Mxxx xxxL s.r.o., IČO xxx.
8. Ze *Stanov účastníka 1* má soud za osvědčené, že není stanoveno odchylné kvorum pro hlasování představenstva družstva (odchylné od zákona – viz čl. 10.8.12. stanov družstva). Účastník 1 má 3 členy stat. orgánu (představenstva), jejichž funkční období je omezeno na 5 let. Členem stat. orgánu může být toliko člen účastníka 1.
9. Z *Evidence vyloučených osob* je patrné, že zde nejsou žádné překážky pro jmenování do funkce člena stat. orgánu u účastníků 2 a 3.
10. Z *Evidence Czech point* je patrné, že účastníkům 2 a 3 nebyla omezena svéprávnost.
11. Z *rejstříku ISIR* je patrné, že proti účastníkům 2 a 3 není v současné době vedeno insolvenční řízení.

K zahájení řízení a právní úpravě

12. Řízení bylo zahájeno na návrh [srov. § 6 a 13 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních („**z. ř. s.**“)]. Účastníkem řízení proto jsou v souladu s § 6 odst. 1 z. ř. s. vedle navrhovatele i společnost (účastník 1) a kandidáti navrhovaní do funkce členů představenstva (účastníci 2 a 3), jelikož o jejich právech se v tomto řízení jedná.
13. Podle § 713 z. o. k. v případě smrti člena představenstva, odstoupení z funkce, odvolání anebo jiného ukončení jeho funkce, zvolí nejbližší členská schůze nového člena představenstva. Nebude-li z důvodu uvedeného ve větě první představenstvo schopné plnit své funkce, jmenuje chybějící členy soud na návrh osoby, která na tom osvědčí právní zájem, a to na dobu, než bude řádně zvolen chybějící člen nebo členové, jinak může soud i bez návrhu družstvo zrušit a nařídit jeho likvidaci.

Ke jmenování členů představenstva

14. Soud se nejprve zabýval právním zájmem navrhovatelů na podání návrhu.
15. Pokud jde o navrhovatele a), jeho právní zájem je evidentní již jen z jeho pozice člena kontrolní komise účastníka a člena účastníka.
16. Pokud jde ovšem o **navrhovatele b), jemu právní zájem nesvědčí**. Podání návrhu odůvodňuje toliko jednáním o dodatku ke smlouvě o úvěru. V takovém případě se ovšem jedná nejvýše o jeho majetkový zájem, který ovšem kvalitativně nenaplnuje právní zájem zakládající aktivní věcnou legitimaci k podání tohoto návrhu (srov. viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. 4. 2019, sp. zn. 27 Cdo 3483/2017). Ve vztahu k navrhovateli b) proto soud návrhu nevyhověl (výrok I).
17. **Ve vztahu k navrhovateli a) pak návrhu vyhověl, nicméně toliko pokud jde o účastnici 2.**
18. Soud z provedených důkazů zjistil, že současné představenstvo účastníka má obsazenou jen jednu pozici ze tří, protože není schopno splnit svou funkci. Zároveň je patrné, že funkční období (5 let dle čl. 10.8.5. stanov družstva) skončilo členům představenstva v listopadu 2024, kdy následující členská schůze, která se konala 11. 12. 2024 zvolila toliko jednoho člena představenstva – tedy nezvolila nově všechny členy představenstva. Tím došlo k naplnění hypotézy § 713 z. o. k. a jsou dány předpoklady pro jmenování chybějících členů. Na druhou stranu nelze přehlížet, že **účelem daného ustanovení je, aby představenstvo bylo schopno plnit své funkce**. Tím, že ve Shodu s prvopisem potvrzuje Z. M.

stanovách není ujednané jiné kvorum, postupuje se podle § 156 odst. 1 o. z., dle kterého je orgán usnášeníschopný, je-li přítomná nadpoloviční většina členů (tedy 2 ze 3). Navenek pak za účastníka 1 jedná toliko předseda nebo místopředseda představenstva (tedy toliko 1 ze 3).

19. Aby soud minimalizoval zásahy do vnitřní struktury účastníka 1, rozhodl s ohledem na shora uvedené o jmenování jen jednoho ze dvou navržených kandidátů, neboť **už v takovém případě se představenstvo stane usnášeníschopným a nabude schopnost opět plnit své funkce** (a to jak v rámci rozhodování dovnitř družstva, tak v rámci jednání vně družstva).
20. Z navržených kandidátů pak zvolil účastníci 2, neboť ta již tuto funkci vykonávala v předchozím funkčním období, což z ní dělá vhodného kandidáta. Druhým důvodem, proč soud vybral právě účastníci 2, je skutečnost, že ve vztahu k ní má za osvědčené, že je členkou účastníka 1 a může tak být v souladu s § 630 z. o. k. i členem jejího voleného orgánu. **Ve vztahu k účastníku 3 tato skutečnost z žádných provedených listin nevyplývá**, protože k jejímu prokázání by bylo nutné provést dokazování. Tím by došlo k prodloužení řízení a v konečném důsledku by mohlo dojít ke zmaření celého návrhu na jmenování členů představenstva.
21. Naplnění předpokladů nezbytných pro výkon funkce ve stat. orgánu uvedených v § 152 občanského zákoníku (svéprávnost) a § 46 z. o. k. (bezúhonnost, absence vyloučení z výkonu funkce ve voleném orgánu obchodní korporace, absence vedení konkurzu na majetek dané osoby) **vyplývá ze státem vedených evidencí** (požadavky na členy představenstva jsou ve stanovách účastníka 1 upraveny v podstatě shodně se zákonnou úpravou – viz čl. 10.2.2. stanov družstva). Naplnění podmínky uvedené v § 630 z. o. k. (která je rovněž uvedena v čl. 10.2.1. stanov družstva) vyplývá u účastníka 2 za zápisu ze schůze z 11. 12. 2024.
22. **Soud proto návrhu navrhovatele a) vyhověl v tom rozsahu, že účastníku 1 jmenoval jako člena představenstva účastníci 2 (výrok II tohoto usnesení). V případě účastníka 3 soud návrh zamítl (výrok III tohoto usnesení).**
23. Soud pro úplnost dodává, že postupoval podle § 89 z. ř. s., neboť ve věci nebylo potřeba provádět dokazování, když všechny relevantní skutečnosti vyplývají ze státem vedených evidencí (obchodní rejstřík, sbírka listin, evidence vyloučených osob). Soud sice vycházel z čestných prohlášení, ta ovšem nebyla pro rozhodnutí nutná a soud je uvádí jen podpůrně. Skutečnost, že účastnice 2 splňuje podmínky pro výkon funkce, včetně čestného prohlášení totiž vyplývá z jejího členství ve statutárním orgánu jiných obchodních korporacích. Její souhlas s výkonem funkce pak vyplývá především z jejího vyjádření ze dne 3. 5. 2026.
24. Soud je zároveň toho názoru, že řízení o jmenování stat. orgánu musí být uzavřeno rychle, a to proto, aby ustanovení o jmenování členů stat. orgánu plnilo svůj účel. Absence stat. orgánu (či existence stat. orgánu, který kvůli neúplnému obsazení nedokáže plnit svou funkci) je totiž velmi závažná (ostatně § 198 z. o. k. umožňuje kvůli absenci stat. orgánu společnost zrušit, a to už po **jednoměsíční** absenci jednatele; v případě § 443 a § 453 z. o. k. je to **dvouměsíční** absence) a je tak nutné o návrhu rozhodnout velmi rychle, což ostatně uvádí i judikatura Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 3899/2015: „*Jsou-li předpoklady pro jmenování opatrovníka splněny, vyžaduje účel právní úpravy jmenování opatrovníka (ochrana zájmů společnosti, resp. veřejného zájmu), aby tak soud učinil neprodleně.*“. I proto je soud toho názoru, že je potřeba, **pokud zde jsou důvody pro jmenování opatrovníka**, rozhodnout tzv. od stolu (tedy bez nařízení jednání), a to i s ohledem na to, že nejbližší možné jednací dny soudu jsou cca za 4 – 5 měsíců, což je dáno především vytížením senátu 61 Cm (přidělením neskončených spisů z již neaktivních senátů atp.). I s ohledem na výše uvedené tak soud rozhodl bez nařízení jednání, neboť rozhodnutí vydané až za 4 či 5 měsíců by k ochraně účastníka 1. již nemuselo vést a smysl a účelu § 713 z. o. k. by tak nemusel být naplněn, resp. by dokonce mohl být přímo zmařen.

K náhradě nákladů řízení

25. Pokud jde o náhradu nákladů řízení, tuto soud nepřiznal nikomu. Navrhovatel b) je sice povinen tuto hradit dle § 142 odst. 1 o. s. ř., když byl ve věci neúspěšný. Ostatním účastníkům však žádné náklady nevznikly. Pokud jde o navrhovatele a), ten byl v řízení úspěšný jen z 1/2, protože v takovém

Shodu s prvopisem potvrzuje Z. M.

řízení nemá podle § 142 odst. 2 o. s. ř. právo na náhradu nákladů řízení žádný z účastníků (výrok IV).

Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze** podat odvolání do **15 dnů** od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 30. dubna 2026

Mgr. Ing. Tomáš Černý
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Z. M.