Číslo jednací: 61To 320/2017 -

U s n e s e n í

Městský soud v Praze v neveřejném zasedání konaném dne 6. září 2017 projednal **stížnost odsouzeného T. R.**, nar. xxx, proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4, ze dne 27.7.2017, sp.zn. 2 T 160/2012 a rozhodl t a k t o :

Podle § 149 odst. 1 písm. a) tr.ř. se napadené usnesení zrušuje a znovu se rozhoduje tak, že se podle § 83 odst. 1 písm. b) tr.zákoníku **podmíněné odsouzení T. R.** z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 27.11.2012, sp.zn. 2 T 160/2012, **ponechává v platnosti a zkušební doba podmíněného odsouzení se prodlužuje o 1 (jeden) rok, tj. do 12.8.2018.**

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným usnesením obvodního soudu bylo rozhodnuto podle § 83 odst. 1 tr.zákoníku tak, že odsouzený T. R. vykoná tret odnětí svobody v trvání 1 roku, který mu byl uložen trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 27.11.2012, sp.zn. 2 T 160/2012 a pro výkon trestu se podle § 56 odst. 2 písm. c) tr.zákoníku zařazuje do věznice s ostrahou. Usnesení bylo odůvodněno tím, že trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4, sp.zn. 2 T 160/2012, ze dne 27.11.2012, byl T. R. odsouzen za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr.zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 1 roku, s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 4 let a dále mu byl uložen trest zákazu činnosti. Trestní příkaz nabyl právní moci dne 12.8.2013. Obvodní soud před svým rozhodnutím konstatoval usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 28.4.2015, sp.zn. 2 T 160/2012, kterým bylo rozhodnuto, že se odsouzenému podmíněně upouští od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti a byla mu stanovena zkušební doba v trvání 18 měsíců, když usnesením ze dne 21.12.2016 bylo rozhodnuto, že se odsouzený ve zkušební době podmíněného upuštění od výkonu trestu osvědčil. Rozsudkem Okresního soudu v Kolíně ze dne 24.11.2016, sp.zn. 3 T 129/2016, byl T. R. uznán vinným přečinem zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 2, 3 tr.zákoníku, za což byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 2 roků ve věznici s dozorem. Trestné činnosti se dopustil v době od 9.7.2011 do 16.6.2016. Z tohoto obvodní soud dovodil, že obžalovaný ve zkušební době nežil řádným

životem ve smyslu § 83 odst. 1 tr.zákoníku a předchozí podmíněné tresty odnětí svobody se minuly svým výchovným účinkem, takže nezbývá než přeměnit původně podmíněně odložený trest odnětí svobody na trest nepodmíněný.

Proti tomuto usnesení podal v zákonné lhůtě stížnost T. R., který uvedl, že nepochopí, proč je mu trest přeměněn za to, že spáchal zcela odlišný druh trestné činnosti a navrhl, aby napadené usnesení bylo v jeho prospěch změněno.

Městský soud podle § 147 odst. 1 tr.ř. přezkoumal napadené usnesení i řízení, které předcházelo jeho vydání a dospěl k závěru, že stížnost T. R. je nutno posoudit jako důvodnou.

Pokud jde o řízení, bylo provedeno zcela zákonným způsobem a nedotklo se práv odsouzeného. Městský soud v Praze se však s kusou argumentací odsouzeného zcela ztotožnil. V prvé řadě je třeba poznamenat, že trestné činnosti, které se obžalovaný dopustil dne 12.11.2012, tedy prakticky před 5 lety, když porušil trest zákazu činnosti ze správního rozhodnutí. Jak je patrné, tak se osvědčil při podmíněném upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti, spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel. V současné době byl potrestán velmi citelným nepodmíněným trestem odnětí svobody za zcela odlišnou trestnou činnost. Městský soud zastává názor, že odpykání trestu v trvání 1 roku po 5 letech od odsouzení trestním příkazem je nesmyslně přísnou trestní represí. Z tohoto důvodu přisvědčil odsouzenému, napadené usnesení zrušil a sám rozhodl tak, že podmíněné odsouzení ponechal v platnosti a prodloužil zkušební dobu o 1 rok, tj. do 12.8.2018.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení n e n í stížnost přípustná.

V Praze dne 6. září 2017

JUDr. Jarmila Löffelmannová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
P.L.