

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem Mgr. Janem Čvančarou ve věci

navrhovatele: **Finanční úřad pro hlavní město Prahu**, IČO 72080043
sídlem Štěpánská 619/28, 110 00 Praha 1

za účasti: **1 Autosport Logistik, s.r.o. v likvidaci**, IČO 27770818
sídlem Kubelíkova 1224/42, 130 00 Praha 3
2 ATS Company a.s., IČO 27795462
bytem Tovačovského 92/2, 130 00 Praha 3

o odvolání likvidátora

takto:

- I. ATS Company a.s., IČO 27795462, **se odvolává** z funkce likvidátora společnosti Autosport Logistik, s.r.o. v likvidaci, IČO 27770818.
- II. Společnost **Smrčka a Kubálek v.o.s.**, IČO 6884512, se sídlem Opatovická 159/17, 110 00 Praha 1, **se jmenuje** likvidátorem společnosti Autosport Logistik, s.r.o. v likvidaci, IČO 27770818.
- III. Společnost ATS Company a.s., IČO 27795462, **je povinna** zaplatit České republice na účet Městského soudu v Praze číslo 3703-2928021/0710, variabilní symbol 6222011524 soudní poplatek ve výši 2 000 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel se domáhal odvolání účastníka 2 (dále také jen „likvidátor“) z funkce likvidátora účastnice 1 (dále jen „společnost“) a jmenování nového likvidátora. Návrh odůvodnil tím, že likvidátor společnosti je nečinný, což dovozoval z toho, že společnost nepodala od roku 2019 přiznání k dani z příjmu právnických osob, ač je k tomu povinna dle § 240c zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu (dále též „d. ř.“) a byla k tomu navrhovatelem jakožto správcem daně opakovaně vyzývána. Likvidátor tak řádně neplní své povinnosti. Právní zájem odůvodnil navrhovatel tím, že stávající stav brání řádnému výkonu správy daně dle § 1 odst. 2 d. ř.
2. Soud usnesením vyzval společnost a likvidátora k vyjádření se k podanému návrhu. Likvidátor soudu sdělil, že mu nebyla poskytnuta součinnost ze strany statutárního orgánu a doznává, že neplní své povinnosti. Se svým odvoláním souhlasí a přislíbil poskytnout součinnost nově ustanovenému likvidátorovi.
3. Z vlastní činnosti, a to z úplného výpisu z obchodního rejstříku společnosti vedeného zdejší soudem, coby soudem rejstříkovým, je soudu známo, že společnost vstoupila do likvidace dne 12. 8. 2011 usnesením Městského soudu v Praze.
4. Podle § 3043 odst. 2 věty první zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“), bylo-li přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona rozhodnuto o zrušení nebo přeměně právnické osoby, postupuje se podle dosavadních právních předpisů, nerozhodne-li příslušný orgán právnické osoby do 3 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, že se uplatní postup podle tohoto zákona.

Shodu s prvopisem potvrzuje E.Ch.

5. Podle § 71 odst. 4 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku (dále jen „obch. zák.“) bez ohledu na způsob určení likvidátora může soud na návrh osoby, jež na tom osvědčí právní zájem, odvolat likvidátora, který porušuje své povinnosti, a nahradit ho jinou osobou.
6. Podle § 71 odst. 2 obch. zák., při likvidaci společnosti na základě rozhodnutí soudu jmenuje likvidátora soud, který o zrušení společnosti rozhodl. Soud podle předchozí věty může jmenovat likvidátorem i bez jeho souhlasu některého ze společníků nebo statutární orgán anebo člena statutárního orgánu. Společník, statutární orgán nebo člen statutárního orgánu, kterého jmenoval likvidátorem soud, se nemůže vzdát své funkce. Může však požádat soud o odvolání z funkce likvidátora, nelze-li po něm spravedlivě požadovat, aby ji vykonával. Je-li likvidátorem právnická osoba, je povinna určit fyzickou osobu, která bude jejím jménem vykonávat funkci likvidátora a jež se zapisuje do obchodního rejstříku podle § 38g odst. 1; neučiní-li tak do 10 dnů ode dne, kdy se rozhodnutí o jmenování likvidátora stane vykonatelným, bude funkci likvidátora vykonávat její statutární orgán, popřípadě jeho členové.
7. Podle § 71 odst. 7 obch. zák., nelze-li jmenovat likvidátora podle odstavců 1 až 4, jmenuje likvidátora soud z osob zapsaných v seznamu insolvenčních správců nebo fyzickou osobu, která splňuje obecné a kvalifikační předpoklady pro zápis do seznamu insolvenčních správců a se svým ustanovením souhlasí.
8. Soud ve věci rozhodl v souladu s § 89 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“) bez jednání, neboť v daném případě jde o řízení vedené dle § 85 písm. a) z. ř. s., v němž nebylo třeba provádět dokazování. Pro rozhodná skutková zjištění totiž postačují skutečnosti známé soudu z jeho vlastní činnosti, konkrétně z údajů z úplného výpisu společnosti z obchodního rejstříku [§ 121 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) ve spojení s § 1 odst. 3 z. ř. s.].
9. Navrhovatel má jako organizační složka státu právní zájem na tom, aby subjekty působící na území státu plnili své daňové povinnosti stran daně z příjmu právnických osob (§ 17 odst. 1 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmu), a proto je aktivně věcně legitimován k podání návrhu na odvolání stávajícího likvidátora společnosti a jmenování likvidátora nového z uvedených důvodů (k tomu srov. např. usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 10. 3. 2020, sp. zn. 14 Cmo 24/2020). Nebolí, svůj právní zájem na požadovaném rozhodnutí osvědčil [k tomu § 71 odst. 4 obch. zák., jehož použití je opodstatněno § 3043 odst. 2 větou první OZ, když o zrušení 1. účastníka bylo rozhodnuto před 1. 1. 2014 (§ 70 odst. 1, § 68 odst. 2 obch. zák.).
10. Likvidátor společně se svým souhlasem s odvoláním označil skutečnosti uvedené v návrhu za nesporné, kdy mj. plně přiznal, že nevykonává svoji funkce řádně a neplní zákonem uložené povinnosti. Společnost nemá obsazen statutární orgán a nemá žádné společníky. Soud tak přistoupil ke jmenování likvidátora ze seznamu insolvenčních správců dle § 71 odst. 7 obch. zák.
11. Řízení o odvolání a jmenování nového likvidátora coby soudní řízení podléhá podle § 1 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „s. o. p.“) poplatkové povinnosti, přičemž výše soudního poplatku za toto řízení činí 2 000 Kč podle položky 4 bodu 1 písm. c) sazebníku poplatků tohoto zákona. Vzhledem k tomu, že navrhovatel je od soudního poplatku osvobozen podle § 11 odst. 2 písm. a) s. o. p., postupoval soud podle § 4 odst. 1 písm. j) ve spojení s § 2 odst. 3 s. o. p. a povinnost zaplatit soudní poplatek uložil účastníku 2 vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, kdy lze tvrdit, že účastník 2 zavinil příčinu k zahájení tohoto řízení a u společnosti (účastníka 1) nelze hovořit o úspěchu nebo neúspěchu v této věci.
12. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 1 odst. 3 z. ř. s. ve spojení s § 142 odst. 1 o. s. ř. a řídí se úspěchem ve věci. Navrhovatelka sice byla ve věci úspěšná, avšak dle obsahu spisu vedeného v této právní věci jí žádné náklady řízení nevznikly. Soud proto rozhodl tak, že žádný

z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze (§ 201 o. s. ř.) ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Nesplní-li povinní dobrovolně, co jim ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo exekuční návrh.

Praha 25. března 2024

Mgr. Jan Čvančara
samosoudce