



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem Mgr. Janem Čvančarou ve věci

žalobkyně: **N. S.**, nar. xxx
bytem xxx
zastoupené advokátem Mgr. Bagratem Verdiyaniem
sídlem Na Poříčí 1040/10, 110 00 Praha 1

proti:

žalované: **LxxxN s. r. o.**, IČO xxx
sídlem xxx xxx
zastoupené advokátem Mgr. MUDr. Zdeňkem Kubicou
sídlem Soukenická 14, 110 00 Praha 1

o zpřístupnění informací a umožnění nahlédnutí do dokladů společnosti

takto:

- I. Žalovaná je povinna
 - a) umožnit žalobkyni nahlédnout do účetní evidence žalované, včetně výpisů z bankovních účtů žalované, za období od 1. 7. 2019 do 11. 3. 2024,
 - b) umožnit žalobkyni nahlédnout do smluv, uzavřených žalovanou v období od 1.7. 2019 do 11. 3. 2024,
 - c) poskytnout žalobkyni informace ohledně všech závazků žalobkyně vůči žalované a o závazcích třetích osob vůči žalované,to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladu řízení ve výši 17 573 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Žalobou došlou soudu dne 11. 3. 2024, se žalobkyně domáhala uložení povinností žalované uvedených ve výroku I. a náhrady nákladů řízení. Žalobu odůvodnila tím, že je společníkem žalované se s podílem 10 % základního kapitálu společnosti. Poprvé se na žalovanou obrátila již v roce 2020, kdy zjistila, že žalovaná prodala své hlavní aktivum – šesti patrovou budovu hotelu v katastrálním území Xxx ve ceně 100 000 000 Kč za pouhých 17 000 000 Kč. V letech 2021-2023 se opakovaně obracela na žalovanou se žádostí o zpřístupnění účetnictví a smluvní dokumentaci žalované. Tyto žádosti zůstaly bez reakce. Ze zprávy ředitele pro valnou hromadu zjistila, že podle účetní evidence společnosti existuje její dluh ve výši 10 249 998 Kč. Na základě rozsudku ruského soudu, přičemž o této pohledávce se vede řízení u soudu v Praze. Žalobkyně se proto znovu obrátila na žalovanou s žádostí o přístup této informace, veškeré smluvní a účetní dokumentace společnosti a výpisu z účtů za účelem výkonu dohledu společníka na činnosti jednatele a stavu hospodaření společnosti. Poukázala na ustanovení § 155 z. o. k., podle něhož má společník právo na valné hromadě i mimo ni požadovat od jednatelů informace o společnosti nahlížet do dokladů společnosti, kontrolovat údaje obsažené v předložených dokladech a další práva na informace určené společenskou smlouvou. V reakci na námitku prekluze dodala, že i kdyby tomu tak bylo, její právo na informace nemohlo prekludovat v období od počátku roku 2024 do podání žaloby. Zdůraznila, že žalovaná jí několik let neposkytuje informace o hospodaření společnosti, přičemž na poslední valné hromadě byla odkázána na specifikaci svého dotazu v písemné formě, což učinila, avšak bez reakce ze strany žalované.
2. Žalovaná nárok neuznala a žalobu navrhla zamítnout. Nesouhlasila s tvrzením, že na žádosti žalobkyně zpřístupnění účetní smluvní dokumentace nereagovala. Podotkla, že v právo žalobkyně na podání žaloby prekludovalo podle § 156 odst. 2 z. o. k. Zdůraznila, že žalobkyně se již výzvou z listopadu 2021 domáhala předložení účetní a smluvní dokumentace za roky 2019-2021. Žalovaná reagovala dopisem z 9. 1. 2023 s tím, že kromě informací poskytnutých na valné hromadě dne 7. 10. 2020 žádné další společníkům neposkytne. V tomto dopise rovněž zmiňuje že žalobkyně jí způsobila škodu přes 8 milionu korun, včetně specifikace právního titulu. Tím došlo k oznámení o odmítnutí poskytnutí informací. Dopisem ze dne 2. 8. 2023 se žalobkyně opět domáhala předložení účetní dokumentace za roky 2018 - 2023. V reakci žalované ze dne 26. 9. 2023, která byla žalobkyni doručena dne 9. 12. 2023, žalovaná sdělila, že nad rámec informací poskytnutých na valné hromadě dne 7. 10. 2020 a 27. 1. 2023 již společníkům další neposkytne. Žalovaná doplnila, že nárok na nahlédnutí do účetnictví a do výpisů z účtů se překrývají.
3. Ze shodných tvrzení účastníků, která mezi nimi nebyla sporná (§ 120 odst. 3 o. s. ř.), vzal soud za zjištěné, že žalobkyně je společníkem žalované s podílem o velikosti 10% a zcela splaceným vkladem (*nesporné, potvrzeno výpisem z obchodního rejstříku*). V roce 2019 prodala žalovaná budovu hotelu v katastrálním území Xxx, obec xxx. Smlouva o prodeji je založena v katastru nemovitostí (*nesporné*).
4. Z provedených důkazů učinil soud následující skutková zjištění
5. Žalobkyně požádala žalovanou dopisem ze dne 29. 11. 2021 o informace o aktuálním stavu hospodaření společnosti, zejména o (1) nakládání s prostředky za prodeje nemovitostí v k. ú. Xxx, včetně čísla účtu, kde se prostředky nacházejí, (2) zdrojích příjmů žalované, (3) zůstatcích na účtech společnosti, (4) důvodech prodeje úvěru žalované panu D., včetně výše dluhu, splátek a účtů jejichž prostřednictvím jsou splátky realizovány a (7) o nahlédnutí do smluvní a účetní dokumentace, včetně výpisů z účtů za roky 2019 – 2021 (*viz dopis ze dne 29. 11. 2021*).
6. Dne 9. 1. 2023 odeslala žalovaná sdělení žalobkyni, že její výzvu z listopadu 2021 neobdržela, nicméně informace o prodeji nemovitostí v k. ú. Xxx, LV. č. xxx, již byla poskytnuta na valné hromadě dne 7.10.2020 v rámci odpovědi na dotazy minoritních společníků a další poskytnuta nebude. Zároveň sdělila, že žalobkyně měla žalované způsobit škodu, prostřednictvím společnosti

Lxxx xxx xxxT, s. r. o. ve výši 8 000 000 Kč užíváním nemovitosti v k. ú. Xxx bez právního důvodu a další škodu znehodnocením nemovitosti. Přílohou dopisu byla pozvánka na valnou hromadu ze dne 9.1.2023, výkaz zisku a ztrát a rozvaha k 31.12.2020 a 3.12.2021 a odstoupení jednatele žalované z funkce (*viz dopisem ze dne 9.1.2023, včetně příloh a podacího listku*). Soud má za to, že dopis byl žalobkyni doručen (§ 573 o. z.) dne 12.1.2023.

7. Žalobkyně vyzvala dopisem datovaným dne 1. 8. 2022 (správně 2023) žalovanou ke zpřístupnění smluvní a účetní dokumentace, včetně výpisů z účtů společnosti za roky 2019-2023 (*viz dopise ze dne 1. 8. 2022*). Soud dodává, že na zjevnou písařskou chybu v datu dopisu lze usuzovat z období, za které žalobkyně požaduje dokumenty zpřístupnit a časového rámce níže uvedené reakce žalované.
8. Žalovaná v reakci na výzvu žalobkyně ze dne 1. 8. 2023, došlou jí 2. 8. 2023, ohledně zpřístupnění smluvní a účetní dokumentace, včetně výpisů z účtů za rok 2019 – 2023, poskytnutí informací odmítla, a to dopisem ze dne 26. 9. 2023. Dopis byl žalobkyni odeslán dne 27. 9. 2023 a jeho přílohou byla pozvánka na valnou hromadu, výkaz zisku a ztrát ke dni 31. 12. 2022 (*viz dopis ze dne 26. 9. 2023, včetně příloh a podacího listku*).
9. Dne 20. 10. 2023 se konala valná hromada žalované, kde byla schválena účetní závěrka za rok 2022 se ztrátou 1 587 000 Kč, a rozhodnuto o převedení ztráty na účet neuhrazených ztrát z minulých let (*viz zápis valné hromady ze dne 20.10.2023*).
10. Dne 20. 2. 2024 doručila žalobkyně žalované (přímo i prostřednictvím její zástupkyně JUDr. Klimešové) žádost o poskytnutí informace a zpřístupnění podkladů o svém dluhu vůči žalované ve výši 10 249 988 Kč (*viz výzva JUDr. Klimešové ze dne 20.2.2024, včetně doručenký, výzva 20.2.2024, včetně doručenký*).
11. Jednatel žalované ve své zprávě pro valnou hromadu společnosti konanou dne 23.8.2024 uvedl, že jako v roce 2022, ani v roce 2023 žalovaná nevyvíjela žádnou podnikatelskou činnost. Vysoké výdaje, při nulových příjmech, způsobily záporný výsledek hospodaření za rok 2023, a to 5 270 000 Kč. Výdaje tvoří úhrada komunálních služeb, právních služeb advokáta, služeb účetní, úhrada daně z nemovitých věcí a další provozní náklady společnosti. Celkový dluh společnosti v roce 2023 činil 75 729 000 Kč a vzrostl za rok 2023 o 4 160 000 Kč. Nárůst dluhu měl způsobit přepočítání úroků ze starších zápůjček a obdržení nové zápůjčky na úhradu aktuálních provozních nákladů. V ostatním zůstala situace společnosti nezměněna (*viz zpráva jednatele pro valnou hromadu ze dne 23.8.2024*).
12. O pravosti a pravdivosti uvedených důkazů soud neměl pochybnosti.
13. **Po právní stránce** soud věc posoudil následovně:
14. *Podle § 155 zák. č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních korporacích a družstvech (dále jen z. o. k.) má společník právo na valné hromadě i mimo ni požadovat od jednatelů informace o společnosti, nablížet do dokladů společnosti, kontrolovat údaje obsažené v předložených dokladech a další práva na informace určená společenskou smlouvou; to platí obdobně pro společníkova zástupce, bude-li zavázán alespoň ke stejné mlčenlivosti jako společník a společností tuto skutečnost doloží.*
15. *Podle § 156 ZOK jednatelé mohou poskytnutí informace podle § 155 zcela nebo zčásti odmítnout jen tehdy, pokud a) jde o utajovanou informaci podle jiného právního předpisu, b) je požadovaná informace veřejně dostupná (odst. 1). V případě sporu rozhodne na návrh společníka o tom, zda je společnost povinna informaci poskytnout, soud; ke právu uplatněnému po uplynutí 1 měsíce ode dne oznámení o odmítnutí poskytnutí informace se nepřiblíží (odst. 2). Po dobu řízení podle odstavce 2 neběží promlčecí lhůta pro uplatnění práv, která jsou na požadovaných vysvětleních závislá (odst. 3).*
16. Právo na informace a právo nahlížet do dokumentů jsou jedním ze základních práv plynoucích z účasti ve společnosti s ručením omezeným (§ 31 z. o. k.). Jejich účelem je umožnit společníkovi podílet se na řízení společnosti (§ 167 odst. 1 z. o. k.), respektive realizovat další práva, jež zákon

společníkovi dává (právo hlasovat o návrzích usnesení valné hromady, právo podat společnickou žalobu atd.).

17. Tato práva podle § 155 z. o. k. náleží společníkovi. Žalobkyni, jakožto společníkovi žalované, tedy svědčí aktivní legitimace k podání žaloby.
18. Soudní praxe rozlišuje právo na informace a právo na nahlížení do dokladů (*srov. usnesení Nejvyššího soudu České republiky z 20. 5. 2014, sp. zn. 29 Cdo 2189/2012*). Tento přístup se uplatní i v rámci právní úpravy účinné od 1. 1. 2014.
19. Soudní praxe rovněž formulovala závěr, podle něhož společník může požadovat výlučně takové informace (a nahlížet toliko do takových dokladů společnosti), které jsou potřebné k tomu, aby získal rozumný přehled o záležitostech společnosti (včetně osob jí ovládaných, jsou-li společnosti takové informace k dispozici) a mohl řádně vykonat svá práva. Mezi takové informace patří zejména informace o rozsahu a struktuře jmění společnosti a o významnějších právních jednáních, která mohou mít na toto jmění vliv (*viz rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 15. 4. 2020, sp. zn. 27 Cdo 2708/2018*).
20. Je-li mezi účastníky nesporné, že žalovaná prodala v roce 2019 budovu hotelu v Praze, odráží požadavek žalobkyně, na nahlédnutí do účetních dokladů společnosti, včetně výpisů z účtu od 1. 7. 2019 do podání žaloby, zcela potřebu dozvědět se o osudu kupní ceny. I kdyby kupní smlouva byla žalobkyni dostupná v katastru nemovitostí, není z ní možné zjistit, zda a jak byla kupní cena skutečně uhrazena a jak s ní bylo v poměrech žalované společnosti naloženo, zvláště v situaci, kdy společnosti při nulových příjmech opakovaně vykazuje náklady v řádu milionů korun ročně.
21. Právě s ohledem na vysokou ztrátu společnosti se soudu jeví v souladu s rozumným přehledem o záležitostech společnosti i požadavek na zpřístupnění smluv uzavřených žalovanou v témže období. Ze skutkových zjištění totiž plyne, že část výdajů žalované (minimálně v letech 2022 a 2023) měly představovat náklady na účetní, právní služby a komunální služby.
22. Soud neshodil s námitkou žalované, že právo žalobkyně na nahlédnutí do smluvních a účetních dokladů za období od 1. 7. 2019 do konce roku 2023 (viz dopis ze dne 26. 9. 2023) prekludovalo v důsledku odmítnutí. Právo na informace v širším smyslu jistě zahrnuje i nahlížení a kontrolu dokladů. Nicméně ve smyslu § 156 odst. 2 z. o. k. prekluduje pouze právo na informace v užším smyslu.
23. Pokud se týče informace o závazcích evidovaných žalovanou za žalobkyní a třetími osobami, jde o informaci o pohledávkách společnosti, tedy potenciálních prostředcích, které by mohly být užity např. k úhradě deklarované ztráty. Žalobkyně uplatnila právo na tyto informace až žalobou (doručením žaloby žalované). Právo na tyto informace tedy nemohlo prekludovat podle § 153 odst. 2 z. o. k. Informace o škodě, uvedená žalovanou, v dopise ze dne 9.1.2023, nebyla žalobkyní dříve žádána (nebylo to ani tvrzeno) a navíc není zřejmé její skutkové vymezení.
24. Z těchto důvodů soud žalobě vyhověl a rozhodl, jak je uvedeno ve výroku I.
25. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. a zcela úspěšně žalobkyni přiznal právo na jejich plnou náhradu, kterou tvoří zaplacený soudní poplatek (2 000 Kč) a náklady zastoupení advokátem, kterému náleží mimosmluvní odměna stanovená dle § 8 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen AT) za 2 úkony právní služby v plné výši po 3 100 Kč (převzetí a příprava zastoupení, podání žaloby - § 9 odst. 4 písm. c) AT ve znění do 31. 12. 2024), za 1 úkon právní služby v plné výši po 5 620 Kč (účast na ÚJ dne 8. 1. 2025 - § 9 odst. 4 písm. b) AT ve znění účinném od 1. 1. 2025), paušální náhrada hotových výdajů ve výši 900 Kč podle §13 odst. 3 AT za shora uvedené úkony právní služby po 300 Kč a náhrada za DPH 21 % ve výši 2 703 Kč podle § 137 odst. 3 o. s. ř.

26. O povinnosti žalované, zaplatit tuto náhradu k rukám zástupce žalobkyně, bylo rozhodnuto dle § 149 odst. 1 o. s. ř. **O třídní lhůtě**, ke splnění povinnosti, bylo rozhodnuto dle § 160 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, může se oprávněný domáhat nuceného splnění povinnosti návrhem na výkon rozhodnutí nebo návrhem na nařízení exekuce.

Praha 8. ledna 2025

Mgr. Jan Čvančara
samosoudce