

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem Mgr. Janem Čvančarou ve věci

žalobce: **K.M.** nar. xxx
bytem xxx
zastoupené advokátem Mgr. Filipem Fuksou
sídlem Římská 103/12, 120 00 Praha 2

proti

žalovanému: **J.H.**, nar. xxx,
bytem xxx
zastoupeného advokátem Mgr. Michalem Korandou
sídlem Jeseniova 51, 130 00 Praha 3

o zaplacení částky 7 780 822 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Soud schvaluje tento smír účastníků:

- Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobci částku ve výši 7 127 790 Kč se smluvním úrokem ve výši 7,77 % ročně, jdoucím od 11. 1. 2024 do úplného zaplacení, a to v pravidelných splátkách ve výši minimálně 63 000 Kč měsíčně, splatných vždy k 25. dni v měsíci, počínaje měsícem červen 2025, tak, aby celá dlužná částka, včetně příslušenství, byla žalovaným uhrazena nejpozději do 30. 6. 2032. To vše pod ztrátou výhody splátek v případě prodlení žalovaného s úhradou byť jediné splátky, delším než 60 dnů.
- Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude žalobci, prostřednictvím účtárny Městského soudu v Praze, vracen soudní poplatek ve výši 311 234 Kč.

III. Soud vyzývá žalobce, necht' do 3 dnů sdělí číslo účtu pro vrácení soudního poplatku dle výroku II.

Odůvodnění:

- Žalobce se na žalovaném domáhal zaplacení v záhlaví uvedené částky s odůvodněním, že mu byla postoupena pohledávka původní žalobkyně (MxxxxA, s.r.o. v likvidaci, IČO: xxx) na náhradu škody způsobené jí žalovaným, při výkonu funkce jejího statutárního orgánu, a to jednak škodu ve výši 440 4440 Kč plněním podle smlouvy o podnájmu nebytových prostor ze dne 1. 10. 2021, kterou uzavřel za původní žalobkyni se společností HXXXXK s.r.o., dále škodu ve výši 290 400 Kč plněním za období duben až červenec 2022 podle smlouvy nazvané „Consulting and Production Agreement“ ze dne 1. 4. 2021, kterou rovněž uzavřel za původní žalovanou se společností HXXXXK s. r. o. a konečně škodu ve výši 7 000 000 Kč způsobenou tím, že použil prostředky původní žalobkyně v této výši k vlastní investici, která však skončila nezdarem.
- Účastníci shodně navrhli, aby soud schválil smír ve znění uvedeném ve výrokové části tohoto usnesení.
- Podle § 99 o. s. ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem (odst. 1 věta první). Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy (odst. 2 věta první)

4. Z citovaných ustanovení vyplývá, že nelze schválit smír ve věcech, u nichž jejich povaha nepřipouští uzavření smíru, a tehdy, kdyby smír byl v rozporu s právními předpisy. Právní teorie i soudní praxe zastává názor, že povaha věci připouští uzavření smíru zpravidla ve věcech, v nichž jsou účastníci v typickém dvoustranném poměru, jestliže hmotně právní úprava nevylučuje, aby si účastníci mezi sebou upravili právní vztahy dispozitivními úkony. Z uvedeného vyplývá, že povahou věci je vyloučeno uzavřít smír zejména ve věcech, v nichž lze zahájit řízení i bez návrhu (srov. § 13 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, dále jen z. ř. s.), ve věcech, v nichž se rozhoduje o osobním stavu (srov. např. § 13 z. ř. s. ve spojení s § 367 a § 371 z. ř. s.), příp. ve věcech, v nichž hmotné právo nepřipouští vyřízení věci dohodou účastníků právního vztahu. Zda smír není v rozporu s právními předpisy je soud povinen zkoumat při rozhodování o schválení smíru. Protože smír je dvoustranným dispozitivním úkonem účastníků řízení, který má základ v hmotném právu, je smír v rozporu s právními předpisy zejména tehdy, jestliže dohoda účastníků je z hlediska obecných požadavků kladených na právní jednání neplatná (z tohoto pohledu je v rozporu s právními předpisy i takový smír, který nebyl učiněn určitě a srozumitelně, neboť uvedený požadavek je důležitý také proto, že schválený smír je titulem pro exekuci), či se přiči kogentním ustanovením zákona nebo je obchází (srov. Bureš, Drápal, Krčmář, Mazanec, Občanský soudní řád, Komentář, I. díl, 6. vydání, 2003, C. H. Beck, str. 332, bod 5 a 6).
5. Nárok žalobce je postoupenou pohledávkou z titulu náhrady škody proti jednateli společnosti a jde tedy o subjektivní majetková práva, jimiž mohou účastníci (jejich nositelé) podle jejich povahy i podle příslušných zákonných předpisů volně nakládat, o nichž se rozhoduje ve sporném řízení, a ve kterém tedy účastníci mohou uzavřít smír. Soud proto účastníky navržený smír schválil.
6. Součástí smíru je ujednání účastníků o nákladech řízení, pročež o nich soud zvlášť nerozhodoval [§ 146 odst. 1 písm. a) o. s. ř. a contrario].
7. O vrácení poměrné části soudního poplatku soud rozhodl podle § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. Soudní poplatek byl žalobcem zaplacen ve výši 389 042 Kč. Soud proto, podle zmíněné ustanovení, vrátil žalobci poměrnou část odpovídající snížení zaplaceného poplatku o 20%.

Poučení:

Proti výroku I a III není odvolání přípustné [§ 202 odst. 1 písm. f) a a) o. s. ř.].

Proti výroku II. je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné rozhodnutí soudu, lze se jeho splnění domáhat výkonem rozhodnutí dle části šesté o. s. ř., či exekucí dle příslušných ustanovení zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu.

Praha 14. května 2025

Mgr. Jan Čvančara
samosoudce