

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem Mgr. Janem Čvančarou ve věci

navrhovatele: **Finanční úřad pro hlavní město Prahu**, IČO: 720 80 043,
sídlem Štěpánská 619/28, 110 00 Praha 1

za účasti: 1 **MXXXN spol. s r.o. v likvidaci**, IČO: xxx,
sídlem xxx xxx, xxx xxx
2 **J. L.**, nar. xxx,
bytem xxx xxx, xxx xxx

o odvolání likvidátora

takto:

- J. L.**, nar. xxx, **se odvolává** z funkce likvidátora společnosti MXXXN spol. s r.o. v likvidaci, IČO: xxx.
- Ing. F. Č.**, IČO: xxx, sídlem xxx xxx, xxx xxx, **se jmenuje** likvidátorem společnosti MXXXN spol. s r.o. v likvidaci, IČO: xxx.
- J. L.**, nar. xxx, **je povinen** zaplatit České republice na účet Městského soudu v Praze číslo 3703-2928021/0710, variabilní symbol 6222005224 soudní poplatek ve výši **2 000 Kč**, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

- Navrhovatel se domáhal odvolání účastníka 2 (dále také jen „likvidátor“) z funkce likvidátora účastnice 1 (dále jen „společnost“) a jmenování nového likvidátora. Návrh odůvodnil tím, že likvidátor společnosti je nečinný, což dovozoval z toho, že společnost nepodala od roku 2019 přiznání k dani z příjmu právnických osob, ač je k tomu povinna dle § 240c zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu (dále též „d. ř.“) a byla k tomu navrhovatelem jakožto správcem daně opakovaně vyzývána. Likvidátor tak řádně neplní své povinnosti. Právní zájem odůvodnil navrhovatel tím, že stávající stav brání řádnému výkonu správy daně dle § 1 odst. 2 d. ř.
- Soud usnesením vyzval společnost a likvidátora k vyjádření se k podanému návrhu. Do dnešního dne nebylo na výzvu reagováno.
- Z vlastní činnosti, a to z úplného výpisu z obchodního rejstříku společnosti vedeného zdejším soudem, coby soudem rejstříkovým, je soudu známo, že společnost vstoupila do likvidace dne 10. 1. 2007, a to rozhodnutím valné hromady. Likvidátorem byl jmenován účastník 2.
- Podle § 3043 odst. 2 věty první zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“), bylo-li přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona rozhodnuto o zrušení nebo přeměně právnické osoby, postupuje se podle dosavadních právních předpisů, nerozhodne-li příslušný orgán právnické osoby do 3 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, že se uplatní

Shodu s prvopisem potvrzuje M. B.

postup podle tohoto zákona.

5. Podle § 71 odst. 4 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku (dále jen „obch. zák.“) bez ohledu na způsob určení likvidátora může soud na návrh osoby, jež na tom osvědčí právní zájem, odvolat likvidátora, který porušuje své povinnosti, a nahradit ho jinou osobou.
6. Podle § 71 odst. 2 obch. zák., při likvidaci společnosti na základě rozhodnutí soudu jmenuje likvidátora soud, který o zrušení společnosti rozhodl. Soud podle předchozí věty může jmenovat likvidátorem i bez jeho souhlasu některého ze společníků nebo statutární orgán anebo člena statutárního orgánu. Společník, statutární orgán nebo člen statutárního orgánu, kterého jmenoval likvidátorem soud, se nemůže vzdát své funkce. Může však požádat soud o odvolání z funkce likvidátora, nelze-li po něm spravedlivě požadovat, aby ji vykonával. Je-li likvidátorem právnická osoba, je povinna určit fyzickou osobu, která bude jejím jménem vykonávat funkci likvidátora a jež se zapisuje do obchodního rejstříku podle § 38g odst. 1; neučiní-li tak do 10 dnů ode dne, kdy se rozhodnutí o jmenování likvidátora stane vykonatelným, bude funkci likvidátora vykonávat její statutární orgán, popřípadě jeho členové.
7. Podle § 71 odst. 7 obch. zák. nelze-li jmenovat likvidátora podle odstavců 1 až 4, jmenuje likvidátora soud z osob zapsaných v seznamu insolvenčních správců nebo fyzickou osobu, která splňuje obecné a kvalifikační předpoklady pro zápis do seznamu insolvenčních správců a se svým ustanovením souhlasí.
8. Soud ve věci rozhodl v souladu s § 89 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“) bez jednání, neboť v daném případě jde o řízení vedené dle § 85 písm. a) z. ř. s., v němž nebylo třeba provádět dokazování. Pro rozhodná skutková zjištění totiž postačují skutečnosti známé soudu z jeho vlastní činnosti, konkrétně z údajů z úplného výpisu společnosti z obchodního rejstříku [§ 121 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) ve spojení s § 1 odst. 3 z. ř. s.], a to, že 1. a 2. účastník netvrdili žádné skutečnosti, které by uvedená zjištění vyvracely.
9. Navrhovatel má jako organizační složka státu právní zájem na tom, aby subjekty působící na území státu plnili své daňové povinnosti stran daně z příjmu právnických osob (§ 17 odst. 1 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmu), a proto je aktivně věcně legitimován k podání návrhu na odvolání stávajícího likvidátora společnosti a jmenování likvidátora nového z uvedených důvodů (k tomu srov. např. *usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 10. 3. 2020, sp. zn. 14 Cmo 24/2020*). Neboli, svůj právní zájem na požadovaném rozhodnutí osvědčil [k tomu § 71 odst. 4 obch. zák., jehož použití je opodstatněno § 3043 odst. 2 větou první OZ, když o zrušení 1. účastníka bylo rozhodnuto před 1. 1. 2014 (§ 70 odst. 1, § 68 odst. 2 obch. zák.).
10. Skutečnost, že společnost a její likvidátor neplní povinnosti stanovené zákonem (§ 132 o. s. ř. ve spojení s § 1 odst. 3 z. ř. s.), že dosavadní likvidátor likvidaci společnosti řádně neprovádí (§ 72 obch. zák.), což je zřejmé i z její délky 17 let, kdy likvidace nebyla skončena, včetně navrhovatelem tvrzené a účastníky 1. a 2. nepopřené skutečnosti o zanedbávání povinnosti k podání daňových přiznání dle § 17 odst. 1 zákona č. 586/1992 Sb. o daních z příjmu, a je dostatečným podkladem pro odvolání stávajícího likvidátora a jmenování likvidátora nového (srov. *usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 15. 11. 2022, sp. zn. 14 Cmo 228/2022-28*; *usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 25. 10. 2022, 14 Cmo 205/2022-28*). Dále likvidátor nesestavil účetní rozvahu a soupis jmění a nezakládá dokumenty do sbírky listin,

ačkoli je k tomu povinen.

11. Soud proto podle § 71 odst. 4 obch. zák. rozhodl o odvolání stávajícího likvidátora z funkce likvidátora společnosti a o jmenování likvidátora nového, jímž za použití § 71 odst. 7 obch. zák. jmenoval osobu z řad insolvenčních správců, neboť společnost nemá obsazen statutární orgán a společník se nachází v likvidaci, jehož likvidátorem je rovněž insolvenční správce.
12. Řízení o odvolání a jmenování nového likvidátora coby soudní řízení podléhá podle § 1 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „s. o. p.“) poplatkové povinnosti, přičemž výše soudního poplatku za toto řízení činí 2 000 Kč podle položky 4 bodu 1 písm. c) sazebníku poplatků tohoto zákona. Vzhledem k tomu, že navrhovatel je od soudního poplatku osvobozen podle § 11 odst. 2 písm. a) s. o. p., postupoval soud podle § 4 odst. 1 písm. j) ve spojení s § 2 odst. 3 s. o. p. a povinnost zaplatit soudní poplatek uložil druhému účastníku vzhledem k tomu, že u společnosti nelze hovořit o úspěchu ani neúspěchu ve věci (společnost svým jednáním, na rozdíl od jeho likvidátora, nezavdala příčinu k zahájení řízení v této věci).
13. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 1 odst. 3 z. ř. s. ve spojení s § 142 odst. 1 o. s. ř. a řídí se úspěchem ve věci. Navrhovatelka sice byla ve věci úspěšná, avšak dle obsahu spisu vedeného v této právní věci jí žádné náklady řízení nevznikly. Soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze (§ 201 o. s. ř.) ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Nesplní-li povinní dobrovolně, co jim ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo exekuční návrh.

Praha 5. června 2024

Mgr. Jan Čvančara
samosoudce