

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Reného Fischera a soudců JUDr. Martiny Tvrdkové a JUDr. Tomáše Holčapka, Ph.D. ve věci

žalobkyně: **K. Č.**, narozená xxx
bytem xxx
zastoupená advokátem Mgr. Sebastianem Machem
sídlem Slezská 2127/13, 120 00 Praha 2

proti
žalovanému: **Česká pošta, s.p.**, IČO 47114983
sídlem Politických vězňů 909/4, 110 00 Praha 1 - Nové Město

o 54 771,68 Kč s příslušenstvím

k odvolání žalobkyně proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 27. 2. 2025, č. j. 63 C 212/2023-93

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně **se zrušuje** a řízení **se zastavuje**.
- II. Žalobkyně povinna zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů ve výši 3 300 Kč do tří dnů od právní moci usnesení.

Odůvodnění:

1. Soud prvního stupně shora označeným rozsudkem zamítl žalobu, kterou se žalobkyně domáhala po žalovaném zaplacení částky 54 771,68 Kč s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z této částky od 21. 9. 2023 do zaplacení a žalobkyni zavázal k povinnosti zaplatit žalovanému v téže lhůtě náhradu řízení ve výši 3 300 Kč. Takto rozhodl o žalobě, kterou se žalobkyně domáhala náhrady škody, která jí měla vzniknout v důsledku nerovného odměňování ze strany žalovaného v období od září 2020 do září 2023. Soud prvního stupně po provedeném dokazování dospěl k závěru, že žalovaný vůči žalobkyni zásadu rovného odměňování neporušil, když mezi prací žalobkyně a prací srovnávaných zaměstnanců L. Š. a M. S. v rozhodném období existovaly podstatné rozdíly, pokud jde o pracovní podmínky. Nebyla tak naplněna kritéria stejné práce nebo práce stejné hodnoty podle § 110 odst. 1 a 2 zákoníku práce.
2. O nákladech řízení prvostupňový soud rozhodl podle § 142 odst. 1 o. s. ř.
3. Proti rozsudku podala žalobkyně odvolání, které nijak nezdůvodnila. Na výzvu soudu k odstranění vad odvolání ze dne 10. 4. 2025 reagovala podáním ze dne 30. 4. 2025, v němž uvedla, že žalobu bere zcela zpět, aniž by tento svůj procesní úkon, jakkoliv zdůvodnila.
4. Žalovaný se zpětvzetím žaloby souhlasil, požadoval toliko přiznat náklady řízení ve výši určené soudem prvního stupně a dále paušální náhradu za další úkon – souhlas se zpětvzetím žaloby.
5. Odvolací soud za této procesní situace postupoval podle § 222a o. s. ř. tak, že rozsudek soudu prvního stupně zrušil a řízení zastavil.
6. O nákladech řízení před soudy obou stupňů bylo rozhodnuto podle § 146 odst. 2 věta první o. s. ř. za použití § 224 odst. 1 o. s. ř. Žalobkyně z procesního hlediska zavinila zastavení řízení

Shodu s prvopisem potvrzuje E.B.

a žalovanému tak přísluší náhrada nákladů řízení. Tyto sestávají z paušální náhrady za celkem 11 úkonů po 300 Kč podle § 151 odst. 3 o. s. ř. a § 1 odst. 3 písm. a), b, a c), a § 2 odst. 3 vyhlášky č. 254/2015 Sb., a to: písemná podání ze dne 9. 1. 2024, 31. 1. 2024, 9. 9. 2024, 22. 1. 2025, v odvolacím řízení pak souhlas se zpětvzetím žaloby ze dne 24. 2. 2025. K tomu přistupuje ještě účast žalovaného na celkem třech jednáních před soudem prvního stupně, včetně přípravy na ně – vždy 2 úkony za každé jednání dne 1. 8. 2024, 23. 1. 2025 a 27. 2. 2025. K tomu odvolací soud uvádí, že soud prvního stupně v souladu s požadavkem žalovaného mu přiznal též paušální náhradu za úkon – vyjádření z 22. 5. 2024, avšak takovýto úkon se ve spise nenalézá. Zde je třeba uvést, že na č. l. 74-75 spisu je obsažen úkon – vyjádření z 22. 1. 2025. Další úkon – vyjádření z 22. 1. 2025 - je obsažen na č. l. 76-81 spisu. Stejným způsobem žalovaný založil tato vyjádření i v odvolacím řízení ke svému souhlasu se zpětvzetím žaloby. Odvolací soud konstatuje, že jde o 2 zcela odlišná podání, která jsou takto i označena; v případě prvního vyjádření jde o vyjádření žalovaného 4 a v případě druhého podání jde o vyjádření žalovaného 5. Protože však obě tato vyjádření jsou označena stejným datem, je odvolací soud toho názoru, že tyto dva úkony mohly být učiněny v úkonu jednom. Pokud žalovaný jeden z těchto dvou úkonů opatřil pouze chybným datem, tak tuto skutečnost je třeba přičíst k jeho tíži, a odvolací soud proto oba tyto úkony honoroval pouze 1 paušální náhradou. Náklady řízení před soudy obou stupňů tak dosáhly částky 3 300 Kč celkem.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze** podat dovolání do dvou měsíců ode dne doručení rozhodnutí odvolacího soudu k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni, a to za podmínek uvedených v § 237 o. s. ř.

Praha 19. srpna 2025

Mgr. René Fischer v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje E. B.