

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Martiny Tvrdkové a soudců JUDr. Tomáše Holčapka, Ph.D., a JUDr. Vladimíry Čítkové ve věci

žalobce: **R. P.**, narozený xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem Mgr. Sebastianem Machem
sídlem Slezská 2127/13, 120 00 Praha 2

proti
žalované: **Česká pošta, s.p.**, IČO 47114983
sídlem Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1

o 44 057,91 Kč s příslušenstvím

k odvolání žalobce proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 21. 2. 2025, č. j. 21 C 201/2023-80

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se **zrušuje** a řízení se **zastavuje**.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalované náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů ve výši 2 100 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud prvního stupně zamítl žalobu o zaplacení částky 44 057,91 Kč s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 44 057,91 Kč od 29. 11. 2023 do zaplacení (výrok I.) a uložil žalobci zaplatit žalované náhradu nákladů řízení ve výši 2 100 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku (výrok II.).
2. Soud prvního stupně takto rozhodl o žalobě, kterou se žalobce domáhal zaplacení uvedené částky coby rozdílu mezi jím dosaženou základní tarifní hrubou měsíční mzdou a základní tarifní hrubou měsíční mzdou srovnatelného zaměstnance, která by byla žalobcem dosažena, kdyby měl stejné mzdové podmínky, za období od října 2020 do srpna 2022.
3. Žalovaná se žalobou nesouhlasila a navrhovala její zamítnutí, neboť podle ní k porušení povinnosti rovného odměňování nedošlo.
4. Podle odůvodnění rozsudku soud prvního stupně žalobu zamítl jako nedůvodnou s ohledem na rozdílnost práce žalobce a označeného srovnatelného zaměstnance. O náhradě nákladů řízení rozhodl podle § 142 odst. 1 o. s. ř. a uložil žalobci, aby ji zaplatil procesně zcela úspěšné žalované ve výši paušální náhrady hotových výdajů nezastoupeného účastníka za sedm úkonů konkrétně uvedených v odstavci 45 odůvodnění rozsudku, ve lhůtě podle § 160 odst. 1 věty první o. s. ř.
5. Proti tomuto rozsudku soudu prvního stupně v celém jeho rozsahu podal žalobce dne 19. 5. 2025 včasné a přípustné odvolání, v němž pouze citoval některé zákonné odvolací důvody a avizoval, že následně doplní konkrétní skutečnosti. Dříve, než se tak stalo, vzal podáním došlým soudu prvního stupně dne 17. 6. 2025 žalobu zcela zpět.
6. Žalovaná se k odvolání žalobce nevyjádřila, nebylo jí ani doručováno. Žalovaná se nijak nevyjádřila ani ke zpětvzetí žaloby žalobcem, a to ani v soudem prvního stupně stanovené lhůtě, ani později.

Shodu s prvopisem potvrzuje A.K.

7. Podle § 96 odst. 1 o. s. ř. *žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela.*
8. Podle § 222a odst. 1 o. s. ř., *vezme-li žalobce (navrhovatel) za odvolacího řízení zpět návrh na zahájení řízení, odvolací soud zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zruší rozhodnutí soudu prvního stupně a řízení zastaví; to neplatí, bylo-li odvolání podáno opožděně nebo někým, kdo k odvolání nebyl oprávněn, anebo proti rozhodnutí, proti němuž není přípustné.* Podle odst. 2 téhož ustanovení, *jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, odvolací soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné; v takovém případě po právní moci usnesení pokračuje v odvolacím řízení.*
9. Odvolací soud konstatoval, že žalobce vzal žalobu zpět za odvolacího řízení, které bylo zahájeno podáním shora uvedeného včasného a přípustného odvolání, o němž odvolací soud dosud nerozhodl. Žalovaná žádný důvod nesouhlasu se zpětvzetím žaloby nevyjádřila. S ohledem na to odvolací soud podle § 222a odst. 1 o. s. ř., aniž by nařizoval jednání, rozsudek soudu prvního stupně zrušil a řízení zastavil; podaným odvoláním se proto dále nezabýval.
10. Jelikož řízení se tímto rozhodnutím končí, rozhodl odvolací soud podle § 146 odst. 2 věty první o. s. ř. ve spojení s § 224 odst. 1 o. s. ř. o náhradě nákladů řízení před soudy obou stupňů. Žalobce zpětvzetím žaloby procesně zavinił, že řízení muselo být zastaveno, přičemž z jeho podání ani z obsahu spisu nevyplývá, že by se tak stalo pro chování žalované. Žalobce má proto povinnost uhradit jeho náklady. Výše náhrady nákladů řízení žalované činí celkem 2 100 Kč a sestává z paušální náhrady hotových výdajů účastníka podle § 151 odst. 3 o. s. ř. po 300 Kč podle § 2 odst. 3 vyhlášky č. 254/2015 Sb. za 7 úkonů (vyjádření k žalobě, vyjádření ve věci samé ze dne 9. 10. 2024, příprava účasti a účast na jednání dne 15. 10. 2024, vyjádření ve věci samé ze dne 11. 11. 2024, vyjádření ve věci samé ze dne 19. 2. 2025, účast na jednání dne 21. 2. 2025) učiněných v řízení před soudem prvního stupně. V odvolacím řízení žalovaná žádné další úkony nevykonala.
11. O lhůtě k plnění odvolací soud rozhodl podle § 160 odst. 1 věty před středníkem o. s. ř. ve spojení s § 211 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat dovolání do dvou měsíců ode dne doručení rozhodnutí odvolacího soudu k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni, a to za podmínek uvedených v § 237 o. s. ř.

Nebude-li povinnost uložená vykonatelným rozhodnutím splněna, lze se splnění domáhat prostřednictvím soudního výkonu rozhodnutí podle části šesté o. s. ř. nebo exekuce podle zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Praha 29. července 2025

JUDr. Martina Tvrdková v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje A.K.