

## USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Reného Fischera a soudkyně Mgr. Halky Hovorkové a JUDr., PhDr. Aleny Novotné, Ph.D. ve věci

žalobkyně: **Bc. L.K.**, narozená xxx  
bytem xxx  
zastoupená advokátem JUDr. Jiřím Vlasákem  
sídlem Jankovcova 1518/2, 170 00 Praha 7

proti  
žalovaným: **1. J.Ch.**, narozený xxx  
bytem xxx  
zastoupený advokátkou Mgr. Lenkou Matouškovou  
sídlem Sokolská 239, 251 69 Velké Popovice

**2. V.P.**, narozený xxx  
bytem xxx

**3. J.P.**, narozený xxx  
bytem xxx

**4. M.M.**, narozená xxx  
bytem xxx  
zastoupená advokátkou Mgr. Lenkou Matouškovou  
sídlem Sokolská 239, 251 69 Velké Popovice

**o určení dědického práva**, k odvolání žalobkyně proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 1. 6. 2020, č. j. 44 C 5/2014 - 286,

**takto:**

Usnesení soudu I. stupně **se potvrzuje.**

**Odůvodnění:**

1. Napadeným usnesením přiznal soud I. stupně znaleckému ústavu Psychiatrická nemocnice Brno, IČO 00160105, sídlem Húskova 1123/2, 618 32 Brno – Černovice (dále jen „znalec“), znalečné ve výši 3 812 Kč.
2. V odůvodnění usnesení specifikoval soud I. stupně tuto částku tak, že sestává z odměny za přípravu a účast u jednání soudu I. stupně dne 4. 5. 2020 (prostřednictvím videokonference), kdy byli vyslechnuti 3 znalci, přičemž každý účtoval 2 hodiny přípravy a 1 hodinu účasti k jednání, vždy po 350 Kč za 1 hodinu a dále daň z přidané hodnoty ve výši 21%. Soud I. stupně shledal tuto odměnu přiměřenou časové a odborné náročnosti znaleckého úkonu a rozhodl tak, jak vyplývá z výroku napadeného usnesení.
3. Proti tomuto usnesení podala včasné odvolání žalobkyně, které doplnila podáním ze dne 9. 7. 2020. Výši znalečného označila za nepřiměřenou, když znalci při výslechu vycházeli z revizního znaleckého posudku, který sami zpracovali a který jejich odborné závěry obsahuje toliko na třech stranách, když zbytek tvoří jen přepis spisu. Namítl, že za samotné zpracování znaleckého posudku

Shodu s prvopisem potvrzuje I.Š.

bylo znaleckému ústavu přiznáno znalečné ve výši 27 364 Kč. Závěrem vyjádřila pochybnosti o časové náročnosti a odbornosti provedeného znaleckého úkonu, resp., že znalci skutečně vynaložili každý dvě hodiny času za přípravu pro zodpovězení otázek na jednání, na základě jimi vypracovaného revizního znaleckého posudku. S tímto podstatným odůvodněním navrhla, aby odvolací soud znalečné znalci nepřiznal, in event., aby znalečné snížil v části přípravy na jednání u soudu I. stupně na 1 hodinu.

4. Žalovaní ani znalec se k odvolání žalobkyně nevyjádřili.
5. Odvolací soud přezkoumal podle § 212 a § 212a odst. 5 a 6 o. s. ř. správnost napadeného usnesení, včetně správnosti postupu v řízení, které jeho vydání předcházelo. Jednání nebylo třeba nařizovat /§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř./. Poté dospěl k závěru, že odvolání žalobkyně není důvodné.
6. Podle § 139 odst. 2 o. s. ř., byl-li podán znalecký posudek nebo proveden tlumočnický úkon, vzniká právo na náhradu hotových výdajů a na odměnu (znalečné a tlumočné). Zvláštní právní předpisy stanoví, komu a v jaké výši se znalečné a tlumočné vyplácí. Podle § 127 odst. 2 věta první o. s. ř. je-li pochybnost o správnosti posudku nebo je-li znalecký posudek nejasný nebo neúplný, je nutno požádat znalce o vysvětlení.
7. Odměňování znalců za podání posudku a provedení znaleckého úkonu je upraveno v § 17 až § 19 zákona č. 36/1967 Sb., zákon o znalcích v platném znění (dále jen „zákon o znalcích“). Podle § 17 odst. 1 tohoto zákona má znalec za podání posudku právo na odměnu. Podle § 17 odst. 2 zákona o znalcích, je-li znalecký posudek zadán orgánem veřejné moci, řídí se odměna ustanoveními prováděcího předpisu. Tímto prováděcím předpisem je vyhláška č. 37/1967 Sb. (dále jen „vyhláška“). Podle § 17 odst. 3 zákona o znalcích se odměna podle odstavce druhého citovaného ustanovení stanoví podle množství účelně vynaložené práce. Odměnu lze též přiměřeně krátit, pokud úkon nebyl proveden řádně a ve stanovené lhůtě. Podle odstavce 5 téhož ustanovení se takto vypočtená odměna zvyšuje o částku odpovídající dani z přidané hodnoty, kterou je znalec povinen odvést podle zvláštních předpisů, přičemž tímto předpisem je zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty v platném znění (dále jen zákon o dani z přidané hodnoty).
8. Sazba odměny za znalecké posudky je upravena v § 16 vyhlášky a činí, podle náročnosti a podle míry odborných znalostí, které bylo nutné k podání znaleckého posudku vynaložit za 1 hodinu práce 100 Kč až 350 Kč. Podle ustanovení § 25 odst. 2 vyhlášky se při určování výše odměny za znalecký úkon hodnotí, především: a) povaha a rozsah úkonu a stupeň odborné kvalifikace potřebné k jeho provedení, a to v každé z položek provedeného úkonu, b) charakter a účelnost pomocných prací; *přičemž* při znaleckém úkonu je studium spisu zpravidla součástí úkonu, c) přiměřenost doby trvání úkonu, a to též porovnáním s obdobnými odbornými úkony a částkami odměn za ně účtovanými, d) dodržení stanovené lhůty znalcem, zejména bylo-li uloženo spěšné provedení úkonu, e) zda úkon spočíval v přezkoumání posudku jiným znalcem. Podle § 27 odst. 1 vyhlášky může státní orgán stanovit odměnu v rámci sazby snížené až na polovinu, jestliže znalec (tlumočnick) provedl úkon opožděně nebo nekvalitně.
9. Ve světle shora uvedeného má odvolací soud za to, že v posuzovaném případě lze přisvědčit rozsahu práce, v jakém bylo znalečné přiznáno, a to včetně jeho výše. Rozsah dvou hodin přiznaných každému ze znalců za přípravu na ústní jednání u soudu I. stupně se jeví jako zcela adekvátní odborné náročnosti a kvalifikace, kterou bylo třeba disponovat pro výslech konaný dne 4. 5. 2020. V této souvislosti odvolací soud akcentuje, že v rámci výslechu znalce mu nejsou otázky účastníků ani soudu nijak zasílány předem a není s nimi seznámen, reaguje tedy spontánně, dle svých odborných znalostí, což se promítá i v náročnosti přípravy na jednání. Nad uvedené, příprava znalce na jednání a vlastní výslech nespočívá toliko v seznámení se s podaným znaleckým

Shodu s prvopisem potvrzuje I.Š..

posudkem ve věci, ale zahrnuje též postižení odborných souvislostí případu. Rozsah znaleckého posudku a výše znalečného, která byla znaleckému ústavu přiznána, je v této souvislosti irelevantní.

10. S ohledem na shora uvedené se odvolací soud zcela ztotožnil se závěry soudu I. stupně a jeho rozhodnutí postupem podle § 219 o. s. ř. potvrdil jako věcně správné.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 1. září 2020

**Mgr. René Fischer, v. r.**  
předseda senátu