

# USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. René Fischera a soudkyň Mgr. Halky Hovorkové a JUDr. Martiny Tvrdkové ve věci

žalobkyně: **T. M.**, narozená xxx  
bytem xxx  
zastoupená advokátem Mgr. Ivanem Ericem Poplštejnem  
sídlem Pellicova 23/8, 602 00 Brno

proti  
žalované: **Allianz pojišťovna, a.s.**, IČO 47115971  
sídlem Ke Štvanici 656/3, 186 00 Praha 8

## o 943 049 Kč s příslušenstvím,

k odvolání žalované proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 10. 10. 2023, č. j. 28 C 16/2021–215, ve znění opravného usnesení ze dne 31. 10. 2023, č. j. 28 C 16/2021–224,

### takto:

Usnesení soudu I. stupně ze dne 10. 10. 2023 ve znění opravného usnesení ze dne 31. 10. 2023 se ohledně znalečného **mění** jen tak, že jeho výše činí 1 875,50 Kč, jinak se **potvrzuje**.

### Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením ze dne 10. 10. 2023 prvostupňový soud rozhodl, že znalci MUDr. Vlastimilovi Tichému, se sídlem U Vojenské nemocnice 1200/1, 169 02 Praha 6 (dále jen „znalec“), se přiznává znalečné ve výši 15 065 Kč.
2. Rozhodnutí odůvodnil tím, že znalec byl předvolán k ústnímu jednání soudu dne 4. 10. 2023 k zodpovězení odborných otázek a k doplnění svého znaleckého posudku. Dále citoval § 31 odst. 1, 4 a 7 zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech (dále jen „zákon o znalcích“) a uvedl, že výši a způsob určení odměny, rozsah snížení, odepření nebo zvýšení odměny a způsob vyúčtování odměny stanoví ministerstvo vyhláškou, tj. vyhláškou č. 504/2020 Sb., o znalečném (dále jen „vyhláška“). Znalec vyčíslil své znalečné částkou 3 680 Kč. Částka znalečného pak dle odůvodnění sestává z odměny za přípravu na jednání v délce 2 hodin po 1 000 Kč a účasti na jednání dne 4. 10. 2023 v délce 1 hodiny ve výši 1 000 Kč. Dále znalec požaduje náhradu za ztrátu času při cestě k soudu v rozsahu 1 hodiny po 200 Kč a DPH ve výši 480 Kč. Prvostupňový soud přiznal znalci znalečné za přípravu a účast na jednání ve výši 2 250 Kč, když tato je přiměřená odborné a časové náročnosti provedeného úkonu.
3. Usnesení napadla odvoláním žalovaná. Namítla, že je zjevné, že se jedná o zřejmou nesprávnost ve výroku usnesení, ve kterém byla ponechána částka z předchozího usnesení o přiznání znalečného znalci. Dále namítá, že znalec byl ustanoven usnesením č. j. 28 C 16/2021-151, ze dne 17. 6. 2022, tj. v době, kdy hodinová sazba dle vyhlášky činila 300-450 Kč/hodinu. Proto by měla být přiznána odměna maximálně ve výši 1875,50 Kč. Navrhla odvolacímu soudu, aby napadené usnesení změnil a znalečné znalce snížil na částku 1875,50 Kč.
4. Žalobkyně ani znalec se k podanému odvolání nevyjádřili.
5. Prvostupňový soud opravným usnesením ze dne 31. 10. 2023 rozhodl tak, že usnesení Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 10. 10. 2023, č. j. 28 C 16/2021-215, se ve *výroku* opravuje tak, že se částka 15 065 Kč nahrazuje částkou 3 680 Kč a dále se opravuje odůvodnění v odstavci Shodu s prvopisem potvrzuje A.K.

5. tak, že se částka 2 250 Kč nahrazuje částkou 3 680 Kč. Vydání opravného usnesení odůvodnil § 164 o. s. ř.
6. Opravné usnesení rovněž napadla žalovaná s tím, že prvostupňový soud se nevypořádal s její předchozí argumentací, která spočívala v tom, že znalec byl ustanoven k podání znaleckého posudku usnesením ze dne 17. 6. 2022. Odměnu znalce je tedy třeba aplikovat ve znění platné a účinné vyhlášky a přiznat v hodinové sazbě v rozmezí 300 až 450 Kč /hodinu. Znalečné proto mělo být určeno částkou 1 782 Kč a žalovaná navrhla změnu napadeného usnesení.
7. Žalobkyně ani znalec se k podanému odvolání žalované nevyjádřili.
8. Odvolací soud přezkoumal podle § 212 a § 212a odst. 5 a 6 o. s. ř. správnost obou napadených usnesení, včetně správnosti postupu v řízení, které jeho vydání předcházelo. Jednání nebylo třeba nařizovat /§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř./ . Poté dospěl k závěru, že obě odvolání žalované jsou zcela důvodná.
9. Podle § 139 odst. 2 o. s. ř. byl-li podán znalecký posudek nebo proveden tlumočnický úkon, vzniká právo na náhradu hotových výdajů a na odměnu (znalečné a tlumočné). Zvláštní předpisy stanoví, komu a v jaké výši se znalečné a tlumočné vyplácí.
10. Odměňování znalců za podání posudku a provedení znaleckého úkonu je upraveno v § 30 a násl. zákona o znalcích a dále ve vyhlášce. Podle § 31 odst. 1 zákona o znalcích náleží znalci za výkon znalecké činnosti odměna. Podle odstavce 4, téhož ustanovení, se odměna určí podle množství účelně vynaložené práce a odborné náročnosti vyžadované k provedení znaleckého úkonu. Podle odstavce 7 pak výši a způsob určení odměny, rozsah snížení nebo zvýšení odměny a způsob vyúčtování odměny stanoví ministerstvo vyhláškou.
11. Sazba odměny za znaleckou činnost činí za každou hodinu práce účelně vynaložené na výkon znalecké činnosti 300 Kč až 450 Kč (§ 2 odst. 1 vyhlášky ve znění účinném do 31. 12. 2022). Při určování výše časové odměny v rámci rozmezí sazby se posuzuje odborná náročnost vyžadovaná k vykonání znalecké činnosti (§ 4 odst. 1 vyhlášky), přičemž se hodnotí zejména a) povaha a rozsah znalecké činnosti, b) stupeň odborné kvalifikace potřebné k vykonání znalecké činnosti a c) zda znalecká činnost spočívala v přezkoumání znaleckého posudku jiného znalce (§ 4 odst. 2 vyhlášky).
12. Je pravdou, že vyhláška byla novelizována vyhláškou č. 370/2022 Sb. (dále jen „novela vyhlášky“), která s účinností od 1. 1. 2023 ve svém čl. I stanovila, že v ustanovení § 2 odst. 1 vyhlášky se částka "300 Kč" nahrazuje částkou "800 Kč" a částka "450 Kč" se nahrazuje částkou "1 000 Kč". Dále ve svém čl. II Přechodný ustanovení tato novela uvádí, že *„odměna za výkon znalecké činnosti zadané přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky se určí a vyúčtuje podle vyhlášky č. 504/2020 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky.“*
13. Z uvedeného vyplývá, že pokud prvostupňový soud přiznal znalci, jemuž byla činnost na vypracování znaleckého posudku zadána před účinností novely vyhlášky ve dvou časově účinných sazbách, nepostupoval správně. Bylo totiž na místě přiznat znalci odměnu dle Vyhlášky (ve znění účinném do 31. 12. 2022), tj. dle ustanovení § 2 odst. 1 v sazbě od 300 do 450 Kč, neboť znalec byl ustanoven prvostupňovým soudem usnesením ze dne 17. 6. 2022, č. j. 28 C 16/2021–115, tedy ještě před účinností novely vyhlášky.
14. Účtoval – li znalec, který byl vyslechnut při jednání soudu dne 4. 10. 2023 celkem 3 hodiny (2 hodiny studium spisu, 1 hodina účast na jednání) nepovažuje toto časové penzum odvolací soud za nepřiměřené. To platí i o charakteru a účelnosti ostatních nákladů tvořených „náhradou za ztrátu času“ ve výši 4 x 15 min./ 50 Kč (srov. § 15 odst. 2 vyhlášky) v celkové částce 200 Kč.
15. S přihlédnutím k výše uvedenému tak odměna znalce přiznaná v sazbě 450 Kč za hodinu představuje částku 1 350 (3krát 450 Kč). Dále je na místě znalci přiznat náklady za ztrátu času dle § 10 odst. 1 písm. b) vyhlášky v celkové částce 200 Kč. Celkem tak znalečné představuje

Shodu s prvopisem potvrzuje A.K.

výši 1 550 Kč. Dále je třeba dle § 10 odst. 3 písm. e) vyhlášky zvýšit znalečné o úhradu 21 % daně z přidané hodnoty v částce 325,50 Kč, neboť znalec doložil, že je jejím plátcem. Celkem tak znalci náleží částka 1 875,50 Kč (1 350 + 200 + 325,50).

16.S ohledem na odlišné závěry odvolacího soudu ohledně výše znalečného proto odvolací soud postupem podle § 220 odst. 1 písm. a) o. s. ř. napadené usnesení ve znění opravného usnesení změnil tak, jak vyplývá z výroku tohoto usnesení, přičemž v ostatním, tedy co do základu a osoby oprávněné inkasovat znalečné, jej potvrdil postupem podle § 219 o. s. ř. jako věcně správné.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 26. února 2024

Mgr. René Fischer v.r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje A.K.