

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Martiny Tvrdkové a soudců JUDr. Jana Chmela, Ph.D. a JUDr. Blanky Bendové ve věci

žalobce: **J. Z.**, narozený xxx
bytem xxx

proti
žalovanému: **PXXX XXXH s.r.o.**, IČO xxx
sídlem xxx
zastoupená advokátem Mgr. Karlem Machánkem
sídlem Fügnerovo náměstí 1808/3, 120 00 Praha

o žalobě proti diskriminaci a o náhradě újmy, k odvolání žalobce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 29. 1. 2026, č. j. 8 C 77/2025-94,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se ve výroku I. **potvrzuje**.

Odůvodnění:

1. Výše uvedeným usnesením ze dne 29. 1. 2026 soud prvního stupně rozhodl, že po právní moci tohoto usnesení bude žalobci vrácen přeplatek soudního poplatku zaplaceného za odvolání ve výši 2 000 Kč (výrok I.) a přeplatek soudního poplatku zaplaceného za odvolání bude vrácen žalobci na účet uvedený u peněžního ústavu v České republice, který soudu sdělí do 15 dnů od doručení tohoto usnesení (výrok II.).
2. V projednávané věci bylo rozhodnuto soudem prvního stupně dne 1. 8. 2025, č.j. 8 C 77/2025-48 tak, že se zamítá žaloba, kterou se žalobce domáhal určení, že žalovaný závažně porušil žalobcovo právo na rovné zacházení v přístupu k zaměstnání a dopustil se vůči žalobci diskriminačního jednání (výrok I.) a byla zamítnuta žaloba, kterou se žalobce po žalovaném domáhal zaplacení částky 35 000 Kč se zákonným úrokem z prodlení (výrok II.) a žalobci bylo uloženo zaplatit žalovanému plnou náhradu nákladů řízení v částce 19 057,50 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalovaného (výrok III.). Odvolací soud dne 14. 1. 2026, č.j. 62 Co 313/2025-89 rozsudek prvního stupně se ve výroci I. a II. potvrdil a ve výroku III. rozsudek soudu prvního stupně změnil jen tak, že náklady řízení činí 10 709 Kč, jinak jej i v tomto výroku potvrdil. O nákladech odvolacího řízení rozhodl tak, že uložil žalobci zaplatit žalovanému náhradu nákladů odvolacího řízení ve výši 7 139 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám advokáta Mgr. Karla Machánka.
3. V odůvodnění odvolací soud (konkrétně bod 42 tohoto rozsudku) uvedl, že je na místě soud prvního stupně upozornit, že byl nesprávně vyměřen soudní poplatek z odvolání ve výši 4 000 Kč. Podle přesvědčení odvolacího soudu je třeba sazbu poplatku za odvolání určit podle položky 22 bod 1. písm. b) a položky 4 bod 1. písm. c) Sazebníku poplatků, který tvoří přílohu k zákonu č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen Sazebník poplatků⁴), částkou 2 000 Kč, když jde o jeden návrh za stavu, kdy pro odvolací řízení není v diskriminačních sporech na rozdíl od soudního poplatku za řízení před soudem prvního stupně upravena zvláštní sazba soudního poplatku. Přeplatek na soudním poplatku v částce 2 000 Kč prvostupňový soud žalobci vrátí postupem podle § 10 odst. 2 zákona o soudních poplatcích.
4. V návaznosti na rozhodnutí odvolacího soudu vydal soud prvního stupně napadené rozhodnutí.

Shodu s prvopisem potvrzuje A.K.

5. Žalobce podal do výroku I. napadeného usnesení dne 19. 2. 2026 odvolání. V odvolání upozornil na nesprávné určení výše vráceného soudního poplatku za odvolání, když odkázal na položku č. 40 Sazebníku poplatků. Dle této položky činí soudní poplatek za řízení ve věcech ochrany před diskriminací 1 000 Kč. Zvláštní sazba pro odvolací řízení stanovena není, a proto se vybírá poplatek ve stejné výši i v řízení odvolacím. Vzhledem k tomu, že za odvolací řízení zaplatil soudní poplatek ve výši 4 000 Kč, přeplatek činí 3 000 Kč a nikoliv 2 000 Kč.
6. Žalovaný se k podanému odvolání nevyjádřil, když toto mu ani nebylo doručováno.
7. Odvolací soud přezkoumal postupem podle § 212 a § 212a odst. 5 a 6 o. s. ř., v mezích podaného odvolání (§ 206 odst. 3 o. s. ř.) správnost napadeného usnesení, včetně správnosti postupu v řízení, které jeho vydání předcházelo, aniž by ve věci nařizoval jednání /§ 214 odst. 2 písm. e) o. s. ř. / a poté shledal, že odvolání žalobce není důvodné.
8. Dle položky 22 odst. 1 písm. b) Sazebníku poplatků za odvolání proti rozhodnutí soudu ve věci samé, je-li předmětem odvolacího řízení nepeněžitě plnění, se vybere poplatek podle položky 4. Podle položky 4se za návrh na zahájení občanského soudního řízení, jehož předmětem není peněžitě plnění vybere podle písm. c) 2 000 Kč.
9. Není pravdou, že soudní poplatek za odvolání je stejně vysoký jako soudní poplatek, který zaplatil žalobce za podání žaloby (shodně *Civilní proces z pohledu účastníka, 1. vydání, 2020, s. 74–78*). Zatímco u návrhu na zahájení soudního řízení ve věcech ochrany před diskriminací se postupuje podle položky 40 Sazebníku poplatků, za odvolací řízení má přednost speciální úprava pro odvolací řízení, a to je položka 22 Sazebníku poplatků. Vzhledem k tomu, že se jednalo o ochranu před diskriminací, užije se položka 22 odst. 1 písm. b) ve spojení s položkou 4 odst. 1 písm. c) Sazebníku poplatků. Nesprávný je tedy právní názor žalobce, že pokud zvláštní sazba pro odvolací řízení stanovena není, vybírá se poplatek ve stejné výši i v řízení odvolacím, jak v řízení před soudem prvního stupně, neboť je tomu právě naopak. Pokud není uvedena stejná sazba poplatku před soudem prvního stupně jako v řízení odvolacím, má přednost speciální úprava určená pro odvolací řízení, tedy položka 22.
10. Na základě této skutečnosti, odvolací soud usnesení soudu I. stupně v napadeném výroku ad I. potvrdil podle § 219 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 25. února 2026

JUDr. Martina Tvrdková v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje A.K.