

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Zuzanou Ciprýnovou ve věci

žalobkyně **STŘECHY-KROVY s. r. o.**, IČO 284 68 953
sídlem Polaneckého 931/12, Praha 9 - Kbely

zastoupená advokátem Mgr. Alešem Brodským
se sídlem V jámě 699/1, Praha 1 – Nové Město

proti
žalovanému **P. G.**, narozený xxx
bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Jindřichem Bellingem
se sídlem Husitská 70/24, Praha 3 - Žižkov

o zaplacení částky 143.140,25 Kč s příslušenstvím

takto:

Soud schvaluje smír účastníků řízení tohoto znění:

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku ve výši 151 200 Kč, a to ve splátkách tak, že v období od 25.2.2019 do 25.1.2021 zaplatí vždy ke každému 25. dni kalendářního měsíce částku 1 000 Kč, v období od 25.2.2021 do 25.1.2022 zaplatí vždy ke každému 25. dni kalendářního měsíce částku 2 000 Kč a v období od 25.2.2022 do 25.1.2024 zaplatí vždy ke každému 25. dni kalendářního měsíce částku 4 300 Kč, a to pod ztrátou výhody splátek při prodlení delším jednoho měsíce.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou u zdejšího soudu 18. února 2010 a doplněnou podáními doručenými 2. března 2012, 24. února 2015, 11. června 2015, 30. června 2015 se žalobkyně domáhá po žalovaném zaplacení částky 143.140,25 Kč s příslušenstvím v podobě úroků z prodlení ve výši 0,1 % z částky 99.900 Kč denně za období od 1. června 2004 do 1. března 2012. Uvedla, že její předchůdkyně, společnost STAV-INVEST střešní systému s. r. o., IČO 639 86 361, sídlem Polaneckého 931/12, Praha 9 – Kbely, měla pohledávku za společností ExxxA, s. r. o., IČO xxx, sídlem xxx, ve výši 99.900 Kč s úrokem z prodlení ve výši 0,1 % z této částky denně od 1. června 2004 do zaplacení, že ji tato pohledávka byla přiznána pravomocným rozsudkem Okresního soudu pro Prahu – východ č. j. 7 C 177/2005-34 z 19. září 2006. Dále uvedla, že na tuto pohledávku nebylo po společnosti ExxxA, s. r. o. ničeho vymoženo, a to ani cestou exekuce nařízené usnesením Okresního soudu pro Prahu – východ č. j. 28 Nc 4803/207-6 z 22. března 2007, když usnesením soudního exekutora JUDr. Tomáše Vrány č. j. 103 Ex 6284/2007-13 z 23. srpna 2010 byla exekuce na majetek společnosti ExxxA, s. r. o. zastavena pro nemajetnost.

2. Dále žalobkyně ve svých podáních uvedla, že pohledávka předchůdkyně žalobkyně za společností ExxxA, s. r. o. ve výši 99.900 Kč vznikla v rámci spolupráce mezi předchůdkyní žalobkyně a společností ExxxA, s. r. o. v letech 2001 až 2003, v rámci které předchůdkyně žalobkyně dodala společnosti ExxxA, s. r. o. objednané zboží, provedla dohodnuté dílo a pronajala své nebytové prostory. Uvedla, že na základě této spolupráce vznikl společnosti ExxxA, s. r. o. dluh vůči předchůdkyni žalobkyně ve výši 186.289,50, že 3. května 2004 společnost ExxxA, s. r. o. svůj dluh v této výši uznala a že na tento dluh byla započtena vzájemná pohledávka společnosti ExxxA, s. r. o. ve výši 86.389,50 Kč.
3. Dále žalobkyně ve svých podáních uvedla, že žalovaný je od 14. prosince 1998 jediným jednatelem společnosti ExxxA, s. r. o. a že jako takový ručí za dluhy společnosti ExxxA, s. r. o., protože porušil svou povinnost vykonávat funkci jednatele s péčí řádného hospodáře, když vedl společnost ExxxA, s. r. o. tak, že nebyla schopna řádně plnit své splatné dluhy, a když nezajistil řádné vedení účetnictví společnosti ExxxA, s. r. o. a zakládání účetních závěrek do sbírky listin obchodního rejstříku, protože dluh společnosti ExxxA, s. r. o. nebyl uhrazen a protože předchůdkyně žalobkyně nemohla dosáhnout uspokojení své pohledávky z majetku společnosti ExxxA, s. r. o. pro její platební neschopnost nebo pro zastavení plateb. Uzavřela, že žalovaný takto ručí žalobkyni za úhradu její pohledávky ve výši 99.900 Kč s úrokem z prodlení ve výši 0,1 % z této částky denně od 1. června 2004 do zaplacení a za úhradu její pohledávky ve výši 43.240,25 Kč coby náhrady nákladů řízení.
4. K tomu zdejší soud poznamenává, že původně se předchůdkyně žalobkyně domáhala po žalovaném zaplacení částky 143.140,25 Kč, sestávající z pohledávky ve výši 99.900 Kč a z přiznané náhrady nákladů soudního řízení ve výši 43.240,25 Kč, s příslušenstvím v podobě úroků z prodlení ve výši 0,1 % z částky 99.900 Kč denně za období od 1. června 2004 do zaplacení a že podáním doručeným zdejšímu soudu 2. března 2012 vzala svou žalobu co do příslušenství v podobě úroků z prodlení ve výši 0,1 % z částky 99.900 Kč denně za období od 2. března 2012 do zaplacení zpět.
5. O žalobě bylo nejdříve rozhodnuto platebním rozkazem zdejšího soudu č. j. 63 ECm 73/2010-20 z 25. října 2010 tak, že byla žalovanému uložena povinnost zaplatit žalovanou částku. Usnesením zdejšího soudu č. j. 63 ECm 73/2010-24 z 10. prosince 2010 byl tento platební rozkaz zrušen, neboť se jej nepodařilo doručit žalovanému do vlastních rukou.
6. Žalovaný s tvrzeními uvedenými v žalobě nesouhlasil a navrhl, aby byla žaloba zamítnuta. Ve svých vyjádřeních doručených zdejšímu soudu 24. června 2011 a 14. února 2018 uvedl, že žalobkyně neuvedla, jakým protiprávním činem a jak vysoká újma měla společnosti ExxxA, s. r. o. činností žalovaného vzniknout, že nelze najít příčinnou souvislost mezi platební neschopností společnosti ExxxA, s. r. o. a konkrétním jednáním žalovaného a že úrok z prodlení nelze považovat za škodu vzniklou žalobkyni či její předchůdkyni, když se jedná za úplatu za možnost nakládat s peněžními prostředky jiného.
7. Dále žalovaný ve svých vyjádřeních uvedl, že jednatelem společnosti ExxxA, s. r. o. se stal v roce 1998 a že předmětem činnosti společnosti ExxxA, s. r. o. byl prodej stavebních materiálů a jejich dodání na místo určení. Dále uvedl, že v roce 2001 souhlasil se spoluprací společnosti ExxxA, s. r. o. a předchůdkyně žalobkyně, neboť si od této spolupráce sliboval další růst společnosti ExxxA, s. r. o. Dodal, že v rámci této spolupráce došlo i k přestěhování místa podnikání a k nárůstu provozních výdajů společnosti ExxxA, s. r. o., ale že k očekávanému růstu společnosti ExxxA, s. r. o. nedošlo. Dále uvedl, že v druhém pololetí 2002 prodělal závažné onemocnění a nemohl pro dlouhodobou hospitalizaci funkci jednatele vykonávat a že po tu dobu řídila společnost ExxxA, s. r. o. jeho manželka. Uvedl ještě, že po návratu z léčení se snažil získat nové zákazníky, ale že to bylo vzhledem ke stagnaci a regresi ve stavebnictví těžší, jakož i že se snažil

uhradit dluhy společnosti ExxxA, s. r. o. Uzavřel, že nikdy ze společnosti ExxxA, s. r. o. neodčerpal žádné finanční prostředky a že vždy vykonával svou funkci s péčí řádného hospodáře.

8. Rozsudkem č. j. 63 ECm 73/2010-64 z 11. května 2012 zdejší soud o žalobě rozhodl tak, že v části, ve které byla žaloba vzata zpět, řízení zastavil a tak, že ve zbytku žalobu zamítl. Proti tomuto rozsudku podala žalobkyně odvolání, o kterém rozhodl Vrchní soud v Praze, coby soud odvolací, rozsudkem č. j. 3 Cmo 275/2012-93 z 28. ledna 2013 tak, že odvolání žalobkyně do výroku o zastavení řízení v části, ve které byla žaloba vzata zpět, odmítl, a tak, že odvolání žalobkyně do výroku o zamítnutí žaloby potvrdil. Proti tomuto rozsudku podala žalobkyně dovolání, o kterém rozhodl Nejvyšší soud, coby soud dovolací, rozsudkem č. j. 29 Cdo 3158/2013-119 z 27. listopadu 2014 tak, že zrušil jak rozsudek zdejšího soudu co do výroku o zamítnutí žaloby, tak i napadený rozsudek Vrchního soudu v Praze co do výroku o potvrzení rozhodnutí zdejšího soudu o zamítnutí žaloby. Dospěl přitom k závěru, že zdejší soud i Vrchní soud v Praze postupovaly správně, když posuzovaly, způsobil-li žalovaný coby jednatel společnosti ExxxA, s. r. o. porušením povinnosti při výkonu funkce jednatele této společnosti škodu. Dále však dospěl k závěru, že smluvní úrok z prodlení a náhrada nákladů soudního řízení mohou být škodou, která vznikla společnosti ExxxA, s. r. o. tím, že žalovaný nevykonával funkci jednatele s péčí řádného hospodáře, pročez zbývá posoudit, zda žalovaný skutečně porušil povinnost vykonávat funkci jednatele s péčí řádného hospodáře a zda tato škoda vznikla v příčinné souvislosti s tímto porušením povinnosti.
9. Znovu o žalobě zdejší soud rozhodl rozsudkem č. j. 63 ECm 73/2010-169 z 30. června 2015, a to tak, že žalobu zamítl. Proti tomuto rozsudku podala žalobkyně odvolání, o kterém rozhodl Vrchní soud v Praze, coby soud odvolací, rozsudkem č. j. 3 Cmo 262/2015-195 z 24. dubna 2016 tak, že rozsudek zdejšího soudu potvrdil. Proti tomuto rozsudku Vrchního soudu v Praze podala žalobkyně dovolání, o kterém rozhodl Nejvyšší soud, coby soud dovolací, rozsudkem č. j. 29 Cdo 4590/2016-222 z 30. srpna 2017 tak, že rozsudek zdejšího soudu i rozsudek Vrchního soudu v Praze zrušil a věc jim vrátil k dalšímu řízení. Dospěl přitom k závěru, že při zjišťování, zda žalovanému vznikla ručitelská povinnost vůči žalobkyni pro porušení jeho povinnosti jednat při výkonu funkce jednatele společnosti ExxxA, s. r. o. s péčí řádného hospodáře, již bylo prokázáno, že společnosti ExxxA, s. r. o. byla žalovaným, coby jejím jednatelem, způsobena škoda, a to v podobě povinnosti platit úroky z prodlení a náhradu nákladů řízení, a že nyní pouze zbývá zjistit, zda žalovaný porušil při výkonu své funkce jednatele společnosti ExxxA, s. r. o. a zda zjištěná škoda vznikla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti žalovaného jednat s péčí řádného hospodáře. Dále dospěl k závěru, že bude-li zjištěno, že žalovaný způsobil společnosti ExxxA, s. r. o. coby její jednatel škodu porušením své povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře, tak že mu vznikne povinnost ručení za jakékoliv dluhy společnosti ExxxA, s. r. o., a to do výše škody způsobené společností ExxxA, s. r. o.
10. V rámci nařízeného jednání účastníci požádali soud o odročení jednání s tím, že se pokusí o mimosoudní vyřízení věci. Následně soudu zaslali text smíru. Ohledně náhrady nákladů řízení se dohodli tak, že žádný z účastníků na ně nemá právo. Soud postupoval podle § 99 odst. 1 a 2 občanského soudního řádu (dále jen o.s.ř.) a navržený smír schválil, když není v rozporu s právnímu předpisy.

Poučení:

Proti usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o.s.ř.)

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru.

Praha 12. února 2019

JUDr. Zuzana Ciprýnová v. r.
samosoudce