



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze, rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Ing. Kateřiny Hayes a přísedících JUDr. Miroslavy Krausové a Jitky Miňovské v hlavním líčení konaném dne 2. června 2022 v Praze

takto:

Obžalovaná:

M. R.

narozená xxx v xxx, starobní důchodkyně, OSVČ v oboru činnost účetních poradců, vedení účetnictví a zprostředkování obchodu a služeb, trvale bytem xxx,

je vinna, že

v době od 1. 1. 2014 do 30. 4. 2015 na různých místech v ČR, nejprve jako jednatelka společnosti MxxxA obchodní, s.r.o., IČ: xxx, se sídlem xxx (dále jen „MxxxA“), kterou byla v období od 21. 1. 2013 do 13. 4. 2015, a následně do 30. 4. 2015 jako jediná ovládající a za MxxxA jednající osoba, v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty (dále jen DPH) společnosti MxxxA nepodala za zdaňovací období leden 2014 až duben 2015 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty, ač k tomu byla povinna, a finančnímu úřadu nepřiznala vzniklou daňovou povinnost z uskutečněných zdanitelných plnění fakturovaných včetně DPH odběratelům B. K., IČ: xxx, se sídlem Xxx, xxx; HXXXD, s.r.o., IČ: xxx, se sídlem Xxx, (dále jen „HXXXD“); J. P., IČ: xxx, se sídlem Xxx; L. B., IČ: xxx, se sídlem xxx; RXXXN s.r.o., IČ: xxx, se sídlem xxx (dále jen „RXXXN“); VxxxO s.r.o., IČ: xxx, se sídlem xxx xxx (dále jen „VxxxO“) a XXXXD s.r.o., IČ: xxx, se sídlem xxx (dále jen „XXXXD“), ačkoli ve všech těchto zdaňovacích obdobích společnost MxxxA po obchodní i

finanční strážnice řídila a jako jediná ji v obchodním styku i před orgány státní správy zastupovala, vystavovala jejím jménem odběratelům za uskutečněná zdanitelná plnění faktury včetně DPH, jako účetní z povolení vedla a uchovávala účetnictví společnosti, a to i v době po 13. 4. 2015, kdy svůj podíl ve společnosti a funkci jednatele MxxxA účelově v úmyslu zbavit se vlastní odpovědnosti za výše uvedené jednání převedla na občana bulharské národnosti A. A. L., nar. xxx, ačkoli věděla, že tento společník ve skutečnosti nepřevzal, nevěděl nic o podstatě podnikání a činnosti MxxxA, nedisponoval žádnými doklady k obchodní činnosti společnosti ani jejím účetnictvím, a nemohl tak žádné povinnosti vůči správci daně plnit, a to v jednotlivých zdaňovacích obdobích následovně:

Leden 2014

období	DUZP	číslo faktury	odběratel	%	základ	DPH	celkem
I.14	8.1.2014	2014014	XXXXD	21	193 881 Kč	40 715 Kč	234 596 Kč
I.14	10.1.2014	2014001	VxxxO	21	56 724 Kč	11 912 Kč	68 636 Kč
I.14	15.1.2014	2014015	XXXXD	21	88 800 Kč	18 648 Kč	107 448 Kč
I.14	16.1.2014	2014002	VxxxO	21	507 960 Kč	106 672 Kč	614 632 Kč
I.14	16.1.2014	2014003	VxxxO	21	160 000 Kč	33 600 Kč	193 600 Kč
I.14	27.1.2014	2014004	VxxxO	21	40 033 Kč	8 407 Kč	48 440 Kč
I.14	27.1.2014	2014005	VxxxO	21	42 175 Kč	8 857 Kč	51 032 Kč
I.14	27.1.2014	2014006	VxxxO	21	75 171 Kč	15 786 Kč	90 957 Kč
I.14	27.1.2014	2014007	VxxxO	21	49 620 Kč	10 420 Kč	60 040 Kč
I.14	27.1.2014	2014008	VxxxO	21	53 554 Kč	11 246 Kč	64 800 Kč
I.14	27.1.2014	2014009	VxxxO	21	50 841 Kč	10 677 Kč	61 518 Kč
I.14	27.1.2014	2014010	VxxxO	21	152 549 Kč	32 035 Kč	184 584 Kč
I.14	28.1.2014	2014011	VxxxO	21	68 058 Kč	14 292 Kč	82 350 Kč
I.14	28.1.2014	2014012	VxxxO	21	35 225 Kč	7 397 Kč	42 622 Kč
I.14	29.1.2014	2014013	VxxxO	21	73 062 Kč	15 343 Kč	88 405 Kč
					celkem DPH	346 007 Kč	

Únor 2014

období	DUZP	číslo faktury	odběratel	%	základ	DPH	celkem
II.14	5.2.2014	2014016	VxxxO	21	162 704 Kč	34 168 Kč	196 872 Kč
II.14	5.2.2014	2014017	VxxxO	21	78 693 Kč	16 526 Kč	95 219 Kč
II.14	7.2.2014	2014030	XXXXD	21	166 220 Kč	34 906 Kč	201 126 Kč
II.14	10.2.2014	2014024	VxxxO	21	494 973 Kč	103 944 Kč	598 917 Kč
II.14	13.2.2014	2014018	VxxxO	21	81 331 Kč	17 080 Kč	98 411 Kč
II.14	14.2.2014	2014019	VxxxO	21	152 766 Kč	32 081 Kč	184 847 Kč
II.14	17.2.2014	2014031	XXXXD	21	338 701 Kč	71 127 Kč	409 828 Kč
II.14	17.2.2014	2014020	VxxxO	21	71 283 Kč	14 969 Kč	86 252 Kč
II.14	18.2.2014	2014021	VxxxO	21	111 337 Kč	23 381 Kč	134 718 Kč
II.14	18.2.2014	2014032	XXXXD	21	301 920 Kč	63 403 Kč	365 323 Kč
II.14	19.2.2014	2014041	XXXXD	21	376 380 Kč	79 040 Kč	455 420 Kč
II.14	19.2.2014	2014033	XXXXD	21	293 174 Kč	61 566 Kč	354 740 Kč
II.14	20.2.2014	2014034	XXXXD	21	239 472 Kč	50 289 Kč	289 761 Kč
II.14	20.2.2014	2014022	VxxxO	21	136 888 Kč	28 746 Kč	165 635 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje: Anežka Inmanová

II.14	21.2.2014	2014042	XXXXD	21	357 267 Kč	75 026 Kč	432 292 Kč
II.14	21.2.2014	2014035	XXXXD	21	266 379 Kč	55 940 Kč	322 319 Kč
II.14	21.2.2014	2014023	VxxxO	21	36 966 Kč	7 763 Kč	44 729 Kč
II.14	22.2.2014	2014028	VxxxO	21	332 839 Kč	69 896 Kč	402 735 Kč
II.14	24.2.2014	2014029	VxxxO	21	169 355 Kč	35 564 Kč	204 919 Kč
II.14	24.2.2014	2014036	XXXXD	21	387 372 Kč	81 348 Kč	468 720 Kč
II.14	25.2.2014	2014037	XXXXD	21	235 745 Kč	49 506 Kč	285 251 Kč
II.14	25.2.2014	2014025	VxxxO	21	78 781 Kč	16 544 Kč	95 325 Kč
II.14	26.2.2014	2014038	XXXXD	21	280 592 Kč	58 924 Kč	339 516 Kč
II.14	26.2.2014	2014026	VxxxO	21	126 445 Kč	26 553 Kč	152 998 Kč
II.14	27.2.2014	2014027	VxxxO	21	244 308 Kč	51 305 Kč	295 612 Kč
II.14	27.2.2014	2014039	XXXXD	21	219 193 Kč	46 031 Kč	265 224 Kč
II.14	28.2.2014	2014040	XXXXD	21	149 571 Kč	31 410 Kč	180 981 Kč
					celkem DPH	1 237 037 Kč	

Březen 2014

období	DUZP	číslo faktury	odběratel	%	základ	DPH	celkem
III.14	1.3.2014	2014045	VxxxO	21	253 209 Kč	53 174 Kč	306 383 Kč
III.14	1.3.2014	2014044	VxxxO	21	124 772 Kč	26 202 Kč	150 974 Kč
III.14	1.3.2014	2014043	VxxxO	21	62 028 Kč	13 026 Kč	75 054 Kč
III.14	3.3.2014	2014046	VxxxO	21	63 739 Kč	13 385 Kč	77 124 Kč
III.14	3.3.2014	2014047	VxxxO	21	61 186 Kč	12 849 Kč	74 035 Kč
III.14	4.3.2014	2014048	VxxxO	21	38 137 Kč	8 009 Kč	46 146 Kč
III.14	4.3.2014	2014049	VxxxO	21	52 127 Kč	10 947 Kč	63 074 Kč
III.14	4.3.2014	2014050	VxxxO	21	54 736 Kč	11 495 Kč	66 231 Kč
III.14	4.3.2014	2014051	VxxxO	21	107 440 Kč	22 562 Kč	130 002 Kč
III.14	4.3.2014	2014052	VxxxO	21	196 539 Kč	41 273 Kč	237 812 Kč
III.14	4.3.2014	2014053	VxxxO	21	133 870 Kč	28 113 Kč	161 983 Kč
III.14	5.3.2014	2014054	VxxxO	21	36 210 Kč	7 604 Kč	43 814 Kč
III.14	5.3.2014	2014080	XXXXD	21	196 491 Kč	41 263 Kč	237 754 Kč
III.14	6.3.2014	2014055	VxxxO	21	57 088 Kč	11 988 Kč	69 076 Kč
III.14	7.3.2014	2014081	XXXXD	21	357 000 Kč	74 970 Kč	431 970 Kč
III.14	10.3.2014	2014056	VxxxO	21	29 074 Kč	6 105 Kč	35 179 Kč
III.14	10.3.2014	2014057	VxxxO	21	42 980 Kč	9 026 Kč	52 006 Kč
III.14	11.3.2014	2014058	VxxxO	21	138 412 Kč	29 067 Kč	167 479 Kč
III.14	11.3.2014	2014082	XXXXD	21	178 981 Kč	37 586 Kč	216 567 Kč
III.14	12.3.2014	2014059	VxxxO	21	72 940 Kč	15 317 Kč	88 257 Kč
III.14	12.3.2014	2014060	VxxxO	21	161 888 Kč	33 996 Kč	195 884 Kč
III.14	12.3.2014	2014066	VxxxO	21	165 411 Kč	34 736 Kč	200 147 Kč
III.14	12.3.2014	2014083	XXXXD	21	271 099 Kč	56 931 Kč	328 030 Kč
III.14	13.3.2014	2014084	XXXXD	21	113 301 Kč	23 793 Kč	137 094 Kč
III.14	13.3.2014	2014067	VxxxO	21	50 856 Kč	10 680 Kč	61 536 Kč
III.14	13.3.2014	2014061	VxxxO	21	56 213 Kč	11 805 Kč	68 017 Kč
III.14	14.3.2014	2014062	VxxxO	21	63 466 Kč	13 328 Kč	76 793 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje: Anežka Inmanová

III.14	14.3.2014	2014063	VxxxO	21	92 259 Kč	19 374 Kč	111 633 Kč
III.14	14.3.2014	2014085	XXXXD	21	277 365 Kč	58 247 Kč	335 612 Kč
III.14	14.3.2014	2014086	XXXXD	21	157 487 Kč	33 072 Kč	190 559 Kč
III.14	17.3.2014	2014068	VxxxO	21	49 599 Kč	10 416 Kč	60 014 Kč
III.14	18.3.2014	2014069	VxxxO	21	222 345 Kč	46 692 Kč	269 037 Kč
III.14	18.3.2014	2014087	XXXXD	21	305 547 Kč	64 165 Kč	369 712 Kč
III.14	19.3.2014	2014070	VxxxO	21	243 234 Kč	51 079 Kč	294 313 Kč
III.14	19.3.2014	2014088	XXXXD	21	191 496 Kč	40 214 Kč	231 710 Kč
III.14	20.3.2014	2014074	VxxxO	21	183 378 Kč	38 509 Kč	221 887 Kč
III.14	20.3.2014	2014089	XXXXD	21	53 212 Kč	11 174 Kč	64 386 Kč
III.14	21.3.2014	2014090	XXXXD	21	289 749 Kč	60 847 Kč	350 596 Kč
III.14	21.3.2014	2014071	VxxxO	21	56 881 Kč	11 945 Kč	68 826 Kč
III.14	24.3.2014	2014072	VxxxO	21	243 019 Kč	51 034 Kč	294 052 Kč
III.14	24.3.2014	2014064	VxxxO	21	136 968 Kč	28 763 Kč	165 731 Kč
III.14	26.3.2014	2014065	VxxxO	21	81 632 Kč	17 143 Kč	98 775 Kč
III.14	27.3.2014	2014073	VxxxO	21	81 488 Kč	17 112 Kč	98 600 Kč
III.14	31.3.2014	2014075	VxxxO	21	84 533 Kč	17 752 Kč	102 284 Kč
III.14	31.3.2014	2014076	VxxxO	21	74 336 Kč	15 610 Kč	89 946 Kč
III.14	31.3.2014	2014077	VxxxO	21	63 766 Kč	13 391 Kč	77 156 Kč
III.14	31.3.2014	2014078	VxxxO	21	78 942 Kč	16 578 Kč	95 519 Kč
III.14	31.3.2014	2014079	VxxxO	21	72 720 Kč	15 271 Kč	87 991 Kč
III.14	31.3.2014	2014136	L. B.	21	90 476 Kč	19 000 Kč	109 476 Kč
					celkem DPH	1 316 620 Kč	

Duben 2014

období	DUZP	číslo faktury	odběratel	%	základ	DPH	celkem
IV.14	1.4.2014	2014114	XXXXD	21	171 445 Kč	36 003 Kč	207 448 Kč
IV.14	2.4.2014	2014098	VxxxO	21	74 510 Kč	15 647 Kč	90 157 Kč
IV.14	2.4.2014	2014092	VxxxO	21	231 377 Kč	48 589 Kč	279 966 Kč
IV.14	2.4.2014	2014091	VxxxO	21	293 667 Kč	61 670 Kč	355 337 Kč
IV.14	3.4.2014	2014093	VxxxO	21	213 970 Kč	44 934 Kč	258 904 Kč
IV.14	4.4.2014	2014094	VxxxO	21	124 908 Kč	26 231 Kč	151 138 Kč
IV.14	4.4.2014	2014113	VxxxO	21	148 832 Kč	31 255 Kč	180 086 Kč
IV.14	4.4.2014	2014115	XXXXD	21	149 796 Kč	31 457 Kč	181 253 Kč
IV.14	7.4.2014	2014105	VxxxO	21	148 563 Kč	31 198 Kč	179 761 Kč
IV.14	7.4.2014	2014116	XXXXD	21	173 700 Kč	36 477 Kč	210 177 Kč
IV.14	8.4.2014	2014095	VxxxO	21	57 926 Kč	12 164 Kč	70 090 Kč
IV.14	8.4.2014	2014097	VxxxO	21	451 281 Kč	94 769 Kč	546 050 Kč
IV.14	10.4.2014	2014096	VxxxO	21	83 210 Kč	17 474 Kč	100 684 Kč
IV.14	10.4.2014	2014099	VxxxO	21	185 284 Kč	38 910 Kč	224 193 Kč
IV.14	10.4.2014	2014447	XXXXD	21	260 123 Kč	54 626 Kč	314 749 Kč
IV.14	11.4.2014	2014118	XXXXD	21	229 384 Kč	48 171 Kč	277 555 Kč
IV.14	11.4.2014	2014100	VxxxO	21	122 054 Kč	25 631 Kč	147 685 Kč
IV.14	14.4.2014	2014101	VxxxO	21	74 612 Kč	15 668 Kč	90 280 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje: Anežka Inmanová

IV.14	15.4.2014	2014102	VxxxO	21	303 605 Kč	63 757 Kč	367 362 Kč
IV.14	16.4.2014	2014103	VxxxO	21	52 340 Kč	10 991 Kč	63 331 Kč
IV.14	18.4.2014	2014119	XXXXD	21	371 211 Kč	77 954 Kč	449 165 Kč
IV.14	20.4.2014	2014104	VxxxO	21	49 144 Kč	10 320 Kč	59 464 Kč
IV.14	22.4.2014	2014106	VxxxO	21	176 597 Kč	37 085 Kč	213 682 Kč
IV.14	23.4.2014	2014108	VxxxO	21	202 420 Kč	42 508 Kč	244 928 Kč
IV.14	23.4.2014	2014120	XXXXD	21	180 055 Kč	37 811 Kč	217 866 Kč
IV.14	24.4.2014	2014121	XXXXD	21	332 884 Kč	69 906 Kč	402 790 Kč
IV.14	24.4.2014	2014107	VxxxO	21	73 329 Kč	15 399 Kč	88 727 Kč
IV.14	25.4.2014	2014109	VxxxO	21	128 464 Kč	26 977 Kč	155 442 Kč
IV.14	28.4.2014	2014110	VxxxO	21	145 542 Kč	30 564 Kč	176 105 Kč
IV.14	29.4.2014	2014111	VxxxO	21	211 144 Kč	44 340 Kč	255 484 Kč
IV.14	29.4.2014	2014112	VxxxO	21	53 403 Kč	11 215 Kč	64 617 Kč
					celkem DPH	1 149 703 Kč	

Květen 2014

období	DUZP	číslo faktury	odběratel	%	základ	DPH	celkem
V.14	1.5.2014	2014124	VxxxO	21	152 179 Kč	31 958 Kč	184 137 Kč
V.14	2.5.2014	2014125	VxxxO	21	135 025 Kč	28 355 Kč	163 380 Kč
V.14	2.5.2014	2014127	VxxxO	21	53 257 Kč	11 184 Kč	64 441 Kč
V.14	5.5.2014	2014126	VxxxO	21	304 158 Kč	63 873 Kč	368 031 Kč
V.14	6.5.2014	2014128	VxxxO	21	165 324 Kč	34 718 Kč	200 041 Kč
V.14	7.5.2014	2014129	VxxxO	21	157 994 Kč	33 179 Kč	191 172 Kč
V.14	9.5.2014	2014130	VxxxO	21	214 279 Kč	44 998 Kč	259 277 Kč
V.14	12.5.2014	2014131	VxxxO	21	116 907 Kč	24 550 Kč	141 457 Kč
V.14	13.5.2014	2014132	VxxxO	21	143 592 Kč	30 154 Kč	173 746 Kč
V.14	15.5.2014	2014133	VxxxO	21	74 390 Kč	15 622 Kč	90 012 Kč
V.14	15.5.2014	2014134	VxxxO	21	180 000 Kč	37 800 Kč	217 800 Kč
V.14	22.5.2014	2014135	VxxxO	21	278 476 Kč	58 480 Kč	336 955 Kč
V.14	23.5.2014	2014136	VxxxO	21	175 471 Kč	36 849 Kč	212 319 Kč
V.14	24.5.2014	2014137	VxxxO	21	61 540 Kč	12 923 Kč	74 463 Kč
V.14	26.5.2014	2014138	VxxxO	21	123 172 Kč	25 866 Kč	149 038 Kč
V.14	27.5.2014	2014139	VxxxO	21	95 897 Kč	20 138 Kč	116 035 Kč
V.14	27.5.2014	2014140	VxxxO	21	198 713 Kč	41 730 Kč	240 442 Kč
V.14	28.5.2014	2014141	VxxxO	21	54 066 Kč	11 354 Kč	65 420 Kč
V.14	30.5.2014	2014142	VxxxO	21	85 693 Kč	17 995 Kč	103 688 Kč
V.14	30.5.2014	2014122	B. K.	21	11 242 Kč	2 361 Kč	13 603 Kč
V.14	30.5.2014	2014123	B. K.	21	30 514 Kč	6 408 Kč	36 922 Kč
V.14	30.5.2014	2014311	XXXXD	21	44 022 Kč	9 245 Kč	53 267 Kč
V.14	30.5.2014	2014312	XXXXD	21	409 186 Kč	85 929 Kč	495 115 Kč
					celkem DPH	685 669 Kč	

Červen 2014

období	DUZP	číslo faktury	odběratel	%	základ	DPH	celkem
--------	------	---------------	-----------	---	--------	-----	--------

Shodu s prvopisem potvrzuje: Anežka Inmanová

VI.14	2.6.2014	2014146	VxxxO	21	65 238 Kč	13 700 Kč	78 938 Kč
VI.14	3.6.2014	2014147	VxxxO	21	32 281 Kč	6 779 Kč	39 060 Kč
VI.14	3.6.2014	2014163	XXXXD	21	232 723 Kč	48 872 Kč	281 595 Kč
VI.14	4.6.2014	2014165	XXXXD	21	243 648 Kč	51 166 Kč	294 814 Kč
VI.14	4.6.2014	2014148	VxxxO	21	58 055 Kč	12 191 Kč	70 246 Kč
VI.14	4.6.2014	2014149	VxxxO	21	28 026 Kč	5 885 Kč	33 911 Kč
VI.14	5.6.2014	2014166	XXXXD	21	182 345 Kč	38 292 Kč	220 637 Kč
VI.14	5.6.2014	2014169	XXXXD	21	144 349 Kč	30 313 Kč	174 662 Kč
VI.14	6.6.2014	2014168	XXXXD	21	77 474 Kč	16 270 Kč	93 744 Kč
VI.14	9.6.2014	2014172	XXXXD	21	236 620 Kč	49 690 Kč	286 310 Kč
VI.14	10.6.2014	2014171	XXXXD	21	147 400 Kč	30 954 Kč	178 354 Kč
VI.14	10.6.2014	2014173	XXXXD	21	193 212 Kč	40 575 Kč	233 787 Kč
VI.14	10.6.2014	2014150	VxxxO	21	74 685 Kč	15 684 Kč	90 368 Kč
VI.14	10.6.2014	2014151	VxxxO	21	129 574 Kč	27 211 Kč	156 785 Kč
VI.14	11.6.2014	2014152	VxxxO	21	104 814 Kč	22 011 Kč	126 825 Kč
VI.14	12.6.2014	2014175	XXXXD	21	216 274 Kč	45 418 Kč	261 692 Kč
VI.14	13.6.2014	2014176	XXXXD	21	346 489 Kč	72 763 Kč	419 252 Kč
VI.14	13.6.2014	2014153	VxxxO	21	23 646 Kč	4 966 Kč	28 612 Kč
VI.14	16.6.2014	2014154	VxxxO	21	82 890 Kč	17 407 Kč	100 297 Kč
VI.14	17.6.2014	2014155	VxxxO	21	66 933 Kč	14 056 Kč	80 988 Kč
VI.14	17.6.2014	2014177	XXXXD	21	105 968 Kč	22 253 Kč	128 221 Kč
VI.14	18.6.2014	2014178	XXXXD	21	119 925 Kč	25 184 Kč	145 109 Kč
VI.14	18.6.2014	2014156	VxxxO	21	222 750 Kč	46 778 Kč	269 528 Kč
VI.14	20.6.2014	2014143	B. K.	21	123 784 Kč	2 600 Kč	14 978 Kč
VI.14	20.6.2014	2014144	B. K.	21	20 948 Kč	4 399 Kč	25 348 Kč
VI.14	20.6.2014	2014157	VxxxO	21	89 145 Kč	18 720 Kč	107 865 Kč
VI.14	23.6.2014	2014179	XXXXD	21	399 156 Kč	83 823 Kč	482 979 Kč
VI.14	23.6.2014	2014182	XXXXD	21	93 665 Kč	19 670 Kč	113 335 Kč
VI.14	24.6.2014	2014158	VxxxO	21	118 080 Kč	24 797 Kč	142 877 Kč
VI.14	25.6.2014	2014159	VxxxO	21	155 230 Kč	32 598 Kč	187 828 Kč
VI.14	26.6.2014	2014160	VxxxO	21	268 613 Kč	56 409 Kč	325 022 Kč
VI.14	26.6.2014	2014180	XXXXD	21	94 575 Kč	19 861 Kč	114 436 Kč
VI.14	27.6.2014	2014181	XXXXD	21	105 209 Kč	22 094 Kč	127 303 Kč
VI.14	30.6.2014	2014313	XXXXD	21	233 450 Kč	49 025 Kč	282 475 Kč
VI.14	30.6.2014	2014161	VxxxO	21	108 313 Kč	22 746 Kč	131 058 Kč
VI.14	30.6.2014	2014183	L. B.	21	90 000 Kč	18 900 Kč	108 900 Kč
					celkem DPH	1 034 057 Kč	

Červenec 2014

období	DUZP	číslo faktury	odběratel	%	základ	DPH	celkem
VII.14	1.7.2014	2014200	XXXXD	21	150 010 Kč	31 502 Kč	181 512 Kč
VII.14	2.7.2014	2014201	XXXXD	21	145 006 Kč	30 451 Kč	175 457 Kč
VII.14	3.7.2014	2014202	XXXXD	21	360 860 Kč	75 781 Kč	436 641 Kč
VII.14	4.7.2014	2014203	XXXXD	21	238 770 Kč	50 142 Kč	288 912 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje: Anežka Inmanová

VII.14	7.7.2014	2014204	XXXXD	21	117 818 Kč	24 742 Kč	142 560 Kč
VII.14	8.7.2014	2014205	XXXXD	21	289 371 Kč	60 768 Kč	350 139 Kč
VII.14	8.7.2014	2014187	VxxxO	21	75 753 Kč	15 908 Kč	91 661 Kč
VII.14	9.7.2014	2014206	XXXXD	21	180 232 Kč	37 849 Kč	218 081 Kč
VII.14	10.7.2014	2014207	XXXXD	21	248 180 Kč	52 118 Kč	300 298 Kč
VII.14	10.7.2014	2014188	VxxxO	21	16 380 Kč	3 440 Kč	19 820 Kč
VII.14	11.7.2014	2014208	XXXXD	21	295 378 Kč	62 029 Kč	357 407 Kč
VII.14	14.7.2014	2014209	XXXXD	21	411 372 Kč	86 388 Kč	497 760 Kč
VII.14	14.7.2014	2014189	VxxxO	21	204 842 Kč	43 017 Kč	247 858 Kč
VII.14	16.7.2014	2014210	XXXXD	21	283 290 Kč	59 491 Kč	342 781 Kč
VII.14	16.7.2014	2014190	VxxxO	21	45 225 Kč	9 497 Kč	54 722 Kč
VII.14	17.7.2014	2014191	VxxxO	21	243 715 Kč	51 180 Kč	294 895 Kč
VII.14	18.7.2014	2014211	XXXXD	21	328 041 Kč	68 889 Kč	396 930 Kč
VII.14	21.7.2014	2014212	XXXXD	21	400 891 Kč	84 187 Kč	485 078 Kč
VII.14	21.7.2014	2014192	VxxxO	21	80 088 Kč	16 818 Kč	96 906 Kč
VII.14	22.7.2014	2014213	XXXXD	21	342 370 Kč	71 898 Kč	414 268 Kč
VII.14	22.7.2014	2014214	XXXXD	21	207 864 Kč	43 651 Kč	251 515 Kč
VII.14	22.7.2014	2014193	VxxxO	21	26 310 Kč	5 525 Kč	31 835 Kč
VII.14	23.7.2014	2014215	XXXXD	21	181 234 Kč	38 059 Kč	219 293 Kč
VII.14	24.7.2014	2014216	XXXXD	21	374 340 Kč	78 611 Kč	452 951 Kč
VII.14	24.7.2014	2014194	VxxxO	21	124 106 Kč	26 062 Kč	150 168 Kč
VII.14	25.7.2014	2014195	VxxxO	21	189 084 Kč	39 708 Kč	228 792 Kč
VII.14	25.7.2014	2014217	XXXXD	21	212 676 Kč	44 662 Kč	257 338 Kč
VII.14	28.7.2014	2014218	XXXXD	21	321 920 Kč	67 603 Kč	389 523 Kč
VII.14	28.7.2014	2014219	XXXXD	21	130 088 Kč	27 318 Kč	157 406 Kč
VII.14	28.7.2014	2014196	VxxxO	21	82 925 Kč	17 414 Kč	100 339 Kč
VII.14	29.7.2014	2014184	B. K.	21	117 988 Kč	24 778 Kč	142 766 Kč
VII.14	29.7.2014	2014197	VxxxO	21	134 710 Kč	28 289 Kč	162 999 Kč
VII.14	29.7.2014	2014220	XXXXD	21	433 780 Kč	91 094 Kč	524 874 Kč
VII.14	30.7.2014	2014221	XXXXD	21	89 682 Kč	18 833 Kč	108 515 Kč
VII.14	30.7.2014	2014199	VxxxO	21	188 624 Kč	39 611 Kč	228 235 Kč
VII.14	31.7.2014	2014198	VxxxO	21	47 097 Kč	9 890 Kč	56 987 Kč
					celkem DPH	1 537 204 Kč	

Srpen 2014

období	DUZP	číslo faktury	odběratel	%	základ	DPH	celkem
VIII.14	4.8.2014	2014241	XXXXD	21	205 211 Kč	43 094 Kč	248 305 Kč
VIII.14	5.8.2014	2014242	XXXXD	21	159 702 Kč	33 537 Kč	193 239 Kč
VIII.14	6.8.2014	2014243	XXXXD	21	228 263 Kč	47 935 Kč	276 198 Kč
VIII.14	6.8.2014	2014234	VxxxO	21	64 899 Kč	13 629 Kč	78 528 Kč
VIII.14	6.8.2014	2014235	VxxxO	21	47 450 Kč	9 965 Kč	57 415 Kč
VIII.14	7.8.2014	2014236	VxxxO	21	22 340 Kč	4 691 Kč	27 031 Kč
VIII.14	7.8.2014	2014244	XXXXD	21	208 189 Kč	43 720 Kč	251 909 Kč
VIII.14	8.8.2014	2014245	XXXXD	21	152 850 Kč	32 099 Kč	184 949 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje: Anežka Inmanová

VIII.14	11.8.2014	2014246	XXXXD	21	292 093 Kč	61 340 Kč	353 433 Kč
VIII.14	12.8.2014	2014247	XXXXD	21	285 763 Kč	60 010 Kč	345 773 Kč
VIII.14	13.8.2014	2014248	XXXXD	21	312 291 Kč	65 581 Kč	377 872 Kč
VIII.14	14.8.2014	2014249	XXXXD	21	112 320 Kč	23 587 Kč	135 907 Kč
VIII.14	14.8.2014	2014237	VxxxO	21	156 056 Kč	32 772 Kč	188 828 Kč
VIII.14	18.8.2014	2014185	B. K.	21	17 006 Kč	3 571 Kč	20 577 Kč
VIII.14	18.8.2014	2014186	B. K.	21	36 441 Kč	7 653 Kč	44 094 Kč
VIII.14	18.8.2014	2014250	XXXXD	21	390 074 Kč	81 916 Kč	471 990 Kč
VIII.14	18.8.2014	2014251	XXXXD	21	141 630 Kč	29 742 Kč	171 372 Kč
VIII.14	20.8.2014	2014252	XXXXD	21	212 199 Kč	44 562 Kč	256 761 Kč
VIII.14	21.8.2014	2014253	XXXXD	21	231 445 Kč	48 603 Kč	280 048 Kč
VIII.14	22.8.2014	2014254	XXXXD	21	43 617 Kč	9 160 Kč	52 777 Kč
VIII.14	22.8.2014	2014238	VxxxO	21	125 911 Kč	26 441 Kč	152 352 Kč
VIII.14	25.8.2014	2014255	XXXXD	21	223 155 Kč	46 863 Kč	270 018 Kč
VIII.14	26.8.2014	2014256	XXXXD	21	103 554 Kč	21 746 Kč	125 300 Kč
VIII.14	27.8.2014	2014239	VxxxO	21	165 942 Kč	34 848 Kč	200 790 Kč
VIII.14	27.8.2014	2014240	VxxxO	21	24 938 Kč	5 237 Kč	30 174 Kč
					celkem DPH	832 301 Kč	

Září 2014

období	DUZP	číslo faktury	odběratel	%	základ	DPH	celkem
IX.14	1.9.2014	2014281	XXXXD	21	267 412 Kč	56 156 Kč	323 568 Kč
IX.14	2.9.2014	2014282	XXXXD	21	263 063 Kč	55 243 Kč	318 306 Kč
IX.14	3.9.2014	2014283	XXXXD	21	245 159 Kč	51 483 Kč	296 642 Kč
IX.14	22.9.2014	2014272	VxxxO	21	139 011 Kč	29 192 Kč	168 203 Kč
IX.14	4.9.2014	2014284	XXXXD	21	275 062 Kč	57 763 Kč	332 825 Kč
IX.14	5.9.2014	2014285	XXXXD	21	260 524 Kč	54 710 Kč	315 234 Kč
IX.14	8.9.2014	2014286	XXXXD	21	332 776 Kč	69 883 Kč	402 659 Kč
IX.14	9.9.2014	2014287	XXXXD	21	343 235 Kč	72 079 Kč	415 314 Kč
IX.14	22.9.2014	2014273	VxxxO	21	107 158 Kč	22 503 Kč	129 661 Kč
IX.14	10.9.2014	2014265	VxxxO	21	194 332 Kč	40 810 Kč	235 142 Kč
IX.14	10.9.2014	2014288	XXXXD	21	281 649 Kč	59 146 Kč	340 795 Kč
IX.14	11.9.2014	2014289	XXXXD	21	263 621 Kč	55 360 Kč	318 981 Kč
IX.14	12.9.2014	2014266	VxxxO	21	179 751 Kč	37 748 Kč	217 499 Kč
IX.14	12.9.2014	2014290	XXXXD	21	264 164 Kč	55 474 Kč	319 638 Kč
IX.14	15.9.2014	2014267	VxxxO	21	210 255 Kč	44 154 Kč	254 409 Kč
IX.14	15.9.2014	2014291	XXXXD	21	287 337 Kč	60 341 Kč	347 678 Kč
IX.14	16.9.2014	2014231	B. K.	21	24 794 Kč	5 207 Kč	30 001 Kč
IX.14	16.9.2014	2014232	B. K.	21	53 130 Kč	11 157 Kč	64 287 Kč
IX.14	16.9.2014	2014292	XXXXD	21	242 285 Kč	50 880 Kč	293 165 Kč
IX.14	17.9.2014	2014268	VxxxO	21	184 508 Kč	38 747 Kč	223 255 Kč
IX.14	22.9.2014	2014274	VxxxO	21	72 898 Kč	15 309 Kč	88 207 Kč
IX.14	17.9.2014	2014293	XXXXD	21	334 400 Kč	70 224 Kč	404 624 Kč
IX.14	18.9.2014	2014269	VxxxO	21	202 061 Kč	42 433 Kč	244 494 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje: Anežka Inmanová

IX.14	18.9.2014	2014294	XXXXD	21	238 901 Kč	50 169 Kč	289 070 Kč
IX.14	19.9.2014	2014295	XXXXD	21	276 318 Kč	58 027 Kč	334 345 Kč
IX.14	20.9.2014	2014270	VxxxO	21	123 820 Kč	26 002 Kč	149 822 Kč
IX.14	22.9.2014	2014271	VxxxO	21	58 793 Kč	12 346 Kč	71 139 Kč
IX.14	22.9.2014	2014275	VxxxO	21	29 632 Kč	6 223 Kč	35 855 Kč
IX.14	22.9.2014	2014296	XXXXD	21	363 999 Kč	76 440 Kč	440 438 Kč
IX.14	23.9.2014	2014297	XXXXD	21	233 543 Kč	49 044 Kč	282 587 Kč
IX.14	24.9.2014	2014276	VxxxO	21	58 412 Kč	12 266 Kč	70 678 Kč
IX.14	24.9.2014	2014298	XXXXD	21	291 584 Kč	61 233 Kč	352 817 Kč
IX.14	26.9.2014	2014299	XXXXD	21	251 822 Kč	52 883 Kč	304 705 Kč
IX.14	29.9.2014	2014277	VxxxO	21	45 360 Kč	9 526 Kč	54 886 Kč
IX.14	29.9.2014	2014300	XXXXD	21	254 364 Kč	53 416 Kč	307 780 Kč
IX.14	30.9.2014	2014301	XXXXD	21	261 170 Kč	54 846 Kč	316 016 Kč
					celkem DPH	1 578 423 Kč	

Říjen 2014

období	DUZP	číslo faktury	odběratel	%	základ	DPH	celkem
X.14	1.10.2014	2014314	VxxxO	21	218 108 Kč	45 803 Kč	263 910 Kč
X.14	2.10.2014	2014315	VxxxO	21	137 176 Kč	28 807 Kč	165 983 Kč
X.14	2.10.2014	2014336	XXXXD	21	101 185 Kč	21 249 Kč	122 434 Kč
X.14	3.10.2014	2014316	VxxxO	21	20 655 Kč	4 338 Kč	24 993 Kč
X.14	6.10.2014	2014328	HXXXX	21	41 250 Kč	8 663 Kč	49 913 Kč
X.14	6.10.2014	2014337	XXXXD	21	316 494 Kč	66 464 Kč	382 958 Kč
X.14	7.10.2014	2014317	VxxxO	21	164 388 Kč	34 521 Kč	198 909 Kč
X.14	7.10.2014	2014338	XXXXD	21	318 399 Kč	66 864 Kč	385 263 Kč
X.14	8.10.2014	2014339	XXXXD	21	197 620 Kč	41 500 Kč	239 120 Kč
X.14	9.10.2014	2014318	VxxxO	21	77 962 Kč	16 372 Kč	94 333 Kč
X.14	9.10.2014	2014329	HXXXX	21	48 750 Kč	10 238 Kč	58 988 Kč
X.14	9.10.2014	2014340	XXXXD	21	374 476 Kč	78 640 Kč	453 115 Kč
X.14	10.10.2014	2014319	VxxxO	21	35 513 Kč	7 458 Kč	42 970 Kč
X.14	10.10.2014	2014341	XXXXD	21	333 325 Kč	69 998 Kč	403 323 Kč
X.14	13.10.2014	2014342	XXXXD	21	331 176 Kč	69 547 Kč	400 723 Kč
X.14	14.10.2014	2014320	VxxxO	21	133 170 Kč	27 966 Kč	161 135 Kč
X.14	14.10.2014	2014330	HXXXX	21	48 000 Kč	10 080 Kč	58 080 Kč
XI.14	20.10.2014	2014278	B. K.	21	35 909 Kč	7 541 Kč	43 450 Kč
XI.14	20.10.2014	2014279	B. K.	21	72 797 Kč	15 287 Kč	88 085 Kč
X.14	14.10.2014	2014328	J. P.	21	101 250 Kč	21 263 Kč	122 513 Kč
X.14	14.10.2014	2014343	XXXXD	21	262 482 Kč	55 121 Kč	317 603 Kč
X.14	16.10.2014	2014321	VxxxO	21	202 639 Kč	42 554 Kč	245 193 Kč
X.14	16.10.2014	2014324	VxxxO	21	24 905 Kč	5 230 Kč	30 134 Kč
X.14	16.10.2014	2014344	XXXXD	21	300 400 Kč	63 084 Kč	363 484 Kč
X.14	17.10.2014	2014331	HXXXX	21	46 500 Kč	9 765 Kč	56 265 Kč
X.14	17.10.2014	2014345	XXXXD	21	214 330 Kč	45 009 Kč	259 339 Kč
X.14	20.10.2014	2014346	XXXXD	21	311 694 Kč	65 456 Kč	377 150 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje: Anežka Inmanová

X.14	21.10.2014	2014322	VxxxO	21	192 280 Kč	40 379 Kč	232 659 Kč
X.14	21.10.2014	2014323	VxxxO	21	18 413 Kč	3 867 Kč	22 279 Kč
X.14	21.10.2014	2014332	HXXXD	21	33 750 Kč	7 088 Kč	40 838 Kč
X.14	21.10.2014	2014347	XXXXD	21	164 477 Kč	34 540 Kč	199 017 Kč
X.14	22.10.2014	2014348	XXXXD	21	253 920 Kč	53 323 Kč	307 243 Kč
X.14	23.10.2014	2014335	XXXXD	21	210 384 Kč	44 181 Kč	254 565 Kč
X.14	24.10.2014	2014333	HXXXD	21	49 000 Kč	10 290 Kč	59 290 Kč
X.14	27.10.2014	2014349	XXXXD	21	333 779 Kč	70 094 Kč	403 873 Kč
X.14	28.10.2014	2014334	HXXXD	21	50 400 Kč	10 584 Kč	60 984 Kč
X.14	29.10.2014	2014325	VxxxO	21	80 987 Kč	17 007 Kč	97 994 Kč
X.14	29.10.2014	2014350	XXXXD	21	434 354 Kč	91 214 Kč	525 568 Kč
X.14	30.10.2014	2014326	VxxxO	21	51 383 Kč	10 790 Kč	62 173 Kč
X.14	30.10.2014	2014327	VxxxO	21	80 000 Kč	16 800 Kč	96 800 Kč
X.14	30.10.2014	2014351	XXXXD	21	367 758 Kč	77 229 Kč	444 987 Kč
					celkem DPH	1 426 201 Kč	

Listopad 2014

období	DUZP	číslo faktury	odběratel	%	základ	DPH	celkem
XI.14	2.11.2014	2014387	VxxxO	21	54 995 Kč	11 549 Kč	66 544 Kč
XI.14	3.11.2014	2014388	VxxxO	21	100 857 Kč	21 180 Kč	122 037 Kč
XI.14	3.11.2014	2014365	XXXXD	21	300 808 Kč	63 170 Kč	363 978 Kč
XI.14	4.11.2014	2014389	VxxxO	21	135 690 Kč	28 495 Kč	164 185 Kč
XI.14	4.11.2014	2014366	XXXXD	21	542 290 Kč	113 881 Kč	656 171 Kč
XI.14	5.11.2014	2014367	XXXXD	21	381 544 Kč	80 124 Kč	461 668 Kč
XI.14	6.11.2014	2014368	XXXXD	21	338 568 Kč	71 099 Kč	409 667 Kč
XI.14	7.11.2014	2014390	VxxxO	21	27 384 Kč	5 751 Kč	33 135 Kč
XI.14	7.11.2014	2014370	XXXXD	21	61 127 Kč	12 837 Kč	73 964 Kč
XI.14	7.11.2014	2014369	XXXXD	21	541 500 Kč	113 715 Kč	655 215 Kč
XI.14	10.11.2014	2014371	XXXXD	21	388 028 Kč	81 486 Kč	469 514 Kč
XI.14	11.11.2014	2014372	XXXXD	21	455 448 Kč	95 644 Kč	551 092 Kč
XI.14	12.11.2014	2014374	XXXXD	21	110 310 Kč	23 165 Kč	133 475 Kč
XI.14	12.11.2014	2014373	XXXXD	21	466 476 Kč	97 960 Kč	564 436 Kč
XI.14	13.11.2014	2014391	VxxxO	21	69 718 Kč	14 641 Kč	84 359 Kč
XI.14	13.11.2014	2014375	XXXXD	21	390 296 Kč	81 962 Kč	472 258 Kč
XI.14	14.11.2014	2014309	B. K.	21	30 870 Kč	6 483 Kč	37 353 Kč
XI.14	14.11.2014	2014310	B. K.	21	65 856 Kč	13 830 Kč	79 686 Kč
XI.14	14.11.2014	2014376	XXXXD	21	340 080 Kč	71 417 Kč	411 497 Kč
XI.14	18.11.2014	2014392	VxxxO	21	149 468 Kč	31 388 Kč	180 856 Kč
XI.14	18.11.2014	2014377	XXXXD	21	341 736 Kč	71 765 Kč	413 501 Kč
XI.14	19.11.2014	2014393	VxxxO	21	114 173 Kč	23 976 Kč	138 149 Kč
XI.14	19.11.2014	2014378	XXXXD	21	327 912 Kč	68 862 Kč	396 774 Kč
XI.14	20.11.2014	2014379	XXXXD	21	411 096 Kč	86 330 Kč	497 426 Kč
XI.14	21.11.2014	2014380	XXXXD	21	336 360 Kč	70 636 Kč	406 996 Kč
XI.14	24.11.2014	2014394	VxxxO	21	74 789 Kč	15 706 Kč	90 494 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje: Anežka Inmanová

XI.14	24.11.2014	2014381	XXXXD	21	356 088 Kč	74 778 Kč	430 866 Kč
XI.14	25.11.2014	2014382	XXXXD	21	347 856 Kč	73 050 Kč	420 906 Kč
XI.14	26.11.2014	2014395	VxxxO	21	72 900 Kč	15 309 Kč	88 209 Kč
XI.14	26.11.2014	2014396	VxxxO	21	140 825 Kč	29 573 Kč	170 398 Kč
XI.14	26.11.2014	2014383	XXXXD	21	252 744 Kč	53 076 Kč	305 820 Kč
XI.14	27.11.2014	2014397	VxxxO	21	56 931 Kč	11 956 Kč	68 887 Kč
XI.14	27.11.2014	2014384	XXXXD	21	256 152 Kč	53 792 Kč	309 944 Kč
XI.14	28.11.2014	2014398	VxxxO	21	50 000 Kč	10 500 Kč	60 500 Kč
XI.14	28.11.2014	2014386	XXXXD	21	359 616 Kč	75 519 Kč	435 135 Kč
XI.14	28.11.2014	2014385	XXXXD	21	130 398 Kč	27 383 Kč	157 781 Kč
					celkem DPH	1 801 987 Kč	

Prosinec 2014

období	DUZP	číslo faktury	odběratel	%	základ	DPH	celkem
XII.14	1.12.2014	2014416	XXXXD	21	29 093 Kč	6 109 Kč	35 202 Kč
XII.14	2.12.2014	2014417	XXXXD	21	304 183 Kč	63 878 Kč	368 061 Kč
XII.14	3.12.2014	2014408	VxxxO	21	81 569 Kč	17 129 Kč	98 698 Kč
XII.14	3.12.2014	2014418	XXXXD	21	327 487 Kč	68 772 Kč	396 259 Kč
XII.14	4.12.2014	2014419	XXXXD	21	272 824 Kč	57 293 Kč	330 117 Kč
XII.14	5.12.2014	2014420	XXXXD	21	337 307 Kč	70 834 Kč	408 141 Kč
XII.14	8.12.2014	2014409	VxxxO	21	77 438 Kč	16 262 Kč	93 700 Kč
XII.14	8.12.2014	2014421	XXXXD	21	338 247 Kč	71 032 Kč	409 279 Kč
XII.14	9.12.2014	2014422	XXXXD	21	350 243 Kč	73 551 Kč	423 794 Kč
XII.14	10.12.2014	2014410	VxxxO	21	118 190 Kč	24 820 Kč	143 010 Kč
XII.14	10.12.2014	2014411	VxxxO	21	53 690 Kč	11 275 Kč	64 965 Kč
XII.14	11.12.2014	2014423	XXXXD	21	350 135 Kč	73 528 Kč	423 663 Kč
XII.14	12.12.2014	2014413	VxxxO	21	44 750 Kč	9 398 Kč	54 148 Kč
XII.14	12.12.2014	2014412	VxxxO	21	490 000 Kč	102 900 Kč	592 900 Kč
XII.14	12.12.2014	2014424	XXXXD	21	254 653 Kč	53 477 Kč	308 130 Kč
XII.14	15.12.2014	2014425	XXXXD	21	252 497 Kč	53 024 Kč	305 521 Kč
XII.14	16.12.2014	2014426	XXXXD	21	228 524 Kč	47 990 Kč	276 514 Kč
XII.14	17.12.2014	2014427	XXXXD	21	328 398 Kč	68 964 Kč	397 362 Kč
XII.14	18.12.2014	2014414	VxxxO	21	72 137 Kč	15 149 Kč	87 286 Kč
XII.14	30.12.2014	2014415	VxxxO	21	130 000 Kč	27 300 Kč	157 300 Kč
					celkem DPH	932 687 Kč	

Leden 2015

období	DUZP	číslo faktury	odběratel	%	základ	DPH	celkem
I.15	2.1.2015	201522	XXXXD	21	218 767 Kč	45 941 Kč	264 708 Kč
I.15	2.1.2015	201523	XXXXD	21	141 320 Kč	29 677 Kč	170 997 Kč
I.15	5.1.2015	201524	XXXXD	21	145 201 Kč	30 492 Kč	175 693 Kč
I.15	5.1.2015	2015231	XXXXD	21	121 341 Kč	25 482 Kč	146 823 Kč
I.15	9.1.2015	2015021	VxxxO	21	134 811 Kč	28 310 Kč	163 121 Kč
I.15	12.1.2015	2015002	B. K.	21	67 013 Kč	14 073 Kč	81 085 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje: Anežka Inmanová

I.15	12.1.2015	2015003	B. K.	21	179 363 Kč	37 666 Kč	217 029 Kč
I.15	12.1.2015	2015022	VxxxO	21	21 143 Kč	4 440 Kč	25 583 Kč
I.15	13.1.2015	2015023	VxxxO	21	124 767 Kč	26 201 Kč	150 967 Kč
I.15	16.1.2015	2015024	VxxxO	21	761 600 Kč	159 936 Kč	921 536 Kč
I.15	16.1.2015	2015025	VxxxO	21	19 450 Kč	4 084 Kč	23 534 Kč
I.15	19.1.2015	2015026	VxxxO	21	21 147 Kč	4 441 Kč	25 588 Kč
I.15	20.1.2015	2015027	VxxxO	21	144 610 Kč	30 368 Kč	174 978 Kč
I.15	21.1.2015	2015028	VxxxO	21	20 876 Kč	4 384 Kč	25 260 Kč
I.15	22.1.2015	2015029	VxxxO	21	29 894 Kč	6 278 Kč	36 171 Kč
I.15	23.1.2015	2015401	XXXXD	21	156 650 Kč	32 897 Kč	189 547 Kč
I.15	27.1.2015	2015030	VxxxO	21	81 270 Kč	17 067 Kč	98 337 Kč
I.15	28.1.2015	2015031	VxxxO	21	78 540 Kč	16 493 Kč	95 033 Kč
					celkem DPH	518 230 Kč	

Únor 2015

období	DUZP	číslo faktury	odběratel	%	základ	DPH	celkem
II.15	2.2.2015	2015046	VxxxO	21	226 788 Kč	47 625 Kč	274 413 Kč
II.15	2.2.2015	2015039	XXXXD	21	88 591 Kč	18 604 Kč	107 195 Kč
II.15	3.2.2015	2015047	VxxxO	21	143 834 Kč	30 205 Kč	174 039 Kč
II.15	4.2.2015	2015049	VxxxO	21	70 640 Kč	14 834 Kč	85 474 Kč
II.15	4.2.2015	2015048	VxxxO	21	88 761 Kč	18 640 Kč	107 401 Kč
II.15	4.2.2015	2015040	XXXXD	21	113 010 Kč	23 732 Kč	136 742 Kč
II.15	9.2.2015	2015052	VxxxO	21	51 316 Kč	10 776 Kč	62 092 Kč
II.15	9.2.2015	2015051	VxxxO	21	249 844 Kč	52 467 Kč	302 311 Kč
II.15	9.2.2015	2015050	VxxxO	21	325 854 Kč	68 429 Kč	394 283 Kč
II.15	10.2.2015	2015056	VxxxO	21	161 088 Kč	33 829 Kč	194 917 Kč
II.15	10.2.2015	2015055	VxxxO	21	66 477 Kč	13 960 Kč	80 437 Kč
II.15	10.2.2015	2015054	VxxxO	21	346 640 Kč	72 794 Kč	419 434 Kč
II.15	10.2.2015	2015053	VxxxO	21	385 700 Kč	80 997 Kč	466 697 Kč
II.15	12.2.2015	2015057	VxxxO	21	170 516 Kč	35 808 Kč	206 324 Kč
II.15	13.2.2015	2015058	VxxxO	21	144 328 Kč	30 309 Kč	174 637 Kč
II.15	13.2.2015	2015041	XXXXD	21	41 640 Kč	8 744 Kč	50 384 Kč
II.15	16.2.2015	2015059	VxxxO	21	106 417 Kč	22 347 Kč	128 764 Kč
II.15	18.2.2015	2015061	VxxxO	21	80 594 Kč	16 925 Kč	97 519 Kč
II.15	18.2.2015	2015060	VxxxO	21	83 088 Kč	17 449 Kč	100 537 Kč
II.15	18.2.2015	2015042	XXXXD	21	70 778 Kč	14 863 Kč	85 641 Kč
II.15	19.2.2015	2015062	VxxxO	21	25 869 Kč	5 433 Kč	31 302 Kč
II.15	19.2.2015	2015043	XXXXD	21	68 500 Kč	14 385 Kč	82 885 Kč
II.15	20.2.2015	2015064	VxxxO	21	285 717 Kč	60 001 Kč	345 718 Kč
II.15	20.2.2015	2015063	VxxxO	21	24 225 Kč	5 087 Kč	29 312 Kč
II.15	20.2.2015	2015044	XXXXD	21	39 000 Kč	8 190 Kč	47 190 Kč
II.15	24.2.2015	2015032	B. K.	21	21 263 Kč	4 465 Kč	25 728 Kč
II.15	24.2.2015	2015033	B. K.	21	45 888 Kč	9 636 Kč	55 524 Kč
II.15	27.2.2015	2015065	VxxxO	21	164 468 Kč	34 538 Kč	199 006 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje: Anežka Inmanová

II.15	27.2.2015	2015045	XXXXD	21	64 400 Kč	13 524 Kč	77 924 Kč
					celkem DPH	788 599 Kč	

Březen 2015

období	DUZP	číslo faktury	odběratel	%	základ	DPH	celkem
III.15	2.3.2015	2015109	VxxxO	21	63 383 Kč	13 310 Kč	76 693 Kč
III.15	3.3.2015	2015108	VxxxO	21	50 746 Kč	10 657 Kč	61 402 Kč
III.15	3.3.2015	2015090	XXXXD	21	155 733 Kč	32 704 Kč	188 437 Kč
III.15	4.3.2015	2015091	XXXXD	21	73 232 Kč	15 379 Kč	88 611 Kč
III.15	4.3.2015	2015110	VxxxO	21	168 340 Kč	35 351 Kč	203 691 Kč
III.15	6.3.2015	2015111	VxxxO	21	44 986 Kč	9 447 Kč	54 432 Kč
III.15	6.3.2015	2015112	VxxxO	21	438 983 Kč	92 186 Kč	531 170 Kč
III.15	10.3.2015	2015114	VxxxO	21	135 220 Kč	28 396 Kč	163 616 Kč
III.15	11.3.2015	2015092	XXXXD	21	48 193 Kč	10 120 Kč	58 313 Kč
III.15	12.3.2015	2015093	XXXXD	21	139 603 Kč	29 317 Kč	168 920 Kč
III.15	12.3.2015	2015113	VxxxO	21	37 968 Kč	7 973 Kč	45 941 Kč
III.15	12.3.2015	2015115	VxxxO	21	77 980 Kč	16 376 Kč	94 356 Kč
III.15	13.3.2015	2015116	VxxxO	21	76 486 Kč	16 062 Kč	92 548 Kč
III.15	13.3.2015	2015117	VxxxO	21	272 789 Kč	57 286 Kč	330 075 Kč
III.15	13.3.2015	2015094	XXXXD	21	157 500 Kč	33 075 Kč	190 575 Kč
III.15	16.3.2015	2015118	VxxxO	21	48 851 Kč	10 259 Kč	59 110 Kč
III.15	16.3.2015	2015095	XXXXD	21	152 559 Kč	32 037 Kč	184 596 Kč
III.15	17.3.2015	2015096	XXXXD	21	128 133 Kč	26 908 Kč	155 041 Kč
III.15	17.3.2015	2015119	VxxxO	21	403 868 Kč	84 812 Kč	488 680 Kč
III.15	18.3.2015	2015120	VxxxO	21	32 983 Kč	6 926 Kč	39 910 Kč
III.15	18.3.2015	2015097	XXXXD	21	89 732 Kč	18 844 Kč	108 576 Kč
III.15	19.3.2015	2015098	XXXXD	21	128 133 Kč	26 908 Kč	155 041 Kč
III.15	20.3.2015	2015121	VxxxO	21	137 706 Kč	28 918 Kč	166 624 Kč
III.15	20.3.2015	2015099	XXXXD	21	157 079 Kč	32 986 Kč	190 065 Kč
III.15	23.3.2015	2015122	VxxxO	21	111 468 Kč	23 408 Kč	134 876 Kč
III.15	23.3.2015	2015100	XXXXD	21	121 013 Kč	25 413 Kč	146 426 Kč
III.15	24.3.2015	2015101	XXXXD	21	83 169 Kč	17 466 Kč	100 635 Kč
III.15	25.3.2015	2015102	XXXXD	21	139 267 Kč	29 246 Kč	168 513 Kč
III.15	26.3.2015	2015103	XXXXD	21	122 027 Kč	25 626 Kč	147 652 Kč
III.15	26.3.2015	2015104	XXXXD	21	104 265 Kč	21 896 Kč	126 161 Kč
III.15	27.3.2015	2015105	XXXXD	21	174 560 Kč	36 658 Kč	211 218 Kč
III.15	27.3.2015	2015106	XXXXD	21	216 626 Kč	45 491 Kč	262 117 Kč
III.15	30.3.2015	2015107	XXXXD	21	210 000 Kč	44 100 Kč	254 100 Kč
III.15	30.3.2015	2015123	VxxxO	21	222 672 Kč	46 761 Kč	269 433 Kč
III.15	31.3.2015	2015066	B. K.	21	28 428 Kč	5 970 Kč	34 398 Kč
III.15	31.3.2015	2015067	B. K.	21	54 292 Kč	11 401 Kč	65 693 Kč
					celkem DPH	1 009 674 Kč	

Shodu s prvopisem potvrzuje: Anežka Inmanová

Duben 2015

období	DUZP	číslo faktury	odběratel	%	základ	DPH	celkem
IV.15	3.4.2015	2015128	RxxxN	21	50 000 Kč	10 500 Kč	60 500 Kč
IV.15	9.4.2015	2015129	RxxxN	21	50 000 Kč	10 500 Kč	60 500 Kč
IV.15	1.4.2015	2015130	VxxxO	21	36 341 Kč	7 632 Kč	43 972 Kč
IV.15	1.4.2015	2015139	VxxxO	21	242 941 Kč	51 018 Kč	293 958 Kč
IV.15	2.4.2015	2015131	VxxxO	21	104 531 Kč	21 951 Kč	126 482 Kč
IV.15	2.4.2015	2015140	VxxxO	21	164 086 Kč	34 458 Kč	198 544 Kč
IV.15	2.4.2015	2015148	VxxxO	21	114 464 Kč	24 037 Kč	138 501 Kč
IV.15	2.4.2015	2015151	VxxxO	21	99 060 Kč	20 803 Kč	119 863 Kč
IV.15	3.4.2015	2015141	VxxxO	21	281 474 Kč	59 110 Kč	340 584 Kč
IV.15	4.4.2015	2015144	VxxxO	21	299 001 Kč	62 790 Kč	361 791 Kč
IV.15	5.4.2015	2015145	VxxxO	21	277 434 Kč	58 261 Kč	335 695 Kč
IV.15	5.4.2015	2015153	VxxxO	21	74 120 Kč	15 565 Kč	89 685 Kč
IV.15	6.4.2015	2015142	VxxxO	21	272 182 Kč	57 158 Kč	329 340 Kč
IV.15	6.4.2015	2015152	VxxxO	21	91 512 Kč	19 218 Kč	110 730 Kč
IV.15	7.4.2015	2015132	VxxxO	21	83 268 Kč	17 486 Kč	100 754 Kč
IV.15	7.4.2015	2015143	VxxxO	21	192 942 Kč	40 518 Kč	233 460 Kč
IV.15	7.4.2015	2015149	VxxxO	21	66 989 Kč	14 068 Kč	81 056 Kč
IV.15	8.4.2015	2015133	VxxxO	21	624 510 Kč	131 147 Kč	755 657 Kč
IV.15	8.4.2015	2015154	XXXXD	21	63 204 Kč	13 273 Kč	76 477 Kč
IV.15	9.4.2015	2015155	XXXXD	21	154 700 Kč	32 487 Kč	187 187 Kč
IV.15	9.4.2015	2015134	VxxxO	21	26 334 Kč	5 530 Kč	31 864 Kč
IV.15	9.4.2015	2015135	VxxxO	21	189 462 Kč	39 787 Kč	229 249 Kč
IV.15	9.4.2015	2015136	VxxxO	21	183 999 Kč	38 640 Kč	222 639 Kč
IV.15	10.4.2015	2015156	XXXXD	21	197 532 Kč	41 482 Kč	239 014 Kč
IV.15	10.4.2015	2015124	B. K.	21	34 227 Kč	7 188 Kč	41 414 Kč
IV.15	10.4.2015	2015125	B. K.	21	70 586 Kč	14 823 Kč	85 409 Kč
IV.15	10.4.2015	2015137	VxxxO	15	28 710 Kč	4 307 Kč	33 017 Kč
IV.15	10.4.2015	2015137	VxxxO	21	201 310 Kč	42 275 Kč	243 585 Kč
IV.15	10.4.2015	2015150	VxxxO	21	182 038 Kč	38 228 Kč	220 265 Kč
IV.15	11.4.2015	2015146	VxxxO	21	380 272 Kč	79 857 Kč	460 129 Kč
IV.15	12.4.2015	2015147	VxxxO	21	302 086 Kč	63 438 Kč	365 524 Kč
IV.15	13.4.2015	2015138	VxxxO	21	298 443 Kč	62 673 Kč	361 115 Kč
IV.15	13.4.2015	2015157	XXXXD	21	232 067 Kč	48 734 Kč	280 801 Kč
IV.15	14.4.2015	2015158	XXXXD	21	322 204 Kč	67 663 Kč	389 866 Kč
IV.15	15.4.2015	2015159	XXXXD	21	238 856 Kč	50 160 Kč	289 016 Kč
IV.15	16.4.2015	2015160	XXXXD	21	85 333 Kč	17 920 Kč	103 253 Kč
IV.15	17.4.2015	2015161	XXXXD	21	178 905 Kč	37 570 Kč	216 475 Kč
IV.15	20.4.2015	2015162	XXXXD	21	135 561 Kč	28 468 Kč	164 029 Kč
IV.15	21.4.2015	2015163	XXXXD	21	108 438 Kč	22 772 Kč	131 210 Kč
IV.15	22.4.2015	2015164	XXXXD	21	160 089 Kč	33 619 Kč	193 708 Kč
IV.15	23.4.2015	2015165	XXXXD	21	153 203 Kč	32 173 Kč	185 375 Kč
IV.15	24.4.2015	2015166	XXXXD	21	63 546 Kč	13 345 Kč	76 891 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje: Anežka Inmanová

IV.15	27.4.2015	2015167	XXXXD	21	44 234 Kč	9 289 Kč	53 523 Kč
IV.15	28.4.2015	2015168	XXXXD	21	143 628 Kč	30 162 Kč	173 789 Kč
IV.15	29.4.2015	2015169	XXXXD	21	157 603 Kč	33 097 Kč	190 699 Kč
IV.15	30.4.2015	2015170	XXXXD	21	252 958 Kč	53 121 Kč	306 079 Kč
					celkem DPH	1 618 296 Kč	

a celkem tak způsobila České republice, zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, územní pracoviště Praha 9, zkrácením DPH za zdaňovací období leden 2014 až duben 2015 škodu **v celkové výši 17 812 696 Kč,**

tedy:

ve velkém rozsahu zkrátila daň,

čímž spáchala

zvláště závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění účinném od 1. 10. 2020 (dále jen „tr. zákoník“),

a odsuzuje se

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku k trestu **odnětí svobody v trvání 5 (pěti) let a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaná pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se obžalované dále ukládá **peněžitý trest ve výměře 350 (tři sta padesát) denních sazeb, když denní sazba činí 3 000 Kč (tři tisíce korun českých),** tedy celkem 1 050 000 Kč.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obžalované ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v činnosti statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu obchodní společnosti či družstva, kontrolního orgánu nebo člena kontrolního orgánu obchodní společnosti či družstva, funkce prokuristy včetně jejich zastupování na základě zvláštní plné moci na dobu **10 (deseti) roků.**

Odůvodnění

- 1 Na podkladě dokazování, provedeného v hlavním líčení v rozsahu dle § 2 odst. 5 tr. řádu, soud podle svého vnitřního přesvědčení, založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu, hodnotil provedené důkazy jednotlivě, v jejich vzájemných souvislostech, i jako celek ve smyslu § 2 odst. 6 tr. řádu, a dospěl ke skutkovým a právním závěrům popsáním ve výrokové části tohoto rozsudku.

1. Výpověď obžalované

- 2 Hlavní líčení bylo za splnění podmínek § 202 odst. 5 tr. řádu konáno v nepřítomnosti obžalované, proto byla dle § 207 odst. 2 tr. řádu v hlavním líčení přečtena její výpověď z přípravného řízení na č. l. 247-250 ze dne 20. 5. 2021. V této své výpovědi obžalovaná M. R. svou vinu zcela popřela.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Anežka Inmanová

Vypověděla, že společnost MxxxA koupila s tím, že když půjde do důchodu, bude mít zaběhlý obchod se dřevem a bude si v klidu užívat. Obchodní zkušenosti s podnikáním měla, od roku 1994 se živí jako OSVČ, měla opravnu obuvi a vázanou živnost vedení účetnictví a administrativní činnost. V roce 2008 byla zaměstnána na xxx jako xxx a xxx. V roce 2013 se tedy stala jediným majitelem a jednatelem společnosti MxxxA. Netušila, jak fyzicky náročné vedení společnosti bude. Byla pořád v autě, sjednávala obchody. Z počátku měla jednoho zaměstnance, T. Ř., který měl na starosti pouze nakontaktování a předjednání obchodů, zatímco vše ostatní zajišťovala osobně obžalovaná, tedy uzavírání smluv, nákup, prodej, fakturaci, vedení účetnictví, hrazení a přijímání plateb, dispozice s účtem společnosti. Náklady na podnikání měla pouze za nákup zboží a kilometrovné za své auto, podnikala z domu, jiné náklady tedy neměla. S firmami uvedenými ve výroku skutečně obchodovala. Dodavatelé MxxxA byli v drtivé většině plátcí DPH, žádného konkrétního si již nepamatuje. Marži měla nízkou, v desetikorunách na kubík dřeva. Většina plateb za nákup i následný prodej dřeva probíhala v hotovosti, protože dodavatelé chtěli peníze v hotovosti, proto i obžalovaná inkasovala hotovost. Je přesvědčena, že daňová příznání za MxxxA řádně podávala, aby to doložila. Musela by nahlédnout do dokladů, které již nemá k dispozici, neboť je dne 13. 4. 2015 předala novému majiteli společnosti. Činnost v MxxxA vykonávala do 13. 4. 2015. Žádnou dokumentaci ke společnosti již nemá, ani v elektronické podobě. Počítač, na kterém měla obžalovaná účetnictví spol. MxxxA uložené, vyhořel. Po roce podnikání se jí totiž zhoršil zdravotní stav, nemohla dále společnost vést, proto ji prodala. K prodeji došlo poté, co si snad dala inzerát na prodej společnosti, na který se jí ozval česky hovořící muž, že má o společnost zájem, a následně se dvakrát setkali, jednou ve Vsetíně a jednou v Praze. Jak se tento Čech jmenoval, si nevzpomíná. Ale byl s ním i nějaký drobný, snědý, tmavovlasý, mladší Bulhar, který se stal vlastníkem a jednatelem. Bulhar mluvil pouze bulharsky, ten Čech mu vše překládal. Veškeré doklady k MxxxA jim předala v Praze při převodu společnosti, a to z auta do auta, byli u toho přítomni jen obžalovaná a výše zmínění Bulhar a Čech.

- 3 Připustila, že i po prodeji společnosti a změně jejího jednatele i nadále od odběratelů přebírala peníze za prodej dřeva, které bylo prodáno po převodu firmy, tedy po 13. 4. 2015. Z těchto peněz pak rovněž hradila platby dodavatelům. K dotazu, proč vystavila faktury, podepsala dodací listy a příjmové pokladní doklady a na základě toho převzala peníze za plnění, ke kterému došlo až po převodu obchodního podílu a změně jednatele, obžalovaná uvedla, že správně mělo být na fakturách datum 13. 4. 2015. Bylo to tak, že se společností XXXXD dojednávala všechny tyto obchody začátkem dubna 2015, avšak faktury a dodací listy vystavila s daty dodání, které byly až po dni prodeje společnosti. Tyto doklady předala novému majiteli firmy. Za společnost MxxxA jednala pouze do 13. 4. 2015, po tomto datu už za společnost nejednala ani neobchodovala. Všechny fakturace proběhly před převodem společnosti.
- 4 K plné moci ze dne 13. 4. 2015 založené ve sbírce listin obchodního rejstříku, kterou měla být jednatelem sv. L. zplnomocněna k zastupování spol. MxxxA (č. l. 1945), obžalovaná uvedla, že tato jí nic neříká a podpis není její.
- 5 K předložené emailové komunikaci obžalované z emailové adresy Xxx s P. S. na emailovou adresu xxx a s L. S. na emailovou adresu xxx z října 2015 (č. l. 251-253, 257), ve které řeší chybějící doklady o zaplacení z roku 2015 a sv. S. žádá obžalovanou, aby jí vystavila příjmové doklady „stejným způsobem, jak jsme to dělaly minule“ a navrhuje, že obžalované vypíše data úhrad faktur, obžalovaná uvedla, že vystavila opisy dokladů za období, kdy ještě byla jednatelkou a majitelkou, avšak s daty, kdy peníze skutečně přijala. Stalo se tak proto, že pan S. často ztrácel doklady a paní S. jí proto poslala číslo faktury, částku a datum a obžalovaná jí na základě těchto požadovaný doklad vystavila.
- 6 K předložené emailové komunikaci obžalované s P. S. a L. S. z 21. 4. 2015 (č. l. 254-257), ve které obžalovaná sv. S. zasílá opravenou fakturu MxxxA pro VxxxO za zprostředkování prodeje lesa s datem vystavení 23. 12. 2014, stejně jako ke komunikaci z 15. 11. 2015 (č. l. 258-268), kdy obžalovaná sv. S. zasílá seznamy vystavených faktur společnosti VxxxO a jejich zúčtování za

MxxxA v účetním deníku za období 10/2013 až 12/2014, obžalovaná uvedla, že sv. S. požadovala doklady za období, kdy ještě byla jednatelkou, tak jí je poslala. Vyloučila, že by faktury opravovala zpětně.

- 7 Obdobně k dotazu, proč sv. S. v emailech ze 17. – 21. 4. 2015 (č. l. 269-299) zasílala obžalované přehled úhrad faktur včetně samotných faktur vystavených společností MxxxA pro VxxxO a žádala obžalovanou o vystavení výdajových dokladů podle dat a částek dle této přílohy, resp. zaslání dokladů o zaplacení, obžalovaná uvedla, že v tom nevidí problém, protože se jednalo o období, kdy byla jednatelkou. Přílohou těchto emailových zpráv, ke kterým se obžalovaná vyjadřovala, jsou faktury vystavené spol. MxxxA odběrateli, kterým je ve všech případech VxxxO, a to jedna faktura za zprostředkování prodeje lesa vystavená 30. 12. 2014 se splatností do 29. 1. 2015 a dále několik faktur za dodávku kulatiny vystavených v prosinci 2014 se splatností v lednu 2015, dále faktura vystavená 28. 11. 2014 za zprostředkování nákupu kulatiny s datem splatnosti 30. 12. 2014 a opět několik faktur za dodávku kulatiny vystavených v listopadu 2014 se splatností v prosinci 2014. Způsob úhrady je na všech fakturách uveden hotově.
- 8 Proč v srpnu 2014 posílala příjmové doklady a opravenou fakturu vystavenou MxxxA pro odběratele B. K. za těžbu prorostu, splatnou a dle příjmového dokladu rovněž uhrazenou v hotovosti v den vystavení, tedy dne 18. 8. 2014, na email P. S. a nikoli přímo P. K. (č. l. 300-302), si již nevzpomíná. K tomuto lze dodat, že jakkoli se dle předmětu emailové zprávy, názvu přílohy i jejího textu jedná o opravenou fakturu, dle textu samotné faktury se jedná o její originál, nikoli opravenou fakturu.
- 9 K emailové zprávě, kterou obžalovaná zaslala P. S. dne 24. 5. 2015 (č. l. 303) s dotazem: „Datum DO 13. 4. 2015. Co s tím zbytkem?“, obžalovaná uvedla, že fakturace byla do 13. 4. 2015, dále spolupráce nepokračovala. Na fakturách i na příjmových dokladech vystavených MxxxA s datem po 13. 4. 2015 jsou podpisy obžalované, tyto nespornuje. Jak vznikala čísla faktur v rámci číselných řad vystavování, si nevzpomíná.
- 10 Obžalovaná ke své osobě uvedla, že má úplné střední odborné vzdělání v oboru elektrotechnika – silnoproud, pobírá starobní důchod 9 700 Kč, současně má otevřenou živnostenskou praxi na nákup a prodej a ostatní služby jinde neuvedené a vázanou živnost vedení účetnictví a administrativní činnosti. Její zdravotní stav je dobrý – stabilizovaný, je diabetik 2. typu. Od roku 2000 se vždy co 2 až 3 roky léčí půl roku až rok ambulantně na psychiatrii pro potíže plynoucí ze stresu.

2. Výpovědi svědků

- 11 Soud dále k důkazu v hlavním líčení k návrhu stran vyslechl či přečetl výpověď svědků, zejména jednatelů a zaměstnanců obchodních společností, se kterými MxxxA navázala obchodní spolupráci a jejichž byla dodavatelem, jakož i svědka L., na kterého měla obžalovaná společnost MxxxA převést.
- 12 Svědek **A. A. L.**, nar. xxx, státní příslušník Bulharské republiky, vypověděl, že mu před asi osmi lety, když dokončil školu, jeho známý B.lav nabídl, že mu zajistí zaměstnání v ČR. Svědek tedy odjel do ČR, kde vše vyjednával B.lavův známý Vlady. Vlady mluvil dobře česky i bulharsky, zatímco svědek česky nerozuměl vůbec. Vlady řekl, že svědka zaměstná, ale nejprve si musí zařídit bankovní účet a podepsat nějaké listiny. Svědek vyloučil, že by mu kdokoli nabídl, aby se stal společníkem či jednatelem v nějaké obchodní společnosti v ČR. Svědek nikdy nepodnikal ani v Bulharsku ani nikde jinde, žádné angažmá v obchodních společnostech nikdy neměl, má střední odborné vzdělání v oboru potravinářství a zemědělství a celý život se živí manuální prací jako zaměstnanec, aktuálně sbírá v Holandsku houby. Do ČR přijel výhradně za účelem nalezení zaměstnání ve stavebnictví a o tom jediném zde jednal. K dotazu uvedl, že MxxxA ani další obchodní společnosti, v nichž byl dle obchodního rejstříku angažován, nezná, nikdy v žádné

nefiguroval, žádné listiny či účetnictví k žádné obchodní společnosti nikdy nepřevzal. Veškeré dokumenty, které při své návštěvě ČR svědek podepsal, byly zřejmě v češtině, svědek nerozuměl jejich obsahu, Vlady ho vodil na různá místa, kde v jeho přítomnosti svědek listiny podepisoval, pamatuje si nějakou poštu, banku. Žádnou z těchto listin svědek nemá, nikdy ji nedostal, vše měl u sebe Vlady. S Vladym se takto setkal několikrát, z toho asi dvakrát u toho byla vedle Vladyho a B.lava ještě jedna žena, věk okolo 50 let, vysoká asi 168 cm, vlasy krátce strižené, zřejmě Češka. Ta žena hovořila s Vladym, on ji oslovoval M.. Vzali si svědkův občanský průkaz a ta paní řekla, že pracuje něco jako na úřadě práce a že svědka zaregistruje. Svědek opět podepsal nějaké doklady, obsahu nerozuměl, byly česky. S Vladym a tou ženou pak šli podepsat nějaké listiny snad na poštu. Následně Vlady svědkovi sdělil, že pro něj práci nemá, tak se svědek vrátil zpět do Bulharska. Po té mu zavolali a řekli, že pro něj práci v ČR sehnali a svědek tak do ČR přijel znova. Opět zde podepsal nějaké doklady, tentokrát v jiné budově, v přítomnosti asi 6 až 8 lidí, to už z toho byl nervózní, proto šel k B.lavovi a přiměl ho, aby mu vysvětlil, co se děje. B.lav řekl, že se jedná o firmy, které se převádějí, a že by bylo lepší se tím nezabývat, nemít s tím nic společného. K té ženě řekl, že chtěla převést nějaké vozidlo kvůli daním. Poté se svědek vrátil do Bulharska a s těmito lidmi se už neviděl a neslyšel o nich. Do ČR pak přijel asi o tři až čtyři roky později se svým otcem, jak dokládá i potvrzení o nástupu svědka do zaměstnání v roce 2018 a dohoda o provedení práce, byl zaměstnán jako pomocný dělník ve výrobě (č. l. 1980-1982). S výše uvedenými osobami ani projednávanou věcí však tato cesta nijak nesouvisela.

- 13 Po předložení fotografie obžalované svědek uvedl, že tuto s jistotou poznává jako ženu, o které hovořil, kterou Vlady oslovoval M.. Setkal se s ní dvakrát v Praze v rozmezí několika dnů, v ČR byl asi týden.
- 14 Svědek **T. Ř.**, nar. 8. 5. 1976, vypověděl, že jej s obžalovanou seznámil P. S., který v té době rovněž obchodoval se dřevem, dělal v podstatě stejnou činnost jako svědek. Jaký byl vztah obžalované a P. S., svědek neví, asi byli známí. Svědek pak ve spol. MxxxA pracoval jako nákupčí dřeva. Dřevo nakoupil, sjednal kupujícího, odvezl obžalované dodací listy a řekl jí, na kterou pilu dřevo šlo, ona vystavila fakturu a svědek ji poslal odběrateli, který zaplatil. Platby za prodané dřevo inkasovala MxxxA většinou na svůj účet, jen někteří menší odběratelé mohli možná zaplatit hotově. MxxxA dřevo nakupovala z různých zdrojů, nikterak ho nezpracovávala, jen ho přeprodávala dále. Za nakoupené dřevo platila MxxxA hotově nebo převodem. Ve spol. MxxxA jednal svědek jen s obžalovanou, se kterou řešil veškeré záležitosti. O tom, že by obžalovaná svou činnost v MxxxA ukončila, svědek neví. K dotazu dále uvedl, že L. B. měla ve Vsetíně xxx, byl se tam podívat, že by koupili nějaké lesy, ale domnívá se, že na koupi nedošlo. Spol. VxxxO je syna P. S., také se zabývala obchodem se dřevem, jako svědek. Má za to, že v dané době od nich něco přes P. S. koupil, ale jestli to bylo za MxxxA, si nepamatuje. P. K. z Vizovic asi nějaké dřevo MxxxA dodával. Se spol. XXXXD spol. MxxxA obchodovala. Svou činnost v MxxxA svědek ukončil, protože chtěl obchod se dřevem dělat sám, současně mu obžalovaná řekla, že má zdravotní problémy. O žádných cizích státních příslušnících, kteří by se v dané době v obchodu se dřevem na Moravě pohybovali, svědek neví.
- 15 Svědek **T. S.**, nar. xxx vypověděl, že obžalovanou nezná, jméno společnosti MxxxA poznal až v souvislosti se svým svědectvím v projednávané trestní věci. Svědek byl sice jednatelem společnosti VxxxO, avšak za tuto v obchodním styku na základě plné moci jednal výhradně jeho otec P. S.. Svědek s obchodními partnery společnosti VxxxO vůbec nejednal, tyto nezná.
- 16 Svědek **P. S.**, nar. xxx, vypověděl, že se s obžalovanou znal asi 10 let z prostředí obchodu s dřevní hmotou, se kterou sám obchoduje 15 let. MxxxA byla společnost obžalované, obchodovala s dřevní hmotou, hlavně s kulatinou. Svědek v té době na plnou moc zastupoval společnost VxxxO, který byla jeho syna a obchodovala s dřevní hmotou, kterou nakupovala i od MxxxA, zastoupenou právě obžalovanou. O tom, že by za MxxxA jednaly kromě obžalované nějaké jiné osoby, svědek neví, nevzpomíná si. Obchod probíhal tak, že obžalovaná svědkovi zavolala, jestli nějaká hmota někde je ke koupení, a svědek tuto víceméně přeprodával za nějakou provizi, tudíž si

dřevní hmotu v 90% případů přebíral rovnou až odběratel VxxxO, ale jak a kde k tomu docházelo, svědek neví, dřevní hmota byla na různých odvozních místech, což byly skládky u lesa, kam se dříví natahá. Zákazník si přijel pro hmotu, udělal přejímku a pak mu to VxxxO vyúčtovala. Následně vždy obžalovaná vystavila za MxxxA fakturu, kterou jí svědek uhradil hotově. Obchody se realizovaly rychle, od sjednání obchodu do jeho realizace a platby uběhly dva až tři dny, nejdéle byl obchod dokončen během jednoho týdne. Kdo byl dodavatelem dřevní hmoty pro MxxxA, svědek neví, nebyl s nimi ve styku. Jak a proč MxxxA ukončila svou činnost, si svědek nevzpomíná. Zda obžalovaná ve spol. MxxxA figurovala až do jejího zániku, si svědek nevzpomíná. Svědek sám za MxxxA nikdy nejednal, žádné faktury za ni nevystavoval, a zda jakkoli pomáhal s činností obžalované, si nepamatuje, asi ne. T. H. svědek zná, obchodoval také se dřevem, byla to spol. XXXXD, které spol. MxxxA dodávala dřevo. Svědek k těmto obchodům dostával od XXXXD doklady potvrzující převzetí zboží dodaného jí MxxxA, což zdůvodnil tím, že mu v té době nechávali provizi, a on aby viděl ten objem, jakou provizi. K dotazu, komu svědek tuto provizi fakturoval, uvedl, že MxxxA, ale již tyto nemá k dispozici. Pro komunikaci s obžalovanou svědek užíval emailovou adresu xxx. L. B. je svědkova bývalá přítelkyně, žili spolu ve společné domácnosti. L. B. se zabývá realitami, občas sjednala lesní pozemek, byla tam nějaká provize, ale bylo to v minimu případů. K předložené emailové zprávě od obžalované z 20. 8. 2014 (č. l. 463-465), v jejímž textu je uvedeno: „Posílám opravenou fakturu“ a přílohou je faktura vystavená MxxxA dne 18. 8. 2014 odběrateli P. K. za těžbu porostu, svědek uvádí, že si na to nevzpomíná, proč mu obžalovaná tuto fakturu posílala, neví, zřejmě tam byla nějaká nesrovnalost. Obdobně se svědek nedokázal vyjádřit k emailové zprávě od obžalované z 24. 5. 2015 (č. l. 469) s předmětem „fakturace DUBEN ZNOVU“ a textem: „Datum DO 13. 4. 2015. Co s tím zbytkem?“

- 17 K e-mailové zprávě ze dne 24. 5. 2015 od L. B. (č. l. 479), v jejímž textu je uvedeno: „Provize za zprostředkování prodeje 2 x 50 tis“, podepsána RXXXN s.r.o., zastoupená jednatelkou L. B., svědek uvedl, že je to nějaká provize za zprostředkování těch lesních pozemků, které zprostředkovala MxxxA paní B.. Pokud následně obžalovaná svědkovi poslala dvě faktury vystavené MxxxA pro odběratele RxxxN, každou na částku 50 000 Kč plus 21 % DPH, tedy celkem 60 500 Kč, a k těmto vždy příjmový doklad, tak to bylo proto, že s L. B. žil ve společné domácnosti, měl jí to jen předat.
- 18 Svědkyně **L. B.**, nar. xxx, vypověděla, že se v předmětném období zabývala realitní činností. Na společnost MxxxA si nevzpomíná, pokud je zdokumentována nějaká obchodní spolupráce, tak se asi jednalo o zprostředkování prodeje lesních pozemků, blíže si nepamatuje. Za fakturované služby jí bylo většinou placeno hotově. S obviněnou se nikdy neviděla ani nesetkala. K dotazu na P. S. svědkyně uvedla, že se jedná o otce jejího syna, se kterým žila v letech 2009-2016. Od roku 2016 se s ním nestýká. V té době byla jednatelkou společnosti RxxxN s.r.o., zabývala se i nákupem a prodejem lesních pozemků. Pokud se jednalo o pozemek, na kterém šlo provést těžbu dřeva, tak prodej zprostředkovala přes P. S., se kterým měla osobní i obchodní vztah. P. S. jednal jako zprostředkovatel mezi svědkyní a zájemcem o koupi pozemku, ale nečinil tak jako OSVČ ani jako zaměstnanec žádné společnosti. Takových obchodů bylo více, proto si na konkrétní případ nepamatuje. E-mailovou schránku xxx užíval P. S.. K předloženému e-mailu ze dne 24. 5. 2015 (č. l. 313-318), ve kterém svědkyně píše svědkovi P. S. zprávu s obsahem „faktura za zprostředkování prodeje 2 x 50 tis.“, svědkyně uvedla, že P. S. vyplácela dvakrát v hotovosti 50 000 Kč za zprostředkování prodeje pozemku, neví, o jaký konkrétní se jednalo. Chtěla od něj vystavit účetní doklad, bylo jí jedno, jak jí doklad vystaví, zda jako fyzická osoba nebo jako nějaká společnost. Doklady měl vystavit P. S., který byl také příjemcem finanční hotovosti za zprostředkování prodeje. Proč jí P. S. následně tyto poslal vystavené jménem MxxxA ani jaký měl P. S. vztah ke společnosti MxxxA, svědkyně neví, neřešila to s ním. Peníze mu nejprve vyplatila a pak ho žádala o vystavení dokladu, aby měla v pořádku účetnictví. Se spol. MxxxA svědkyně žádné smlouvy neměla a nikdy s ní neobchodovala. Faktury jsou vystaveny na vyšší částku, protože je hodnota plnění navýšena o DPH. Na podrobnosti si nepamatuje. Přílohou uvedených emailových

zpráv, které v reakci na email svědkyně B. posílá obžalovaná P. S. a tento ji během několika málo minut přešlává sv. B., jsou faktury vystavené MxxxA odběrateli RxxxN vždy na částku 50 000 Kč, navýšenou o 21% DPH, tedy každá celkem na 60 500 Kč, a to za zprostředkování prodeje. Datum vystavení faktury, její splatnosti a úhrady v hotovosti je dle textu faktury a přiloženého příjmového dokladu vždy shodné, a to 3. 4. 2015, resp. 9. 4. 2015.

- 19 V přípravném řízení svědkyně k výzvě policejního orgánu k doložení spolupráce s MxxxA založila jednak výše uvedené dvě faktury ve vztahu k RxxxN (č. l. 1855-1856) a jednak dvě faktury vystavené MxxxA odběrateli L. B., IČ xxx, včetně souvisejících příjmových dokladů (č. l. 1844-1847), a to fakturu z 2. 4. 2014 za provizi za zprostředkování prodeje v období 1. 1. 2014 až 31. 3. 2014 na částku 109 476 Kč vč. DPH, a dále fakturu z 1. 7. 2014 za zprostředkování prodeje v období 1. 4. 2014 až 30. 6. 2014 na částku 108 900 Kč vč. DPH. I zde platí, že datum vystavení faktury, její splatnosti a úhrady v hotovosti je dle textu faktury a přiloženého příjmového dokladu vždy shodné.
- 20 Svědkyně **L. S.**, nar. xxx, vypověděla, že obžalovanou zná jako účetní spol. MxxxA z doby, kdy svědkyně jako OSVČ pro spol. VxxxO externě zpracovávala účetnictví. Úkoly jí zadával a doklady k zaúčtování předával P. S.. MxxxA a spol. VxxxO spolu obchodovaly se dřevem. Svědkyně komunikovala za MxxxA pouze asi dvakrát s obžalovanou. Mimo jiné i proto, že advokát spol. VxxxO chtěl po svědkyni doložit záznamní povinnost k DPH za roky 2013, 2014, proto tyto svědkyně požadovala od obžalované. S nikým jiným za spol. MxxxA svědkyně nikdy nejednala, nestalo se ani, že by jí obžalovaná sdělila, že již v MxxxA nefiguruje.
- 21 K emailové zprávě ze 7. 10. 2015, kterou svědkyně zaslala P. S. (č. l. 251), v níž se ho ptá, zda má kontaktovat obžalovanou kvůli chybějícím úhradám faktur z roku 2015 od MxxxA, ať jim doklady o zaplacení vystaví, svědkyně uvedla, že zřejmě chyběly nějaké doklady o úhradách, byly tam zřejmě podržené faktury, a svědkyně chtěla doklady o zaplacení, aby to měla v pořádku při zpracování daňového přiznání, firma měla otevřené závazky. Ke komunikaci z 15. 11. 2015 (č. l. 258-268), kdy svědkyně řeší chybějící doklady od MxxxA o zaplacení z roku 2015 a žádá obžalovanou, aby jí vystavila příjmové doklady „stejným způsobem, jak jsme to dělaly minule“ a navrhuje, že obžalované vypíše data úhrad faktur, načež obžalovaná sv. S. zasílá seznamy vystavených faktur společnosti VxxxO a jejich zúčtování za MxxxA v účetním deníku za období 10/2013 až 12/2014, svědkyně uvedla, že po obžalované chtěla doklady k zaplacení a připravila k tomu úhrady podle zůstatku v pokladně, aby vše ladilo a pokladna nebyla minusová. K dotazu, na čí pokyn svědkyně takto řešila účetní stav, kdy pokladna vykazovala minusový zůstatek, svědkyně uvedla, že to řekla P. S. a on ji požádal, ať to připraví tak, aby to bylo na straně VxxxO z účetního hlediska v pořádku. Svědkyně obžalovanou urgovala i přes pana S., chtěla mít řádně zpracované účetnictví. Na emailovou zprávu, kterou svědkyně zaslala obžalované dne 21. 4. 2015 (č. l. 254), ve které je k předmětu „opravená faktura“ uveden text: „Prosím Vás zaslete mi tu opravenou fakturu“, jakož i na obratem obdrženou zprávu od obžalované s fakturou ze dne 29. 1. 2015 (č. l. 255-256), si svědkyně již nepamatuje.
- 22 K dotazu na e-mailovou zprávu ze dne 15. 11. 2015 s přílohou (č. l. 258-268), proč byl v listopadu 2015 obchodním partnerem zasílán seznam vystavených faktur za období roku 2013, svědkyně uvádí, že neví, chtěla po obžalované záznamní povinnost a ona poslala toto. Ke zprávě ze dne 17. 4. 2015 (č. l. 269-270) a dotazu, proč v dubnu 2015 MxxxA a VxxxO komunikují o úhradách, ke kterým mělo dojít v roce 2013, svědkyně uvádí, že jí asi chyběly podklady o zaplacení, asi chtěli, ať to zašle dle stavu pokladny. Již to bylo zaúčtované, ale chyběly k tomu doklady.
- 23 Svědek **J. V.**, nar. xxx, uvedl, že byl majitelem a jednatelem společnosti XXXXD s.r.o., která obchodovala se dřevem. Spolupráce s MxxxA začala zřejmě z iniciativy obžalované, která nabízela dodávky dřeva. K jednání za XXXXD svědek pověřil zaměstnance H., spolupráce s MxxxA byla dlouhodobá, detaily si svědek nepamatuje. Od jakých dodavatelů MxxxA odebírala dřevo, svědek neví. Pokud ví, tak obžalovaná vždy dala avízo, že pojedede kamion se dřevem, a pan H. určil, zda

pojede na sklad či jako obvykle přímo k odběrateli. Po přejímkách obžalovaná vystavila fakturu za dodané dřevo, kterou od ní převzal pan H.. Platby probíhaly v hotovosti, jak bylo běžné. Spolupráce skončila z důvodu vážné nemoci obžalované. Za společnost MxxxxA vždy jednala pouze obžalovaná, o změně jednatele MxxxxA svědek nic neví, obžalovaná ho o ničem takovém neinformovala.

- 24 Svědek **T. H.**, nar. xxx vypověděl, že jako zaměstnanec XXXXD s obžalovanou od roku 2014 obchodoval s dřevní hmotou. MxxxxA, za kterou jednala obžalovaná, byla dodavatelem dřevní hmoty pro XXXXD. S nikým jiným než s obžalovanou za MxxxxA nejednal, po celou dobu spolupráce vše probíhalo stále stejně. O převodu spol. MxxxxA a změně jejího jednatele se svědek dozvěděl až následně při svém výslechu na policii v projednávané věci. Za dodané dřevo XXXXD platila standardně hotově, v obchodu se dřevem je nutná rychlá platební morálka. Fungovalo to tak, že MxxxxA dodávala dřevo, každý den nebo každý druhý den udělala XXXXD přejímku, dřevo se spočítalo, zhodnotilo a obžalovaná dle výsledku přejímky následně téhož dne vystavila fakturu a svědek jí téhož dne dovezl peníze, scházeli se mezi Vsetínem a Novým Jičínem na různých místech. Platby za dřevo předával tedy vždy hotově přímo obžalované, která mu předávala veškeré účetní doklady od MxxxxA. V rámci předem dohodnutých cen pro danou kvalitu dřeva bylo při přejímce zboží svědkem nebo jeho odběratelem zjišťováno, kolik dřeva které kvalitativní skupiny bylo dodáno, a z toho se vypočítala cena, tudíž přesná cena dodávky byla známa až poté, co došlo k dodání a přejímce zboží. Pokud neodpovídalo objednané množství a cena dodávky se tak lišila od fakturované, tak se stejně většinou zaplatila obžalovanou vystavená faktura a až při další dodávce se cena ponížila nebo navýšila, a tím se vyrovnal rozdíl z předešlého obchodu. Dopravu dřeva na místo určení, tj. přímo k odběrateli svědka, zajišťovala MxxxxA. Zda MxxxxA disponovala nějakými sklady, svědek neví, žádné neviděl. S obžalovanou komunikoval především telefonicky a emailem. K ukončení spolupráce došlo ze strany MxxxxA, údajně kvůli zdravotnímu stavu obžalované.
- 25 P. S. svědek zná, dříve s ním obchodoval, pan S. svědkovi dodával kontakty na dodavatele dřeva, ale pak se rozkmořili. P. S. se v obchodu se dřevem pohybuje dlouho. Měl firmy, které těžily dříví, a on ho prodával. Spol. VxxxO je firma T. S., ve které za něj na plnou moc vystupoval P. S.. VxxxO rovněž obchoduje se dřevem. O spolupráci MxxxxA a VxxxO svědek nic neví. Domnívá se, že P. S. spolupracoval s obžalovanou, asi obchodovali společně, ale blíže k tomu nic neví. Připustil, že P. S. na jeho emailovou adresu xxx zasílal údaje z přejímek zboží dodaných spol. XXXXD od MxxxxA (č. l. 332-375), na vysvětlenou uvedl, že pan S. s obžalovanou zřejmě užívali stejný email. Pokud tedy komunikaci pro MxxxxA zasílal na xxx, bylo to asi na pokyn obžalované. K obsahu emailové zprávy z 22. 7. 2014 (č. l. 349), kde P. S. svědek píše na téma přejímky červen 2014 text: „Nech tam ještě mezeru do 300.“ svědek uvedl, že to bylo proto, že přejímky nebyly ještě hotové, tak aby P. S. ještě nevystavoval faktury. Myslel tím, že se má vynechat plus, mínus tři sta tisíc jako cena, množství. K obsahu emailové zprávy zaslané svědkem P. S. s předmětem a přílohou s názvem „prejímky listopad 2014“, kde je v textu zprávy uvedeno toliko „na dvě firmy“ se svědek nedokázal vyjádřit. Kdo byl dodavatelem dřeva pro MxxxxA, svědek netuší, to je obchodní tajemství.
- 26 Svědek **B. K.**, nar. xxx vypověděl, že ani obžalovanou ani společnost MxxxxA nezná. V projednávané době byl lesním hospodářem xxx společnosti xxx. A. P. pro něj pod firmou xxx vykonával lesnické práce. Faktury od společnosti MxxxxA svědkovi předával osobně A. P. spolu s příjmovými pokladními doklady, blíže si k tomu již nic nepamatuje. Bylo běžnou praxí, že se 90% faktur hradilo hotově, protože peníze bylo třeba točit rychle. K dotazu na pana S. svědek uvedl, že A. P. jeho jméno párkrát zmínil v souvislosti s nějakou fakturací, více k němu neví.
- 27 Svědek **A. P.**, nar. xxx vypověděl, že obžalovanou nezná, pracuje dlouhodobě v lesnictví na dohodu pro různé společnosti. Pro P. S. pracoval rovněž, jak se jmenovaly jeho společnosti, pro které na dohodu pracoval, si ale nepamatuje. Nepamatuje si, že by někdy předával nějakou fakturu společnosti, ve které by neměl podíl.

- 28 Svědek **J. P.**, nar. xxx, uvedl, že byl jednatelem společnosti HXXXD s.r.o., která obchodovala s biomasou. Současně s biomasou obchodoval i sám jako OSVČ, vlastnil stroje na zpracování a dopravu, proto jako OSVČ sám s HXXXD úzce spolupracoval. MxxxA je oslovila s nabídkou prodeje dřevní hmoty. Kdo za MxxxA jednal, si nepamatuje. Jednotlivé nákupy probíhaly na základě telefonických objednávek, resp. nabídek od spol. MxxxA. Takových probíhá denně několik, platba za ně probíhala na základě fakturace po dodávce suroviny, a to bankovním převodem. Bezhotovostní platby jsou v odvětví běžné z důvodu transparentnosti. S obžalovanou se osobně nikdy nesetkal, je možné, že s ní hovořil telefonicky, faktury mu MxxxA zasílala poštou. Nepamatuje si, zda jednal za MxxxA s někým jiným. Jména T. Ř. a P. S. mu nic neříkají. S MxxxA spolupracoval pouze dva měsíce v roce 2014. Spolupráce skončila, protože nepřicházely nabídky. Kdo byl dodavatelem biomasy pro MxxxA, svědek neví.
- 29 Svědek k výše uvedenému předložil i faktury a bankovní výpis (č. l. 1834-1839), z nichž vyplývá, že HXXXD přijala dne 30. 10. 2014 tři faktury za dodanou dřevní hmotu od MxxxA vystavené v období 9. – 17. 10. 2014, jejichž součet činí 173 333 Kč, které všechny byly dle textu faktury splatné hotově v den vystavení, avšak byly uhrazeny bezhotovostně převodem mezi účty obou společností v období 28. 11. 2014 až 9. 12. 2014.

3. Další listinné a věcné důkazy

- 30 Nad rámec již výše citovaných soud provedl dokazování množstvím dalších listin k prokázání obchodní činnosti MxxxA, zejména účetních dokladů a smluv, sdělení správce daně k plnění povinností ze strany MxxxA, listinami k převodu podílu ve spol. MxxxA na svědka L., a zjištěným obsahem emailových schránek zájmových osob. S ohledem na rozsah účetních dokladů, zejména faktur a příjmových dokladů, dodacích listů a dalších, které byly zajištěny ze strany správce daně nebo vydány zástupci odběratelů spol. MxxxA, soud co do jejich obsahu odkazuje na spisový materiál, kdy některé z nich zmiňuje toliko příkladmo.
- 31 Ze zpráv dotčených finančních úřadů jako správce daně a v daňovém řízení zajištěných listin vyplývá, že správce daně zahájil řízení ve věci podezření na zkrácení daně daňovým subjektem spol. XXXXD, jejímž jednatelem a společníkem byl svědek J. V.. Jedním z dodavatelů této společnosti byla dle daňových dokladů společnost MxxxA. Správce daně konstatoval pochybnosti ohledně uskutečnění plnění na dokladech uvedených dodavatelem MxxxA. Rozporovaná plnění spol. XXXXD od jejich dodavatelů, vč. spol. MxxxA, byla hrazena výhradně hotově. Správci daně se nepodařilo dohledat původ a skutečného dodavatele dřevní hmoty, která byla společností MxxxA dodána společnosti XXXXD. Správce daně v rámci provedeného šetření zjistil, že MxxxA je nekontaktní, sídlí na virtuální adrese, nemá žádného zplnomocněného zástupce a za zdaňovací období od 1. 1. 2014 nepodává daňová přiznání k dani z přidané hodnoty, když poslední přiznání k DPH bylo podáno za zdaňovací období prosinec 2013. V září 2015 zaslal správce daně do datové schránky MxxxA výzvy k podání přiznání za období 2014 a 2015, a následně v říjnu 2015 předvolání, týkající se ověření obchodní spolupráce MxxxA se spol. VxxxO ve zdaňovacím období leden až prosinec 2014. Předvolání bylo doručeno fikcí, na toto nikdo nereagoval. Ve zdaňovacím období 2014 MxxxA nepřiznala žádná uskutečněná ani přijatá zdanitelná plnění a rovněž nepodala přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2014.. Přiznání k DPH nebyla podána ani dodatečně na výzvu správce daně, proto byla spol. MxxxA k 17. 8. 2015 zrušena registrace k DPH. Dle výpisu z obchodního rejstříku byl od 13. 4. 2015 jednatelem MxxxA pan A. A. L., nar. xxx, bytem v xxx, na kterého správce daně nemá kontakt v ČR. Dle sdělení odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra ze dne 3. 5. 2016 nebyl svědek L. přihlášen k pobytu na území ČR, ani neprocházел evidencí cizinců.
- 32 Městský soud v Praze jako soud rejstříkový, poskytl pro účely dokazování v projednávané trestní věci listiny související se změnou jednatele spol. MxxxA, sp. zn. Fj 115532/2021/MSPH. Dle výpisu z obchodního rejstříku spol. MxxxA byla obžalovaná jejím jediným jednatelem a

společníkem od 29. 1. 2013 do 23. 4. 2015. Tohoto dne ji v obou funkcích nahradil sv. A. A. L., a tyto zastával až do 21. 9. 2017, kdy byla společnost vymazána z obchodního rejstříku v návaznosti na její zrušení s likvidací dne 28. 6. 2016 dle pravomocného usnesení Městského soudu v Praze č. j. 82 Cm 836/2016-3. Z konečné zprávy likvidátora ze dne 11. 9. 2017 vyplývá, že likvidátor činil kroky směřující ke zjištění majetku a závazků společnosti bez jakékoliv součinnosti společnosti a jejího jednatele, neboť tento byl nekontaktní. Žádný majetek společnosti nebyl v průběhu likvidace zjištěn. Účetnictví ani daňovou dokumentaci společnosti MxxxxA nemá likvidátor k dispozici, neboť mu nebyla předána. Společnost MxxxxA zanikla dne 21. 9. 2017.

- 33 Ve sbírce listin je založena ověřená kopie smlouvy o převodu podílu na společnosti MxxxxA mezi obžalovanou jako převodcem a svědkem A. A. L., nar. xxx, bytem v xxx, jako nabyvatelem, datovaná v Praze dne 13. 4. 2015. Předmětem smlouvy byl úplatný převod 100 % obchodního podílu odpovídajícího vkladu ve výši 200 000 Kč do základního kapitálu společnosti MxxxxA, přičemž sjednanou cenu převodu ve výši 30 000 Kč zaplatil nabyvatel dle textu smlouvy v hotovosti při podpisu smlouvy. Nabyvatel prohlašuje, že mu je ekonomický, účetní a faktický stav společnosti a jejího závodu dobře, kompletně a dlouhodobě znám, provedl před podpisem této smlouvy podrobný účetní, daňový a právní audit závodu společnosti a s faktickým, právním, ekonomickým a účetním stavem je tak dobře a kompletně seznámen, když současně prohlašuje, že veškeré údaje obsažené v účetních a smluvních podkladech závodu společnosti odpovídají skutečnému stavu. Převodce nenese žádnou odpovědnost za závazky společnosti, pokud vyplývají z účetních a právních dokumentů společnosti. Uplatnění případného nároku z titulu odpovědnosti za vady musí být ze strany nabyvatele provedeno bezodkladně po zjištění vad v písemné formě, nejpozději však ve lhůtě jednoho měsíce od podpisu této smlouvy. Oprávněnost nároku musí být doložena doklady prokazujícími vědomost převodce o tom, že ke dni podpisu této smlouvy existovala skutečnost znamenající vadu převáděného podílu ve smyslu této smlouvy a že na tuto skutečnost nebyl nabyvatel upozorněn a současně že o této skutečnosti nevěděl a vědět nemohl. Tato smlouva byla uzavřena ve třech vyhotoveních, když každý z účastníků obdrží jedno vyhotovení, jedno vyhotovení s úředně ověřenými podpisy účastníků bude doručeno na obchodní rejstřík. Nabyvatel prohlašuje, že si nechal vyhotovit překlad této smlouvy do jazyka bulharského. Podpisy obžalované jako převodce i sv. L. jako nabyvatele jsou na listině připojeny a jsou rovněž i notářsky ověřeny, a to v Praze dne 15. 4. 2015 Mgr. Ondřejem Demutem, zástupcem notářky JUDr. Ivany Demutové, dle čísla legalizace v ověřovací knize notáře a označení listin byly tyto podpisy ověřeny současně spolu s podpisy obžalované a sv. L. na dalších listinách, zejména na návrhu na zápis změny údajů do obchodního rejstříku, čestném prohlášení jednatele a plné moci. Téhož dne byla stejným notářem ověřena i kopie smlouvy o převodu, která byla následně předložena rejstříkovému soudu.
- 34 V tomto kontextu nelze pominout, že obžalovaná do spisu založila obsahově shodnou smlouvu o převodu obchodního podílu v MxxxxA, kterou policejnímu orgánu zaslala elektronicky (č. l. 587-592), přičemž na této absentují podpisy stran a nadto je v podpisové doložce jako převodce v rozporu se záhlavím smlouvy uveden Ing. P. V. Tato zjevná chyba je na ověřené kopii smlouvy předložené rejstříkovému soudu spolu s návrhem na zápis změny jednatele a společníka odstraněna, když však u podpisu převodce není uvedeno žádné jméno.
- 35 Ve sbírce listin je dále založena plná moc ze dne 13. 4. 2015, kterou měl svědek L. jako jednatel MxxxxA zplnomocnit obžalovanou ke všem činnostem jménem této společnosti. Podpis sv. L. je notářsky ověřen rovněž v Praze dne 15. 4. 2015 zástupcem notářky JUDr. Ivany Demutové. Obžalovaná popřela, že by na této listině svým podpisem stvrdila, že plnou moc přijala. Soudním znalcem Mgr. Janem Klapačem byl dne 29. 9. 2021 vypracován znalecký posudek z oboru písmoznalectví, specializace ruční písmo (č. l. 543-554), jehož předmětem bylo ověření pravosti podpisu na plné moci ze dne 13. 4. 2015, tedy zjištění, zda se jedná o podpis obžalované či nikoliv. Jako srovnávací materiál byly znalci poskytnuty nesporně pravé podpisy obžalované, například ze žádosti o vydání občanského průkazu či cestovního pasu, které byly vyžádány od Městského úřadu

Nový Jičín. Znalec uzavřel, že podpis u jména M. R. na předmětné listině není pravým podpisem obžalované a jedná se tak o padělek, který vyhotovila jiná osoba.

- 36 Ve sbírce listin není založena žádná účetní závěrka za období, kdy jednatelkou společnosti byla obžalovaná, kdy jediná účetní závěrka je do sbírky založena za rok 2011, následně již nikoli, vyjma účetní závěrky založené likvidátorem ke dni předcházejícímu vstupu MxxxA do likvidace, tedy 30. 4. 2017.
- 37 Z údajů z evidence **České správy sociálního zabezpečení** vyplývá, že spol. MxxxA neměla v projednávaném období od 1. 1. 2014 do 30. 4. 2015 žádné zaměstnance. Z informací poskytnutých odborem eGovernmentu Ministerstva vnitra ČR bylo zjištěno, že v období od 1. 6. 2014 do 31. 12. 2015 nebylo do **datové schránky** spol. MxxxA přístupováno žádnou oprávněnou osobou.
- 38 Obžalovaná rovněž jako přílohu stížnosti proti usnesení o zahájení trestního stíhání zaslala dne 15. 4. 2021 policejnímu orgánu písemné **prohlášení** A. A. L. (č. l. 215-219) ze dne 13. 4. 2015 jako nového jednatele a nového jediného společníka v souvislosti s převodem podílu a změnou jednatelství ve spol. MxxxA, ve kterém prohlásil a obžalované jako dřívějšímu vlastníkovu podílu společnosti a dřívějšímu jednateři potvrdil, že od ní převzal tohoto dne v originálech kompletní účetní dokumentaci společnosti MxxxA od jejího vzniku do dne 13. 4. 2015, jakož i přijaté a vydané faktury, bankovní výpisy, pokladní doklady a obchodní smlouvy. Prohlašuje, že tyto listiny jsou úplné, jak sám či prostřednictvím přizvaných odborníků zjistil v rámci procesu nabytí podílu na společnosti (due diligence), a dále že dle jeho zjištění neexistuje žádný doklad, který by nebyl řádně zaúčtován. Současně ověřil stav pokladny společnosti, kde účetní stav souhlasí se skutečným, který jako nový jednatel fyzicky zkontroloval – před podpisem tohoto dokumentu přepočítal, a tento činí 4 250 Kč. V rámci prováděného právního auditu společnosti zjistil, že společnost nemá ke dni vystavení tohoto prohlášení žádný splatný závazek vůči státu, orgánům veřejné moci či jiným třetím osobám. Účastníci tohoto prohlášení závěrem potvrzují a prohlašují, že byly vyhotoveny dva stejnopisy tohoto dokumentu, jeden v jazyce českém, který přebírá obžalovaná, druhý v jazyce bulharském, který přebírá pan L.. Listina je opatřena ověřeným podpisem obžalované i svědka, k ověření došlo dne 15. 4. 2015 v Praze zástupcem notářky JUDr. Ivany Demutové, notářky v Žatci.
- 39 I tato listina se však objevuje ve spise ve více verzích a jejich zdrojem je vždy obžalovaná. Již v září 2020 totiž obžalovaná policejnímu orgánu v elektronické podobě zaslala dvě listiny ve vztahu k převodu spol. MxxxA, a to nejen již výše citovanou smlouvu o převodu obchodního podílu (č. l. 587-590), ale spolu s ní i prohlášení nového jednatele a nového jediného společníka v souvislosti s převodem podílu a změnou jednatelství ve spol. MxxxA, která má velmi podobný, nikoli však shodný obsah jako výše uvedené později doručené prohlášení (č. l. 215-219), ale na této verzi není podpis prohlašovatele – sv. L., avšak je zde podpis obžalované jako příjemce prohlášení, který je úředně ověřen notářem ve Vsetíně dne 10. 4. 2015 jako vlastnoručně před notářem podepsaný. Na této listině je tedy jiná ověřovací doložka z jiného data, a to pouze u podpisu obžalované, která v danou dobu však neměla co přijímat, neboť žádné prohlášení nebylo učiněno (podepsáno) jeho údajným prohlašovatelem, sv. L..
- 40 Pravděpodobný koncept tohoto prohlášení ve formě předávacího protokolu byl zajištěn i v e-mailové schránce obžalované, která dne 5. 4. 2015 zaslala sv. P. S. e-mailovou zprávu ve znění „Posílám slíbené“, kdy přílohou je koncept předávacího protokolu, s předvyplněnými údaji spol. MxxxA, obsahující prohlášení nabyvatele o převzetí veškerých účetních dokladů spol. MxxxA.
- 41 K pobytu **sv. L.** na území ČR bylo z policejních evidencí zjištěno, že svědek pobýval do konce února 2018 v ubytovně xxx na adrese xxx xxx. Dle dohody o provedení práce mezi spol. xxx s.r.o. a svědkem L. ze dne 21. 2. 2018 pracoval jmenovaný jako pomocný dělník ve výrobě.

- 42 Spol. MxxxA disponovala dvěma **bankovními účty** u Československé obchodní banky, a.s., a to účtem č. xxx/0300 vedeným v měně EUR, který byl v podstatě bez pohybu a 11. 3. 2014 byl uzavřen a zrušen, a dále účtem č. xxx/0300, který byl evidován pro účely DPH správcem daně od 2. 4. 2013 do konce registrace k DPH 17. 8. 2015. Samotný účet byl zrušen dne 12. 9. 2019. Po celé projednávané období byla disponentem účtu pouze obžalovaná. Pouze v období 21. 1. 2013 - 11. 3. 2014 měl dispoziční práva k tomuto účtu i sv. T. Ř., který však účet aktivně používal pouze do 13. 12. 2013. V projednávaném období je z výpisu pohybů na účtu MxxxA patrných pouze několik vkladů a výběrů hotovosti v řádech desítek tisíc korun, kdy součet všech pěti vkladů hotovosti činil celkem 71 000 Kč a součet šesti provedených výběrů hotovosti činil 517 250 Kč. Zjištěno bylo 7 příchozích plateb od spol. HXXXD v prosinci 2014 v celkové výši 384 358 Kč, přičemž u těchto uvedených variabilní symbol odpovídá vždy číslu vystavené faktury. Zjištěna byla také platba od sv. J. P. jako fyzické osoby ve výši 122 512,50 Kč, uvedený variabilní symbol odpovídá faktuře č. 2014328 vystavené spol. MxxxA. Z uvedeného plyne, že zmíněné příchozí platby na účet byly úhrady za fakturované dodávky dřeva od osoby J. P. a od společnosti HXXXD v celkové výši 506 870,50 Kč. Po připsání těchto plateb byly finanční prostředky vybrány obžalovanou v hotovosti. Od 6. 2. 2015, kdy byl na účet připsán poslední vklad ve výši 9 000 Kč, byl účet zcela bez pohybu. Dispoziční oprávnění k účtu přitom obžalovaná měla až do jeho zrušení 12. 9. 2019. Do internetového bankovníctví se obžalovaná aktivně přihlašovala v období do ledna 2015. Nový společník a jednatel MxxxA sv. L. neměl k účtu společnosti žádná dispoziční oprávnění.
- 43 Zjištěné **obsahy emailových schránek** užívaných obžalovanou - Xxx (č. l. 523-524), a svědky P. S. - xxx (č. l. 531-534), T. S. - Xxx (č. l. 529-530), L. S. - xxx (č. l. 527-528) a T. M. (č. l. 525-526) ve svém souhrnu potvrzují, že v projednávaném období let 2014 až 2015 docházelo ke komunikaci ve vztahu k obchodní spolupráci mezi společnostmi MxxxA a VxxxO mezi obžalovanou a svědky L. S., externí účetní spol. VxxxO, a P. S., kdy i prostřednictvím e-mailových zpráv byly zasílány faktury, pokladní doklady, řešena fakturovaná plnění a úhrady. Opakovaně je uvedenými osobami řešena účetní dokumentace, kterou vystavovala obžalovaná za spol. MxxxA pro spol. VxxxO jako svého odběratele.
- 44 V e-mailové schránce svědka T. S., jednatele a společníka VxxxO, byla zjištěna komunikace týkající se zejména obchodování s lesními pozemky, které řešil se svým otcem P. S., případně s L. B. ze společnosti RxxxN s.r.o. – xxx xxx. Svědek P. S. prostřednictvím své e-mailové schránky komunikoval již v průběhu roku 2013 s e-mailovou schránkou xxx, a to zejména ohledně nákupu společnosti MxxxA. Se schránkou xxx komunikovala v roce 2013 i obžalovaná, když v této době schránku používal svědek T. Ř., tehdejší zaměstnanec spol. MxxxA, který byl dle údajů z ČSSZ i bankovních informací v MxxxA zaměstnán a s jejím účtem nakládal jen v roce 2013. Svědek P. S. ze své adresy xxx komunikoval s obžalovanou již od roku 2011. Svědek P. S. rovněž vedl běžnou a pravidelnou provozně účetní komunikaci s účetní L. S. týkající se společnosti VxxxO a fakturací zejména pro společnost XXXXD. Z e-mailové schránky T. H., který byl zaměstnancem společnosti XXXXD, bylo zjištěno, že komunikoval s P. S. již od roku 2011, přičemž komunikace se týkala nákupu a prodeje lesních pozemků, dřeva a fakturace dřeva a dřevní hmoty. Svědkovi P. S. také svědek H. v projednávaném období zasílal doklady o přejímkách dřeva, které P. S. následně preposílal obžalované. Při porovnání těchto s fakturacemi za dodávky vystavenými MxxxA odběrateli XXXXD bylo zjištěno, že se tyto svědkovi S. zasílané podklady za přejímky realizované v červenci 2014 až dubnu 2015 týkaly prodeje dřeva spol. MxxxA pro společnost XXXXD, neboť se shodují všechny v těchto uvedené rozhodující údaje, tedy období, sortiment, data fakturací, množství i ceny za m³.
- 45 V e-mailové schránce obžalované byla uložena i komunikace k uskutečněným obchodním transakcím mezi MxxxA na straně jedné a svědky L. B. či B. K., jakož i se společnostmi RxxxN, HXXXD a VxxxO na straně druhé. Obžalovaná v přílohách zasílala zejména vystavené faktury a příjmové pokladní doklady v celém projednávaném období. Naopak nebyla v emailové schránce

obžalované nalezena jakákoli komunikace s jejími dodavateli, tedy nejsou zde žádné stopy po komunikaci ohledně dodávek dřeva pro společnost MxxxA.

- 46 Obžalovaná přitom zjevně v rámci poskytování služeb účetní v rámci svého živnostenského oprávnění jako OSVČ komunikuje o účetnictví a daňových povinnostech i s jinými osobami, a to i po ukončení svého angažmá v MxxxA, kdy byly zjištěny emailové zprávy odeslané v průběhu let 2012 až 2018, v nichž obžalovaná zejména urguje své klienty k doručení dokladů pro zpracování příznání k DPH do 25. dne měsíce, zasílá zpracovaná daňová příznání, kontrolní hlášení apod. a instruuje své klienty, jak mají toto doručit finančnímu úřadu.
- 47 Zjištěný obsah e-mailových schránek tedy potvrzuje vzájemný obchodní vztah svědků a jejich komunikaci ve věcech obchodní spolupráce se spol. MxxxA. Některé ze zjištěných emailových zpráv a jejich příloh byly citovány výše spolu s vyjádřeními obžalované a svědků. Tato komunikace přitom probíhala v nezměněné podobě i po převodu vlastnického podílu a změně jednatele společnosti MxxxA z obžalované na bulharského státního příslušníka svědka A. A. L., a to i ve vztahu k fakturacím za období od 13. 4. 2015 do 30. 4. 2015, což je patrné zejména z přejímek zasílaných svědkem T. M. svědkovi P. S., který je následně přeoslává obžalované.
- 48 Společnost **XXXXD** byla do obchodního rejstříku zapsána dne 4. 11. 2010 a jejím jediným jednatelem a společníkem byl od 6. 1. 2011 do 30. 1. 2013 sv. T. Ř., následně od tohoto data do 1. 2. 2022 sv. J. V.. Dne 16. 9. 2020 byl na majetek společnosti prohlášen konkurs, který byl však dne 26. 11. 2021 zrušen z důvodu zcela nepostačujícího majetku. Dne 1. 2. 2022 byla společnost z obchodního rejstříku vymazána.
- 49 V rámci správcem daně prováděného prověřování obchodních aktivit společností **XXXXD**, MxxxA a VxxxO byla zajištěna mimo jiné rámcová kupní smlouva (č. l. 43) uzavřená v Praze dne 3. 1. 2014 mezi spol. MxxxA zastoupenou obžalovanou jako prodávajícím a **XXXXD** zastoupenou J. V. jako kupujícím. Smlouva je uzavřena na dobu určitou od 3. 1. 2014 do 31. 12. 2014. Předmětem této je dohoda stran na uzavírání jednotlivých dílčích kupních smluv v souvislosti s dodáním dřevěné kulatiny různého druhu. Jednotlivé dílčí kupní smlouvy budou uzavírány na základě akceptace objednávky či nabídky. Při tomto je prodávající povinen uvést místo těžby či místo přiblížení kulatiny, kde je možné ji prohlédnout za účelem stanovení objemu, kvality a kupní ceny. Prodávající se zavazuje dodávat kulatinu osobně nebo prostřednictvím smluvního dopravce kupujícím na jím určená místa. Kupní cena bude zahrnovat i náklady spojené s dodáním a dopravou zboží kupujícím nebo osobě, kterou kupující určí jako konečného příjemce kulatiny. Kupní cena má být kupujícím hrazena na základě faktury, se splatností do 14 dnů ode dne dodání a převzetí zboží, nebude-li na faktuře uvedeno datum splatnosti pozdější. Hrazeno bude hotovostní platbou, nebude-li mezi stranami ujednáno jinak.
- 50 Svědek V., jediný jednatel a společník **XXXXD** v projednávané době, poskytl v rámci podání vysvětlení veškeré účetní doklady související s obchodní spoluprací spol. MxxxA a **XXXXD**, tedy z let 2014 a 2015. Jedná se fakturu specifikované ve výroku rozsudku, vystavené spol. MxxxA odběrateli spol. **XXXXD** za prodej dřevní hmoty v období od 8. 1. 2014 do 30. 4. 2015. Součástí účetních dokladů jsou taktéž dodací listy a příjmové pokladní doklady vystavené spol. MxxxA, potvrzující přijetí hotovosti s odkazem na konkrétní fakturu. Obdobně byly sv. V. poskytnuty i výdajové pokladní doklady vystavené spol. **XXXXD**, potvrzující vydání hotovosti společností MxxxA. Příkladem lze uvést například fakturu č. 2014290 vystavenou dne 12. 9. 2014 odběrateli, spol. **XXXXD**, na částku 319 638 Kč vč. DPH za dodanou kulatinu (dřevní hmotu). Stejný den je pak spol. MxxxA vystaven příjmový pokladní doklad, potvrzující přijetí identické částky v hotovosti od spol. **XXXXD** a výdajový pokladní doklad spol. **XXXXD** potvrzující totožnou skutečnost. Listiny, které sv. V. vydal, se zcela shodují s účetními doklady potvrzujícími spoluprací MxxxA a **XXXXD**, tak jak byly zjištěny správcem daně.
- 51 Insolvenčním správcem spol. **XXXXD** byla poskytnuta dokumentace k obchodní spoluprací mezi MxxxA jako dodavatelem a **XXXXD** jako odběratelem dřeva, která probíhala po celé projednávané

období ledna 2014 až dubna 2015, s první fakturou vystavenou dne 15. 1. 2014 a poslední dne 30. 4. 2015. K fakturám byly poskytnuty i příjmové doklady potvrzené MxxxxA.

- 52 Dle sdělení zplnomocněného zástupce spol. XXXXD pro účely daňového řízení - T. GOLÁŇ, daňová kancelář s.r.o. (č. l. 1887) nedošlo v letech 2014 a 2015 k jakékoliv obchodní spolupráci mezi spol. MxxxxA a XXXXD, kde by spol. XXXXD vystupovala vůči této jako dodavatel. K odběrům dřeva od MxxxxA pak zmocněnec poskytl faktury, příjmové pokladní doklady a dodací listy.
- 53 Spol. XXXXD měla bankovní účet č. xxx/0300 u Československé obchodní banky, a.s. (zrušen ke dni 22. 10. 2020), k němuž měli dispoziční oprávnění od 6. 3. 2013 do 2. 2. 2016 sv. T. Ř., od 6. 3. 2013 do 22. 10. 2020 sv. T. H. a od 6. 3. 2013 do 22. 10. 2020 sv. J. V..
- 54 Z provedených důkazů je tak patrné, že spol. XXXXD byla významným odběratelem dřevní hmoty od spol. MxxxxA, kdy obchodní spolupráce trvala od ledna 2014 až do konce dubna 2015. Za celé toto období pak souhrn fakturovaných plnění včetně DPH představuje částku 58 874 912 Kč, čemuž odpovídá DPH v 21 % sazbě ve výši 10 217 960 Kč.
- 55 Sv. **B. K., OSVČ** se sídlem Xxx, xxx, IČ xxx, provozuje dle údajů z živnostenského rejstříku volnou živnost od 14. 4. 1998. Od 19. 4. 2016 disponuje živnostenským oprávněním mimo jiné v oboru „činnost odborného lesního hospodáře a vyhotovování lesních hospodářských plánů a osnov“.
- 56 Svědek k výzvě policejního orgánu doložil účetní doklady související s jeho spoluprací se spol. MxxxxA. Jedná se o faktury vystavené MxxxxA odběrateli, P. K. v období od 30. 5. 2014 do 10. 4. 2015, které jsou dále specifikovány ve výroku tohoto rozsudku. Současně svědek poskytl i příjmové pokladní doklady z uvedeného období, potvrzující přijetí hotovosti od odběratele, B. K., ze strany MxxxxA. Příkladem lze uvést např. fakturu č. 2014278, která byla vystavena dodavatelem, spol. MxxxxA odběrateli, P. K. dne 20. 10. 2014 za „xxx“ ve výši 43 450 Kč vč. DPH. Té odpovídá příjmový pokladní doklad vystavený spol. MxxxxA ze stejného dne, který zní na identickou částku.
- 57 Dne 20. 8. 2014 v 6:04 hod. zasílá obžalovaná sv. P. S. na e-mail xxx zprávu ve znění „Posílám opravenou fakturu“. V příloze zasílá příjmový pokladní doklad ze dne 18. 8. 2014 vystavený spol. MxxxxA, deklarující přijetí částky ve výši 20 577 Kč dle faktury č. 2014185 od sv. B. K..
- 58 Z uvedeného tak vyplývá, že obchodní spolupráce B. K. se spol. MxxxxA probíhala od 30. 5. 2014 do 10. 4. 2015. Souhrn spol. MxxxxA fakturovaných plnění za předmětné období představuje vč. DPH částku 1 247 430 Kč, čemuž odpovídá DPH v 21 % sazbě ve výši 216 497 Kč.
- 59 Společnost **RXXXXN** byla do obchodního rejstříku zapsána dne 14. 3. 2014. Její jedinou jednatelkou a společnicí je od 20. 5. 2014 dosud sv. L. B.. Svědkyně je současně od 30. 12. 2008 také OSVČ, se sídlem xxx xxx, IČ xxx, kdy oborem její činnosti je mj. od 1. 1. 2009 nákup, prodej, správa a údržba nemovitostí. Svědkyně poskytla ke spolupráci spol. RXXXXN a MxxxxA dvě faktury, ve kterých však odběratelem není RXXXXN, nýbrž svědkyně jako OSVČ. První faktura č. 2014136 byla vystavena dne 2. 4. 2014 dodavatelem, spol. MxxxxA, odběrateli, sv. B. jako OSVČ. Předmětem faktury je zprostředkování prodeje v období od 1. 1. 2014 do 31. 3. 2014 v celkové výši 109 476 Kč vč. DPH. Doložila současně i příjmový pokladní doklad vystavený stejného dne spol. MxxxxA, který zní na identickou částku. Druhá faktura č. 2014183 byla vystavena spol. MxxxxA dne 1. 7. 2014, odběrateli L. B. jako OSVČ, za zprostředkování prodeje v období od 1. 4. 2014 do 30. 6. 2014 v celkové výši 108 900 Kč vč. DPH. I k této faktuře je přiložen odpovídající příjmový pokladní doklad. Dále svědkyně k důkazu předložila dvě faktury, které byly vystaveny odběrateli, spol. RXXXXN. První faktura č. 2015128 byla spol. MxxxxA vystavena dne 3. 4. 2015 odběrateli, spol. RXXXXN za zprostředkování prodeje ve výši 60 500 Kč. Druhá faktura č. 2015129 byla spol. MxxxxA vystavena dne 9. 4. 2015, odběrateli RXXXXN, taktéž za zprostředkování prodeje v identické výši.

- 60 Dne 24. 7. 2014 v 16:45 hod. zasílá sv. P. S. z e-mailové adresy xxx obžalované zprávu, ve které uvádí „posílám podklady na 2 faktury, provize za zprostředkování prodeje období 1.1. 2014 – 31. 3. 2014, částka 90 476 Kč vč. DPH, provize za zprostředkování prodeje období 1. 4. 2014 – 30. 6. 2014, částka 90 000 Kč vč. DPH, L. B., IČ xxx, ...“. Obžalovaná na tento odpovídá „posílám slíbené“ a přikládá příjmový doklad ze dne 1. 7. 2014 potvrzující přijetí částky 108 900 Kč od sv. L. B.. Dne 24. 5. 2015, tedy v době, kdy již obžalovaná nebyla jednatelkou spol. MxxxA, zasílá sv. P. S. příjmový pokladní doklad ze dne 9. 4. 2015 vystavený spol. MxxxA, deklarující přijetí částky 60 500 Kč za fakturu č. 2015129 od spol. RXXXN
- 61 Z provedených důkazů je tak patrné, že spol. MxxxA fakturovala za činnost vykonávanou sv. B. zdanitelné plnění celkem ve čtyřech případech. Dvě faktury jsou vystaveny svědkyni jako OSVČ a zbylé dvě společnosti RXXXN. Celkem tak souhrn fakturovaných plnění představuje částku 339 375 Kč, včetně DPH, která v 21 % sazbě odpovídá částce 58 900 Kč.
- 62 Obžalovaná na žádost sv. P. S. vystavila faktury za zprostředkování prodeje spol. RxxxN v době, kdy již nebyla jednatelkou ani společníkem MxxxA. Z výpovědi sv. B. přitom vyplývá, že se mělo jednat o vyplacení provize nikoli MxxxA, ale P. S., a to za zprostředkování prodeje blíže neztotožněného pozemku. Neví, proč byly faktury vystaveny spol. MxxxA, se kterou nikdy nespolupracovala. Zprostředkování jí poskytl a odměnu za toto vyplatila sv. P. S., svému tehdejšímu druhovi. V tomto kontextu nelze pominout, že k fakturaci došlo až 24. 5. 2015, ačkoli datum zdanitelných plnění je dle textu faktury 3. 4. 2015, respektive 9. 4. 2015.
- 63 Spol. **HXXXD** byla zapsána do obchodního rejstříku dne 20. 3. 2009. Jejím jednatelem a společníkem je od jejího vzniku doposud sv. J. P.. V době od 27. 5. 2009 do 13. 12. 2019 byl jednatelem a společníkem taktéž Ing. V. D., nar. xxx.
- 64 Sv. P. doložil seznam přijatých faktur společnosti HXXXD, které byly vystaveny spol. MxxxA v 7 případech od 6. 10. 2014 do 28. 10. 2014. Jejich předmětem je dodávka dřevní hmoty. V případě další faktury vystavené MxxxA dne 14. 10. 2014 byl odběratelem sám svědek jakožto fyzická osoba. Dne 25. 1. 2021 sv. P. k žádosti policejního orgánu dále doložil bankovní výpisy potvrzující uskutečnění transakcí.
- 65 Z uvedeného vyplývá, že spol. MxxxA fakturovala za dodávku dřevní hmoty spol. HXXXD celkem v 7 případech a v jednom případě také sv. P.ovi jako fyzické osobě. Celkem představuje souhrn fakturovaných plnění částku 506 871 Kč vč. DPH, která odpovídá v 21 % sazbě částce ve výši 87 971 Kč.
- 66 Spol. **VxxxO** byla do obchodního rejstříku zapsána dne 10. 6. 2013. V projednávaném období byl jejím jediným jednatelem a společníkem sv. T. S., a to od 27. 8. 2013 do 27. 10. 2016. Od 27. 10. 2016 je jejím jediným jednatelem a společníkem spol. SXXXT s.r.o., IČ xxx, se sídlem xxx, která je od 11. 1. 2021 v likvidaci a jejím jednatelem a společníkem byl nejprve v době od 17. 10. 2014 do 13. 4. 2018 B. B. A., nar. xxx, občan Bulharské republiky, a od tohoto data do současnosti je jednatelem a společníkem B. G. I., nar. xxx, taktéž občan Bulharské republiky. Správce daně ve svém sdělení ze dne 22. 1. 2019 uvedl, že společnost VxxxO byla jako plátce DPH registrována od 24. 9. 2013 do 15. 11. 2017. Od 16. 11. 2017 je nespolehlivým plátcem DPH. U subjektu proběhla řada daňových kontrol, přičemž vykazuje ke dni sdělení nedoplatek na DPH ve výši 18 600 192 Kč.
- 67 Sv. L. S., účetní spol. VxxxO v předmětné době, poskytla seznam přijatých faktur spol. VxxxO za rok 2014 a 2015. Předně se tak jedná o přehled dodavatelského saldokonta (tedy účetní knihu pohledávek a dluhů) v období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2015. Z tohoto je patrné, že významným dodavatelem společnosti byla MxxxA, přičemž první úhrada učiněná ve prospěch spol. MxxxA je ze dne 10. 1. 2014, poslední pak ze dne 13. 4. 2015. Svědkyní byly dále doloženy přehledy daně z přidané hodnoty na vstupu (dodavatelé) za každý měsíc (zdaňovací období) let 2014 a 2015. I z těchto je patrná četnost a výše jednotlivých obchodních případů se spol. MxxxA od ledna 2014

do dubna 2015. Ze svědkyní zasláného seznamu odběratelů je zřejmé, že tímto MxxxA nebyla. Takto získané doklady o činnosti spol. MxxxA se shodují s doklady zjištěnými z e-mailové schránky v rámci komunikace sv. S. s obžalovanou a s dalšími osobami, zejména P. S., který byl zplnomocněným zástupcem společnosti VxxxO. Obdobné skutečnosti jsou patrné taktéž ze sdělení správce daně ze dne 11. 1. 2021 a 15. 1. 2021. Ze zajištěných přehledů DPH na vstupu a výstupu spol. VxxxO je předně potvrzena skutečnost, že významným dodavatelem společnosti v letech 2014 a 2015 byla spol. MxxxA. Významným odběratelem spol. VxxxO pak byla spol. FxxxS s.r.o. v likvidaci (dále jen „FxxxS“), sídlem xxx, IČ xxx. Jednatel a společníkem této byl od 11. 7. 2013 do 31. 10. 2016 sv. T. Ř... Od této doby do 24. 1. 2018 byl jednatelem a společníkem sv. P. S..

- 68 K obchodní spolupráci mezi společnostmi MxxxA jako prodávající a VxxxO jako kupující byly správcem daně poskytnuty čtyři kupní smlouvy (č. l. 2043-2050) uzavírané vždy na období tří měsíců postupně dne 1. 7. 2014, 1. 10. 2014, 5. 1. 2015 a 1. 4. 2015, jejichž předmětem je vždy závazek dodavatele k dodání 2000 m³ dřevní hmoty (smrk, jedle, dub a další) v nadcházejícím čtvrtletí. Poslední smlouva tedy byla uzavřena na období od 1. 4. 2015 do 30. 6. 2015. Dle textu smlouvy byla spol. MxxxA zastoupena vždy obžalovanou. Zajištěna byla taktéž kupní smlouva uzavřená 5. 1. 2015 mezi prodávající spol. VxxxO, zastoupenou T. S., a kupující spol. FxxxS, zastoupenou sv. T. Ř.. z 5. 1. 2015, kdy předmětem prodeje je obdobně dodání dřevní hmoty v množství 2000 m³ v následujícím čtvrtletí. Dále správce daně pro účely trestního řízení předal veškeré faktury mezi MxxxA a VxxxO za celé projednávané období ledna 2014 až dubna 2015 (kromě faktury č. 2015114, jejíž vystavení a přijetí odběratelem bylo potvrzeno jejím zaevidováním do účetní evidence společnosti VxxxO a zaúčtováním v Deníku účetních zápisů pod č. 314242).
- 69 Ze srovnání faktur od správce daně s dokumentací, kterou poskytla v přípravném řízení svědkyně L. S., účetní spol. VxxxO, a s e-mailovou dokumentací mezi obžalovanou a svědkyní S. a příloženými přehledy byla zjištěna jejich shoda, vyjma faktury č. 2014152, u které jsou rozdílné částky včetně data zdanitelného plnění. Faktury za období roku 2015 byly porovnány i se skladovou evidencí spol. VxxxO za rok 2015, kterou zaslala L. S. dne 14. 2. 2016 e-mailem daňové kanceláři Goláň, přičemž poslední naskladněná položka od MxxxA odpovídá poslední faktuře č. 2015153 označené interním číslováním u společnosti VxxxO jako 314276. Ke spolupráci mezi VxxxO a MxxxA bylo z přehledů dodavatelů a odběratelů (č. l. 686-787) zasláných účetní spol. VxxxO svědkyní L. S. zjištěno, že v letech 2014 a 2015 nebyla spol. VxxxO pro společnost MxxxA dodavatelem, byla vždy pouze odběratelem (č. l. 788). Obdobně bylo společností XXXXD sděleno, že ani ona nebyla dodavatelem dřeva pro MxxxA obchodní (č. l. 1887).
- 70 Současně správce daně poskytl i značné množství faktur vystavených spol. MxxxA odběrateli spol. VxxxO za prodej dřevní hmoty, a to v celém zájmovém období. První faktura tak byla vystavena dne 10. 1. 2014, poslední dne 13. 4. 2015, což zcela odpovídá záznamům poskytnutým sv. S..
- 71 Z e-mailové schránky Xxx, kterou užívala obžalovaná, bylo zjištěno, že dne 25. 5. 2014 v 18:41 hod. odesílá sv. S. e-mail adresátu xxx, který užíval sv. P. S., v tomto oznamuje „Petře chybí vyfakturovat dvě faktury, dodávka 4. 4. 2014“. V 18:56 hod. zasílá obžalovaná sv. S. e-mail s textem „Omlouvám se, byla vystavena, ale nemám doklad o úhradě, napište mi prosím alespoň datum. Urguji prosbu o zaslání faktur za 11/2013 za MxxxA“, kdy v příloze zasílá fakturu č. 2014113, která byla vystavena dodavatelem, spol. MxxxA odběrateli, spol. VxxxO dne 4. 4. 2014 za prodej dřevní hmoty. V 19:19 hod. pak zasílá i druhou požadovanou fakturu, tentokrát č. 2014101. Dne 24. 6. 2014 zasílá v 18:17 hod. obžalovaná sv. S. přehled faktur vystavených spol. MxxxA v květnu 2014, včetně vyčíslení výše fakturovaných plnění a odpovídající částku DPH. Dne 23. 8. 2014 v 13:06 pak zasílá sv. S. a sv. P. S. e-mailovou zprávu, jejíž přílohou je faktura č. 2014199 vystavená spol. MxxxA odběrateli, spol. VxxxO. Další přehled faktur vystavených spol. MxxxA odběrateli, spol. VxxxO, tentokrát za květen 2014 zasílá obžalovaná sv. S. dne 18. 3. 2015 v 18:05 hod. Opravenou fakturu č. 2014415, vystavenou dne 23. 12. 2014 spol. MxxxA odběrateli VxxxO za zprostředkování prodeje lesa zasílá obžalovaná sv. S. i dne 21. 4. 2015 v 19:17 hod., tedy

v období, kdy již není jednatelkou ani společnicí spol. MxxxA. Dne 9. 10. 2015 v 18:55 hod. se na obžalovanou obrací sv. S., kdy uvádí „Dobrý den paní R., chybí mě v roce 2015 doklady o zaplacení od firmy MxxxA obchodní. Navrhuji Vám, že bych vypsalala datumy úhrad faktur a vy by jste vystavila k těmto datumům příjmové pokladní doklady od MxxxA, je to stejný způsob, jak jsme dělaly minule“. Obžalovaná dne 11. 10. 2015 v 7:25 hod. odpovídá „Určitě souhlasím“. Dne 15. 11. 2015 v 8:49 hod. obžalovaná zasílá sv. S. a sv. P. S. e-mail ve znění „Po telefonické dohodě zasílám seznam vystavených faktur a jejich zaúčtování za období 10, 11, 12/2013 a celý rok 2014“, kdy v příloze e-mailové zprávy zasílá účetní deník spol. MxxxA za uvedené měsíce roku 2013. V 8:56 hod. sv. S. dále píše „Právě jsem Vám poklady poslala. Jsou to všechny faktury, včetně jejich zaúčtování. Víc už udělat nemohu. I tak jsem si vytvořila problém, protože po vrácení datové a účetní závěrky musím vše kontrolovat.“

- 72 Všechny provedené důkazy tak prokazují, že spol. VxxxO byla významným odběratelem dřevní hmoty ze strany MxxxA, a to v celém projednávaném období. Celková výše fakturovaných zdanitelných plnění představuje částku 41 674 661 Kč, čemuž odpovídá DPH v 21 % sazbě ve výši 7 231 368 Kč.
- 73 Nelze pominout ani personální provazbu mezi společnostmi, které mezi sebou měli s dřevní hmotou obchodovat, neboť před svým zaměstnaneckým poměrem ve spol. MxxxA byl sv. T. Ř.. jediným jednatelem a společníkem XXXXD, a v těchto funkcích ho od února 2013 vystřídal sv. J. V.. K bankovnímu účtu spol. XXXXD měl přitom sv. T. Ř.. dispoziční oprávnění až do 2. 2. 2016, a to od 6. 3. 2013 spolu se sv. T. M. a sv. J. V.. Významným odběratelem dřeva spol. VxxxO, kterému rovněž dodávala MxxxA, byla spol. FxxxS, jejímž jednatelem a společníkem byl od 11. 7. 2013 do 31. 10. 2016 sv. T. Ř.. a následně ho v těchto funkcích nahradil sv. P. S..
- 74 Obdobný scénář převodu spol. na cizího státního příslušníka před jejím „odstavením“ a následnou likvidací, jako u spol. MxxxA se přitom uplatnil i u spol. VxxxO, jejímž jediným jednatelem a společníkem byl po celé projednávané období sv. T. S., ale od 27. 10. 2016 se jejím jediným jednatelem a společníkem stala spol. SXXXT s.r.o. (od 11. 1. 2021 v likvidaci), jejímž jednatelem a společníkem byl od 17. 10. 2014 do 13. 4. 2018 B. B. A., nar. xxx, občan Bulharské republiky, a od tohoto data do současnosti je jednatelem a společníkem B. G. I., nar. xxx, taktéž občan Bulharské republiky. Spol. VxxxO je přitom od 16. 11. 2017 nespolehlivým plátcem DPH a má u správce daně nedoplatek na DPH ve výši téměř 20 mil. Kč.
- 75 Dle výpisu z **živnostenského rejstříku** je předmětem podnikání obžalované jako OSVČ od 15. 5. 1995 činnost účetních poradců a vedení účetnictví. Mimo to vystupuje obžalovaná i jako odpovědný zástupce pro živnostenské podnikání D. H., nar. xxx pro činnost účetních poradců, vedení účetnictví a vedení daňové evidence, a to od 29. 1. 2015. Pro stejný předmět podnikání je pak od 1. 7. 2008 odpovědnou zástupkyní i v případě živnosti její dcery, R. R., nar. xxx. Ostatně o tom, že se v daňových záležitostech obžalovaná vyzná a této se aktivně věnuje, svědčí i její e-mailová komunikace v letech 2012 až 2018. Například dne 21. 1. 2014 se na obžalovanou e-mailem obrací B. B. s žádostí o radu, zda může zaúčtovat nákup dálniční známky do daňově uznatelných výdajů, zda může fakturu vystavenou v roce 2013 účtovat do roku 2014 a s dalšími dotazy. Obžalovaná ji stejného dne v 19:05 hod. na dotazy odpovídá. Dne 27. 1. 2014 v 20:03 hod. zasílá obžalovaná L. L. potvrzení o odeslání EPO (elektronické podání pro finanční správu), DPH a souhrnné hlášení spol. LD Trading s.r.o. k odeslání na Finanční úřad pro Jihomoravský kraj. Dodává „zkus to prosím poslat i přes datovou schránku, ..., až teď se mi podařilo dostat na portál daňové správy“. O pár minut později, v 20:23 hod. zasílá na adresu xxx přiznání k DPH společnosti xxx s.r.o. za měsíc listopad 2013, ve zprávě uvádí „To samé, ale s nulami posli za 12/2013“. Stejného dne v 22:16 hod. odesílá e-mail adresátu xxx ve znění „Pavle, posílám k podpisu a odeslání potvrzení o odeslání DPH a souhrnného hlášení. Musí být na FÚ Nový Jičín nejpozději do pátku. 2x jsem prověřila výši DPH. Vychází Vám daňová povinnost 11 925 Kč, ...“. V řadě dalších e-mailových zpráv pak obžalovaná dále odpovídá různým osobám na dotazy ohledně daňových

povinností, těmto zasílá vyplněná daňová přiznání, souhrnná hlášení, potvrzení o zdanitelných příjmech a další.

- 76 Dle sdělení **České spořitelny**, a.s. ze dne 15. 10. 2021 je zůstatek na bankovním účtu č. xxx/0800, jehož majitelkou je obžalovaná, záporný, kdy se jedná o – 18 040 Kč. V případě bankovního účtu č. xxx/0800, jehož majitelkou je R. R., a ke kterému má obžalovaná zřízeno dispoziční právo, je zůstatek taktéž záporný, a to ve výši – 6 952 Kč. Bankovní účet spol. MxxxxA č. xxx/0300 byl uzavřen dne 12. 9. 2019. Další bankovní účet, k němuž má obžalovaná dispoziční právo a jehož majitelem je Společenství vlastníků jednotek domu č. xxx, xxxx, je dle sdělení Národní rozvojové banky ze dne 20. 10. 2021 zcela bez finančních prostředků. Na bankovním účtu č. xxx vedeném u MONETA Money Bank, jehož majitelkou je obžalovaná, se nachází zůstatek ve výši 5 187,73 Kč.
- 77 Dle výpisu z **katastru nemovitostí** je obžalovaná vlastníkem parcely č. xxx – zahrada o výměře 379 m² a parcely č. xxx – zahrada o výměře 303 m², obě parcely jsou součástí listu vlastnictví č. xxx v katastrálním území xxx, obec xxx, okres xxx. Dále je v rámci SJM spolu s manželem R. R. spolumajitelkou bytové jednotky č. xxx na adrese xxx, zapsané na listu vlastnictví č. xxx a spolumajitelkou podílu 4/127 na společných částech domu na adrese uvedené výše, zapsaného na listu vlastnictví č. xxx, oba listy vlastnictví jsou v katastrálním území xxx, obec xxx, okres xxx. Obžalovaná vlastní automobil Škoda 135 LS Favorit, rok výroby 1991, registrační značka xxx a automobil Honda FR-V, rok výroby 2005, registrační značka xxx. Od ledna 2016 obžalovaná pobírá starobní důchod.
- 78 V **rejstříku trestů** ani v evidenci přestupků nemá obžalovaná žádný záznam.
- 79 Z důvodů opakovaných omluv obžalované zadal soud vypracování **znaleckého posudku** z oboru zdravotnictví, specializace posudkové lékařství, k posouzení schopnosti obžalované se s ohledem na zdravotní stav účastnit úkonů trestního řízení. Z jeho závěrů se podává, že obžalovaná trpí několika chronickými chorobami (xxx od roku 2002; xxx nemoc; xxx xxx xxx), z nichž žádná nezpůsobuje neschopnost účasti na hlavním líčení u soudu. Nejzávažnějším onemocněním z uvedených je xxx, který je dle lékařských zpráv nedostatečně kompenzovaný, obžalovaná nedodržuje stanovený režim, přesto nejsou přítomny žádné specifické xxx komplikace. Ostatní choroby jsou posudkově málo významné. Obžalovaná je schopna se k soudu dostavit, účastnit se jednání, orientovat se v něm a chápat jeho smysl a význam. Vyjma nutnosti dodržovat xxx a s tím spojené potřeby přestávek na konzumaci potravin v případě delšího jednání její zdravotní stav žádná další opatření nevyžaduje. Obžalovaná byla ve všech nařízených jednacích dnech v období od 12. 1. 2022 do 18. 3. 2022 schopna osobní účasti u hlavního líčení, s výjimkou jednacích dní 2. – 4. 2. 2022, kdy byla hospitalizována pro xxx.

4. Skutková zjištění

- 80 Výše citované účetní doklady vystavené spol. MxxxxA v předmětném období ledna 2014 až dubna 2015 ve spojení s výpovědí svědků, obžalované a dalšími listinnými důkazy jednoznačně prokazují, že MxxxxA jako dodavatel fakturovala společností XXXXD, RXXXN, HXXXD, VxxxO a OSVČ P. K., L. B. a J. P. za dodávku dřevní hmoty, případně za těžbu porostu či zprostředkování prodeje lesních pozemků celkem zdanitelná plnění ve výši 102 643 249 Kč, čemuž odpovídá 21 % daň z přidané hodnoty v celkové výši 17 812 696 Kč. Přesto MxxxxA nepřiznala správci daně za uvedená zdaňovací období žádná uskutečněná ani přijatá zdanitelná plnění, nepodala přiznání k DPH (ani k dani z příjmů právnických osob) a daň za žádné z těchto měsíčních zdaňovacích období ani nezaplatila.
- 81 Je dále nesporně prokázáno a vypověděla to ostatně i sama obžalovaná, že ve společnosti MxxxxA v projednávaném období sama osobně vykonávala všechny činnosti a tuto řídila po obchodní i finanční stránce, tedy zejména sjednávala smlouvy s obchodními partnery a zajišťovala jejich realizaci, vystavovala faktury a příjmové doklady za platby v hotovosti, které současně osobně

přebírala, vedla účetnictví a měla podávat daňová přiznání. Toto tvrzení potvrzují i výpovědi slyšených svědků a listinné důkazy, když jiná osoba v MxxxA činná v projednávaném období ani nebyla. Ve vztahu k projednávané věci nelze přehlédnout, že pro vedení účetnictví a plnění daňových povinností společnosti měla obžalovaná ideální podmínky, neboť byla sama účetní s mnohaletou praxí a tudíž nebyla odkázána na důvěru v externí účetní, jak tomu u statutářů takovýchto obchodních společností obvykle bývá, ale vše zpracovávala sama, měla tedy nejen přehled, ale i rozhodovací pravomoc ovlivnit chod společnosti tak, aby tato veškeré své povinnosti vůči státu zastoupenému správcem daně plnila řádně a včas. Naopak je na místě poznamenat, že osobu nového jednatele, kterým se dle výpisu z obchodního rejstříku od 13. 4. 2015 stal svědek L., nikdo ze slyšených osob neznal, neslyšel o něm a ani v obecné rovině neměl žádný ze svědků od obžalované informaci, že plánuje či realizuje převod spol. MxxxA na jinou osobu. A to přesto, že se jednalo o dlouhodobé obchodní partnery MxxxA, se kterými obžalovaná jednala i po 13. 4. 2015, přebírala od nich hotovost na úhradu vystavovaných faktur apod. Uvedené je logicky vysvětlitelné jen v kontextu účelového převodu spol. na tzv. bílého koně, a to tím spíše, že novým jednatelem se stal cizí státní příslušník, bez jakýchkoliv vazeb na ČR, bez znalosti českého jazyka, čerstvý absolvent střední školy ve věku 19 let, bez pracovních zkušeností, natož pak zkušeností v podnikání. Svědek L. jakékoli své angažmá v MxxxA popřel. Uvedl, že v ČR hledal možnost pracovního uplatnění ve stavebnictví a veškeré listiny, které podepsal, měly směřovat právě k zajištění si zaměstnání. Rozhodně nechtěl získat podíl v žádné obchodní společnosti ani se stát jejím jednatelem. Nikdy žádnou společnost ani doklady k ní nepřevzal.

- 82 Svědek J. V., jednatel spol. XXXXD, jakož i svědek T. H., její zaměstnanec, oba potvrdili obchodování se spol. MxxxA, za kterou po celou dobu spolupráce jednala výhradně obžalovaná, k jejíž rukám XXXXD rovněž za dodávky dřeva hotově platila. Společnost MxxxA byla dodavatelem MxxxA ve všech měsících tohoto období. Svědek V. doložil veškerou tuto obchodní spolupráci fakturami, dodacími listy a příjmovými doklady, ze kterých bylo zjištěno, že probíhala od ledna 2014 do 30. 4. 2015, kdy byla fakturována poslední dodávka, která však byla plně uhrazena až v červenci 2015. Osobu A. A. L., který se měl stát od 13. 4. 2015 jednatelem MxxxA po obžalované, ani jeden ze svědků nezná, nikdy o tomto neslyšeli ani s ním nejednali, veškerá komunikace probíhala až do konce spolupráce stejným způsobem, a to výhradně s obžalovanou.
- 83 Soud má dále za prokázané, že si obžalovaná v rámci účelového převodu spol. MxxxA na sv. L. nechala dne 13. 4. 2015 od tohoto udělit generální plnou moc, opravňující ji k veškerému jednání za společnost v období, kdy již nebyla jednatelkou ani společníkem, jakož i že za společnost MxxxA obžalovaná i po 13. 4. 2015 skutečně jednala. Tvrzení obžalované, že tuto listinu nepodepsala, které je potvrzeno závěry znaleckého posudku z oboru písmoznalectví, na těchto skutkových závěrech soudu nemůže nic změnit. V rámci řádného hodnocení důkazů v jejich celku a souvislostech nelze pominout, o jakou listinu se jedná, kdo ji připravil, za jakých okolností byla podepsána a kým byla užitá. Jedná se o plnou moc udělenou MxxxA, zastoupenou jednatelem L. jako zmocnitelem obžalované dne 13. 4. 2015. Tato je opatřena ověřeným podpisem sv. L., přičemž z textu ověřovací doložky na plné moci, jakož i dle údajů ze zápisu tohoto notářského úkonu v ověřovací knize notáře, je zřejmé, že podpis byl ověřen spolu s řadou dalších podpisů obžalované a sv. L. dne 15. 4. 2015 zástupcem notářky JUDr. Demutové. K ověření podpisů obžalované i sv. L. na listinách užitých pro převod podílu ve spol. MxxxA došlo tedy nejen na stejném místě ve stejný den, ale i současně, jak vyplývá z běžného čísla ověřovací knihy, jak uvedena na jednotlivých ověřených listinách, kdy tyto po sobě v číselné řadě přímo následují, ale zejména z označení listiny v ověřovací knize notáře, kde je popis ověřovaných listin uveden společně pro obžalovanou i sv. L., přičemž tento nad rámec listin podepsaných oběma u této příležitosti podepsal i citovanou plnou moc. Toto koresponduje s výpovědí sv. L., který potvrdil, že spolu s obžalovanou podepisoval listiny s úředním ověřením podpisu, byť měl za to, že se tak stalo na nějaké menší poště.

- 84 Je tedy prokázáno, že se obžalovaná a sv. L. dostavili k notáři společně, aby zde ověřili své podpisy dílem na shodných listinách, a že mezi takto podepisovanými listinami byla i citovaná plná moc. Bylo dále prokázáno, že to byla právě obžalovaná, kdo tuto plnou moc připravil, když při hodnocení této listiny v kontextu veškerých takto společně podepisovaných listin nemůže jiný závěr logicky obstát. U dvou těchto listin, tedy v případě smlouvy o převodu obchodního podílu a dále u čestného prohlášení nového jednatele společnosti sama obžalovaná do trestního spisu založila více verzí těchto listin, z nichž je zřejmé, že disponovala texty těchto listin již před datem jejich podpisu, že jejich text upravovala, respektive tyto i podepisovala v několika verzích, jak uvedeno výše. Odpovídá tomu i její komunikace se svědkem P. S.. Není tedy pochyb o tom, že tuto smluvní dokumentaci a související listiny pro převod obchodního podílu ve společnosti MxxxA a současně změnu jednatele (tedy včetně zmiňované plné moci) připravila a na společné setkání k podpisu přinesla obžalovaná, zatímco sv. L. se na jejich přípravě nepodílel a s jejich obsahem nebyl seznámen, když mu ani nerozuměl, jak uvedl. Zásadní však je, že tato plná moc je založena ve sbírce listin obchodního rejstříku, kterému tuto předložila sama obžalovaná. Obžalovaná o této tedy nepochybně nejen věděla, ale na základě této i jednala a touto své oprávnění za společnost MxxxA i po 13. 4. 2015 samostatně jednat třetím stranám prokazovala. Z návrhu na zápis změny zapsaných údajů do obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze ze dne 13. 4. 2015 je totiž zřejmé, že tento návrh byl doručen rejstříkovému soudu dne 20. 4. 2015, kdy byl vylepen i kolek na úhradu správního poplatku v hodnotě 2 000 Kč, přičemž navrhovatelkou, jejíž podpis na listině byl notářsky ověřen spolu s dalšími listinami dne 15. 4. 2015, jak popsáno výše, je obžalovaná, která se pro tyto účely rejstříkovému soudu prokázala plnou mocí od nového jednatele. Z textu plné moci předložené rejstříkovému soudu vyplývá, že tato je udělena mimo jiné i jako zvláštní plná moc k zastupování společnosti MxxxA v řízení o zápisu změn do obchodního rejstříku. Za jakých okolností a kým tak došlo k vyhotovení podpisu na plné moci jménem obžalované pod textem „zmocnění přijímám“ nebylo prokázáno a není pro řádné objasnění skutkového stavu projednávané věci za výše uvedeného důkazního stavu ani podstatné, neboť to nemůže na výše uvedených závěrech soudu nic změnit. Je totiž nepochybné, že to byla obžalovaná, která si nechala tuto plnou moc udělit, že o ní věděla a že na jejím základě rovněž jednala, když zastupovala MxxxA nejen dne 20. 4. 2015 před rejstříkovým soudem, ale ještě v průběhu dalších měsíců při jednání s obchodními partnery MxxxA, a to jak do konce měsíce dubna 2014, kdy aktivně realizovala zdanitelná plnění a vystavovala účetní doklady, ale ještě v měsíci červenci 2014, kdy přejímala hotovost jako úhradu zdanitelných plnění, a v následných měsících, kdy stále komunikovala s odběrateli o účetních dokladech, tyto vystavovala a odběratelům MxxxA zasílala.
- 85 Obhajoba obžalované, která sice připouští, že vystavovala a vlastnoručně podepisovala faktury a příjmové pokladní doklady s daty vystavení po 13. 4. 2015, ale tvrdí, že tyto jen chybně datovala, neboť k jejich vystavení fakticky došlo již před 13. 4. 2015, protože po tomto datu již za MxxxA obžalovaná jakkoli nejednala, nemůže obstát. Předně ze zjevné, že tyto jsou vystaveny zcela stejným způsobem jako všechny předcházející, tedy faktury vystaveny ke dni zdanitelného plnění, který je současně dnem splatnosti a úhrada faktury v hotovosti je doložena příjmovým dokladem, obvykle rovněž z téhož dne. V případě poslední faktury č. 2015170 vystavené MxxxA dne 30. 4. 2015 odběrateli XXXXD za dodané řezivo ve výši 306 079 Kč jsou přiloženy dva příjmové doklady, oba podepsané obžalovanou, jak sama potvrdila, z nichž jeden je datovaný 30. 4. 2015 a dokládá hotovostní úhradu na fakturu č. 2015170 ve výši 270 000 Kč, a druhý příjmový doklad odkazující na stejnou fakturu je vystaven 4. 7. 2015 a dokládá úhradu zbývajících částky 36 079 Kč. Je tak vyloučeno, aby bylo předem známo, jak úhrada proběhne, a aby tyto doklady mohly být vystaveny před 13. 4. 2015. Vylučuje to i podstata samotných vystavených dokladů, kdy se nejedná o zálohové faktury, ale konečné faktury, které byly vystaveny ve stejný den jako bylo uskutečněno zdanitelné plnění. Tvrzení obžalované je neudržitelné rovněž ve světle zjištěného postupu při obchodu se dřevem mezi výše uvedenými subjekty, jak vyplývá z výpovědí svědků. Princip obchodu mezi všemi subjekty, nejen ve vztahu k MxxxA, měl být totiž takový, že po dodání zboží udělal odběratel (a to v některých případech až konečný zákazník, který nemyl odběratelem MxxxA) jeho přejímku, kdy

se dřevo zkontrolovalo, rozčlenilo do kvalitativních skupin a zjistilo se dodané množství v každé této skupině. Výsledek přejímky dřeva pak byl komunikován dodavateli, který dle této vystavil fakturu. Toto dokládá i obsah e-mailové komunikace, zejména dokladů o přejímkách dřeva, které zasílal sv. H. sv. P. S., který je pak obratem přeposílal obžalované, a na jejichž základě pak následně v souladu s údaji v soupisu převzatého zboží obžalovaná vystavovala faktury, neboť až na základě tohoto dokumentu bylo koncovým odběratelem zjištěno množství, kvalita a údaje ke zdanitelnému plnění, na základě kterých bylo možné fakturu vystavit.

- 86 Uvedené vylučuje, aby byly faktury vystaveny předem, bez znalosti klíčových údajů pro jejich vystavení, navíc před datem zdanitelného plnění. Pokud obžalovaná dále připouští, že od odběratelů zboží MxxxA osobně přijímala hotovost na úhradu těchto zdanitelných plnění (a to ještě v červenci 2015), pak rozhodně nelze přijmout argument, že se nejedná o zastupování společnosti po převodu jednatelství, protože se tak dělo ve vztahu k zakázkám sjednaným již začátkem dubna 2015, tedy ještě za doby jednatelství obžalované. Tato skutečnost je totiž zcela irelevantní. Pokud byly závazky hrazeny MxxxA, mohly být hrazeny výhradně k rukám osob za tuto společnost k datu provedení platby jednajícím. Že obžalovaná tyto platby v celkové příjmovými doklady stvrzené hodnotě cca. 2,5 mil Kč i po datu 13. 4. 2015 přijímala, může tedy prokazovat jediné, a to již výše zmíněný závěr soudu, že obžalovaná za MxxxA jednala beze změny a v plném rozsahu i po 13. 4. 2015, jakkoli s ukončením obchodní aktivity společnosti od května 2015 logicky souvisí i postupné snižování angažovanosti obžalované, která se po přijetí výše uvedených plateb v druhé polovině roku omezovala na vystavování účetních dokladů, resp. jejich opravu zpětně ve vztahu ke zdanitelným plněním za žalované období do dubna 2015, jak vyplývá z e-mailové komunikace obžalované se sv. S., účetní VxxxO. O tom, že si obžalovaná byla velice dobře vědoma problematičnosti tohoto postupu, jakož i o tom, že takto postupovala zcela cíleně jako jediná ovládající osoba MxxxA, svědčí emailová zpráva, kterou obžalovaná zaslala P. S. dne 24. 5. 2015 s dotazem: „Datum DO 13. 4. 2015. Co s tím zbytkem?“. Naopak bylo prokázáno, že obžalovaná účetní doklady vystavovala nejen ex post, ale i bez ekonomického podkladu, tedy bez uskutečnění zdanitelného plnění, z kterého by vznikl tvrzenému odběrateli závazek uhradit MxxxA požadovanou částku. Toto potvrdila sv. B., které byly MxxxA vystaveny faktury za zprostředkování prodeje, které jí ve skutečnosti poskytl sv. P. S., nikoli MxxxA, kterou byla ze svědkyni neznámých důvodů faktura vystavena. Svědkyně přitom vypověděla, že za zprostředkování prodeje zaplatila sv. S. dvakrát po 50 000 Kč, nikoli tedy dvakrát částku 60 500 Kč (včetně DPH), na kterou je vystavena faktura. Komunikace mezi obžalovanou a sv. S. z 15. 11. 2015 dokládá, že obžalovaná vystavovala příjmové doklady takřkajíc na objednávku VxxxO, a to zjevně opakovaně, když sv. S. uvádí, že by to udělaly „stejným způsobem, jak jsme to dělaly minule“ a navrhuje, že obžalované vypíše data úhrad faktur, ke kterým je třeba účetní doklady vystavit.
- 87 Bylo tak prokázáno, že obžalovaná převedla svůj podíl ve společnosti i funkci jednatele MxxxA na svědka L. zcela účelově a ryze formálně, aniž by mu kontrolu nad společností a její účetní dokumentaci skutečně předala, a učinila tak ve snaze zbavit se vlastní odpovědnosti za krácení DPH, kterého se obžalovaná po 16 měsících ve výroku popsáním způsobem cíleně dopouštěla.
- 88 V tomto kontextu soud připomíná, že subjekt daně a subjekt trestného činu zkrácení daně, poplatku a jiné povinné platby nemusí být totožný. Daňovou povinnost a trestní odpovědnost za zkrácení daně nelze zaměňovat. Pachatelem trestného činu dle § 240 tr. zákoníku může být nejen subjekt daně, ale kdokoliv (fyzická i právnická osoba), kdo svým úmyslným jednáním způsobí, že zákonná daň nebyla jemu anebo i jinému subjektu (fyzické i právnické osobě) vyměřena buď vůbec, anebo ne v zákonné míře, a daň tak byla zkrácena ve větším rozsahu, anebo byla v tomto rozsahu vylákána výhoda na dani. Zkrácení daně ve smyslu § 240 tr. zákoníku je zvláštní případ podvodu, jímž se v rozporu se zákonem ovlivňuje daňová povinnost určitého subjektu tak, že ten v rozporu se skutečností předstírá nižší rozsah této povinnosti nebo předstírá, že takovou povinnost vůbec nemá. Pachatel tedy příslušné výkazy či podklady pro stanovení uvedených povinných plateb zfalšuje, nepořídí, úmyslně zkreslí nebo nevede, aby tím dosáhl nižšího výpočtu daně a dalších

plateb nebo aby vůbec zatajil, že má určitou daňovou povinnost. Zkrácení příslušné povinné platby v uvedeném smyslu lze dosáhnout i opomenutím takového konání, ke kterému byl daňový subjekt povinen např. úmyslným nepodáním daňového přiznání ze skutečně dosaženého příjmu.

- 89 Dle § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty ve znění účinném od 1. 1. 2014 (dále jen „ZDPH“) je předmětem daně dodání zboží za úplatu osobou povinnou k dani v rámci uskutečňování ekonomické činnosti s místem plnění v tuzemsku. Dle § 2 odst. 2 ZDPH je pak zdanitelným plněním takové plnění, které je předmětem daně a současně není od daně osvobozeno. Osobou povinnou k dani je dle § 5 odst. 1 ZDPH právnická osoba, která samostatně uskutečňuje ekonomické činnosti, kterou je ve smyslu § 5 odst. 2 ZDPH mimo jiné soustavná činnost obchodníků. Dodáním zboží se dle § 13 odst. 1 ZDPH rozumí převod práva nakládat se zbožím (tedy s hmotnou věcí, s výjimkou peněz a cenných papírů dle § 4 odst. 2 písm. a) jako vlastník. Dnem dodání podle § 13 odst. 1 ZDPH při prodeji podle kupní smlouvy, případně dnem převzetí zboží se považuje zdanitelné plnění dle § 21 odst. 2 písm. a), b) za uskutečněné a k tomuto dni je plátcem dle § 21 odst. 1 ZDPH povinen přiznat daň a tuto uvést v daňovém přiznání za zdaňovací období (tedy za kalendářní měsíc dle § 99 ZDPH, nastala-li změna zdaňovacího období dle § 99a ZDPH), ve kterém mu vznikla povinnost přiznat daň. Daň z přidané hodnoty se dle § 37 odst. 1, 2 ZDPH vypočte jako součin základu daně dle § 36 ZDPH a sazby daně (základní 21% či snížené 15%). Podle § 136 odst. 4 daňového řádu je nutné podat daňové přiznání do 25 dnů po uplynutí zdaňovacího období, je-li toto kratší než jeden rok.
- 90 Dle § 72 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu (dále jen „daňový řád“) lze řádné daňové tvrzení nebo dodatečné daňové tvrzení podat jen na tiskopise vydaném Ministerstvem financí. Toto podání pak lze dle § 71 odst. 1 daňového řádu učinit písemně, ústně do protokolu nebo datovou zprávou s ověřenou identitou podatele způsobem, kterým se lze přihlásit do jeho datové schránky. Novelou daňového řádu však s účinností od 1. 1. 2015 došlo k doplnění § 72 daňového řádu o odstavce 4, který stanoví, že má-li daňový subjekt nebo jeho zástupce zpřístupněnu datovou schránku, je povinen podání dle odstavce 1 učinit pouze datovou zprávou ve formátu a struktuře zveřejněné správcem daně odeslanou způsobem uvedeným v § 71 odst. 1 daňového řádu. Řádným daňovým tvrzením je pak dle § 1 odst. 3 daňového řádu mj. daňové přiznání, tedy včetně přiznání k dani z přidané hodnoty. Datová schránka je přitom právnickým osobám zapsaným v obchodním rejstříku zřizována Ministerstvem vnitra dle § 5 zákona č. 300/2008 Sb. o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů bezodkladně po jejich zápisu do obchodního rejstříku.
- 91 Ve světle provedeného dokazování soud nemohl uvěřit ani tvrzení obžalované o tom, že po celou dobu svého jednatelství za MxxxxA daňová přiznání řádně podávala, že to však nemůže prokázat, když podací lístky z pošty předala spolu s veškerou další dokumentací ke společnosti sv. L.. Jednak bylo prokázáno, že sv. L. obžalovaná žádnou dokumentaci k MxxxxA nepředala, a jednak nelze akceptovat tvrzení, že se ztratilo všech 16 poštovních zásilek s daňovými přiznáními postupně odesílaných v období 16 měsíců. Tím spíše pak za situace, že od 1. 1. 2015 měla MxxxxA dle daňového řádu povinnost podávat daňová přiznání pouze elektronicky prostřednictvím datové zprávy, o čemž obžalovaná věděla, když v projednávané době svým klientům v rámci poskytování účetních služeb sdělovala, že mají podání na finanční úřad učinit datovou schránkou. Obžalovaná ale datovou schránku MxxxxA vůbec neužívala, byť k ní měla přístup. Z informací poskytnutých odborem eGovernmentu Ministerstva vnitra ČR bylo zjištěno, že do datové schránky společnosti MxxxxA nebylo v období od 1. 6. 2014 do 31. 12. 2015 vstupováno žádnou oprávněnou osobou. Žádné daňové přiznání tedy ani touto cestou ani jinak jménem MxxxxA za zdaňovací období od ledna 2014 dále nepodala.
- 92 Obžalovaná má již od roku 1995 živnostenské oprávnění pro činnost účetních poradců a vedení účetnictví, a této živnosti se tedy v projednávané době věnovala již 20 let, jak sama potvrdila. O povinnosti řádně a včas podávat jako jednatelka společnosti MxxxxA daňová přiznání tedy nejen věděla, ale s daňovými povinnostmi spojenou činnost i pro jiné subjekty sama v rámci svého podnikání vykonávala. Obžalovaná tedy nejen měla veškeré potřebné znalosti a zkušenosti, ale i

fakticky řízení spol. MxxxA po celé žalované období aktivně vykonávala. Nebyla tedy pouze formálním statutárním zástupcem právnické osoby bez jakýchkoli znalostí ekonomické podstaty podnikání, dodavatelsko-odběratelských vztahů, fakturací, vedení a stavu účetnictví a daňových povinností vůči státu zastoupenému správcem daně. Byla po celé žalované období, resp. až do vstupu společnosti do likvidace jedinou osobou, která MxxxA řídila a ovládala. Vedle výpovědi samotné obžalované a slyšených svědků je role obžalované při faktickém řízení MxxxA prokazována i obsahem e-mailové komunikace obžalované z její e-mailové adresy Xxx, ze které je mimo jiné je zřejmé, že zatímco v projednávaném období let 2014 až 2015 vůbec nepodávala daňová příznání jménem společnosti MxxxA, ač to bylo její povinností, tak účtovala a zaslala daňová příznání k dani z přidané hodnoty svým klientům, pro které zpracovávala DPH a poskytovala jim poradenství v daňové oblasti. Z obsahu této komunikace je zřejmá dobrá znalost daňové problematiky, lhůt pro podání konkrétních příznání a jejich náležitostí.

- 93 Obžalovaná k podnikatelské činnosti MxxxA fakticky neužívala bankovní účet společnosti evidovaný pro účely DPH, tedy kromě několika málo plateb přijatých od OSVČ J. P. a od společnosti HXXXD v celkové výši cca. 500 tis. Kč, které byly obratem vybrány obžalovanou v hotovosti. Jak přiléhavě poznamenal sv. P., bezhotovostní platby jsou užívané z důvodu transparentnosti obchodních transakcí (a to dle výpovědi sv. P. zcela standardně i v obchodu se dřevem), k čemuž lze dodat, že hotovostní platby, zejména pak v projednávaných objemech, slouží pravému opaku, a jsou tak potenciálně jedním z typických znaků trestné činnosti. Že by důvodem hotovostních plateb byla jejich rychlost, odporuje výslovnému ujednání opakovaně uzavíraných rámcových kupních smluv mezi MxxxA a XXXXD, dle kterých má být kupní cena hrazena sice hotově, ale až na základě faktury, se splatností do 14 dnů ode dne dodání a převzetí zboží, nebude-li na faktuře uvedeno datum splatnosti ještě pozdější.
- 94 Analýzou faktur vystavených odběratelům společnosti MxxxA bylo dále zjištěno, že nebyly oproti běžné účetní praxi vystavovány v číselné, ani časové řadě, přičemž u některých faktur byla zjištěna jejich číselná duplicita s fakturami jiných odběratelů. Ve spojení s dalšími indiciemi se tak podává, že vystavování faktur bylo pouze formálním úkonem pro jejich evidenci v účetnictví odběratelů a jejich zahrnutí do příslušných daňových příznání jako nákladů na straně odběratelů a podkladů pro nárok na odpočet DPH na vstupu u těchto subjektů, nikoli již pro účetní a daňovou evidenci společnosti MxxxA, kde by tyto zakládaly povinnost DPH na výstupu naopak zaplatit. Jelikož se ani přes všechny užití postupy dle daňového řádu a provedené křížové daňové kontroly u více subjektů ani správci daně nepodařilo dohledat ani jediného dodavatele MxxxA v projednávaném období, a ani nikdo ze slyšených osob nebyl schopen žádného uvést, je zřejmé, že za projednávaná zdaňovací období, za která nebyla daňová příznání MxxxA podávána, byla tato společnost fakticky využívána toliko pro účely krácení DPH, když zboží touto společností fakticky jen účetně protékalo jako jedním článkem v řetězci subjektů mezi těžebníkem jako skutečným prodejcem dřevní hmoty, a zpracovatelem dřevní hmoty, jako skutečným kupujícím. Že by se dodavatel zboží pro MxxxA skrýval za obchodním tajemstvím, vylučuje ujednání v rámcových kupních smlouvách s XXXXD, dle kterých byla MxxxA povinna uvést místo těžby či místo přiblížení kulatiny, kde je možné ji prohlédnout za účelem stanovení objemu, kvality a kupní ceny. O takovémto formálním postavení MxxxA svědčí i výše popsaná personální propojenost zainteresovaných právnických osob, jakož i zjevná angažovanost sv. P. S. v činnosti MxxxA, se kterou měl mít obchodní vztah výhradně jako zástupce jejího odběratele, spol. VxxxO, čemuž však zajištěná komunikace mezi ním a obžalovanou naprosto neodpovídá. Není přitom přijatelné tvrzení sv. P. S., že podklady určené pro MxxxA dostával jen proto, že potřeboval mít kontrolu nad obchody, za které měl sjednanu provizi, když tomu neodpovídá žádný jiný důkaz ani tvrzená podstata obchodního vztahu, a současně o tom není naprosto žádná stopa v celé zajištěné komunikaci, jakkoli tato mezi sv. S. a obžalovanou zjevně přes email probíhala v nemalé míře. Nevysvětluje to ani do rámce činnosti MxxxA příliš nezapadající tvrzené provize za zprostředkování koupě lesních pozemků, které byly fakturovány sv. B., tehdejší družce sv. P. S..

- 95 Uvedená zjištění podporuje i skutečnost, že MxxxA neměla žádný dlouhodobý hmotný majetek, který by odpovídal charakteru provozované podnikatelské činnosti, ani zaměstnance, kteří by jakoukoli faktickou činností vykonávali. Přesněji řečeno, MxxxA neměla žádný majetek, žádnou provozovnu, žádné skutečné sídlo. Fakticky tak neměla prostředky k tomu, aby dostála svým závazkům z uzavřených smluv, jak citováno výše, aniž by veškeré potřebné úkony realizovala formou subdodávek, o nichž však není v komunikaci obžalované žádná zmínka. Přitom vyjma obvyklého dodání dřeva fakturuje MxxxA i další plnění, jako např. P. K. v říjnu 2014 těžbu porostu. Jakými prostředky by MxxxA tuto činnost zajistila, není jasné. Nikde se neobjevuje faktura ani za dopravu či komunikace s dopravcem, ačkoli dopravu měla dle kupních smluv s XXXXD zajišťovat vždy MxxxA. Ačkoli veškerá činnost MxxxA probíhala na severní Moravě a obžalovaná cestování dle vlastního tvrzení již v projednávané době vnímala úkorň, měla společnost virtuální sídlo a s ním spojené veškeré příslušné správní úřady v Praze. Proč obžalovaná nezměnila sídlo společnosti, když vlastní nemovitost, která by pro daný účel posloužila minimálně stejně dobře, jako virtuální sídlo v Praze, kde není žádný zástupce společnosti dostupný, nevysvětlila. A to za situace, kdy obžalovaná současně podnikala jako OSVČ se sídlem v místě svého trvalého bydliště, kde i činnost pro společnost MxxxA dle vlastního tvrzení skutečně vykonávala. Je notoricky známým faktem, že pravděpodobnost daňové kontroly ze strany Finančního úřadu pro hlavní město Prahu je nesrovnatelně nižší, než je tomu v jiných částech ČR. Virtuální sídlo v Praze při současné absenci jakýchkoli skutečných provozoven, kde by subjekt podnikatelskou činností vykonával, o absenci jakéhokoli majetku a zaměstnanců nemluvě, je dalším typickým znakem subjektů páchajících daňovou trestnou činností. Uvedené odpovídá společnosti na pozici „missing trader“, která je následně účelově převedena na osoby bez jakéhokoli vztahu k podnikatelské činnosti společnosti, tzv. bílé koně. Tak tomu bylo i v projednávané věci, když byla spol. MxxxA převedena na 19 letého bulharského státního občana bez jakéhokoliv vztahu k ČR. Že tento současně dle obchodního rejstříku figuruje ve třech dalších obchodních společnostech v ČR, tento závěr jen utvrzuje, neboť tito formální jednatelé se typicky rekrutují z řad ekonomicky slabých osob, zejména pak cizinců bez znalosti českého jazyka, kteří at' již za úplatu či pouze v omylu, zneužití pachatelů trestné činnosti, podepisují listiny, aniž by znali jejich skutečný obsah a aniž by tyto vyjadřovaly jejich skutečnou vůli. Sv. L. nepřišel do ČR podnikat ani se stát společníkem či jednatelem obchodní společnosti, nýbrž za výdělkem, jako čerstvý absolvent střední školy, který se v dané době ani následně neživil jinak, než manuální prací. Celý obchod se dřevem v dané lokalitě, jak jej vylíčili svědci, je specifický a pro cizince bez znalosti prostředí a řeči a bez jakýchkoli podnikatelských zkušeností fakticky neproniknutelný. Že by nad to sv. L. obžalované uhradil za převod spol. 30 000 Kč a převzal od ní pokladnu ve výši 4 205 Kč, bylo svědkem vyloučeno, stejně jako další tvrzení v prohlášeních, že si měl svědek provádět kompletní dlouhodobý audit společnosti po obchodní, ekonomické, daňové i právní stránce, na jehož základě by mohl činit prohlášení, že veškeré údaje obsažené v účetních a smluvních podkladech společnosti odpovídají skutečnému stavu, jsou úplné, jak sám či prostřednictvím přízvaných odborníků zjistil, a dále že dle jeho zjištění neexistuje žádný doklad, který by nebyl řádně zaúčtován. Takováto prohlášení, pokud by byla skutečně a vážně činěna, by mohl činit spíše převodce, který jediný mohl společnost znát tak, aby se za tuto skutečnost mohl zaručit. Pravdivost těchto prohlášení ostatně vyvrací ve své výpovědi i obžalovaná, neboť sama uvádí, že k převodu společnosti na sv. L., který nemluvil česky, došlo při dvou krátkých setkáních, a k předání veškerých podkladů společnosti došlo z auta do auta. I verze obhajoby tak dlouhodobou hloubkovou kontrolu stavu společnosti ze strany nového společníka sv. L. před jejím převodem vylučuje. Deklarovaný stav pokladny nadto naprosto neodpovídá vystaveným dokladům o přijetí hotovosti, kdy v den převodu společnosti 13. 4. 2015 měla obžalovaná dle příjmových dokladů převzít od XXXXD v hotovosti 270 tis. Kč, následujícího dne dalších 270 tis. Kč a v den ověření podpisu 15. 4. 2015, kdy se se sv. L. sešla, opět dalších 270 tis. Kč. Sv. L. však dle zmíněného prohlášení předala pokladnu MxxxA téhož dne s pouhými 4 tis. Kč. Minimálně prostředky ve výši přijaté DPH však měly být v rámci pokladny evidovány a předány sv. L., aby z těchto mohl následně uhradit vzniklou daňovou povinnost. Nelze

pominout ani skutečnost, že sv. L. nikdy neměl dispoziční oprávnění k bankovnímu účtu MxxxA, zatímco obžalovaná toto měla jako jediná až do zrušení účtu dne 12. 9. 2019. Je zde i několik dalších v řádném obchodním styku neobvyklých okolností, např. že v rozporu s textem samotné smlouvy o převodu obchodního podílu nebyl do sbírky listin obchodního rejstříku založen k tomu určený originál této smlouvy, ale úředně ověřená kopie, která byla ověřena stejného dne a na stejném místě, jako listina samotná.

- 96 V nyní projednávané věci tak bylo prokázáno, že obžalovaná jako jednatelka spol. MxxxA jménem společnosti vystavovala daňové doklady za poskytnutá zdanitelná plnění, jejichž souhrn v celém projednávaném období představuje částku ve výši 102 643 249 Kč včetně DPH. K DPH byla společnost registrována od 17. 1. 2012, přičemž daňová příznání až do prosince 2013 společnost podávala. Jak však vyplynulo ze sdělení správce daně, za jednotlivá zdaňovací období (tedy kalendářní měsíce) let 2014 a 2015 společnost příznání k DPH nepodala a na výzvy k jejich podání nereagovala, což vedlo až ke zrušení její registrace k DPH. Nadto je nutné uvést, že vzhledem k novelizaci daňového řádu jak byla tato popsána výše, bylo povinností obžalované od 1. 1. 2015 podat daňové příznání formou datové zprávy, přičemž však bylo prokázáno, že do datové schránky obžalovaná v roce 2015 vůbec nevstupovala. Současně bylo prokázáno, že obžalovaná za společnost jednala, komunikovala s odběrateli, vystavovala jim faktury, další účetní doklady a podobně. Vzhledem ke svým znalostem a zkušenostem, kdy se obžalovaná věnuje činnosti účetního poradce již od roku 1995, ostatně v různých daňových záležitostech i ostatním osobám zpracovává účetní a daňové doklady a poskytuje těmto rady, jak vyplynulo ze zajištěné e-mailové komunikace, musela si své povinnosti podat daňové příznání k DPH a přiznat tak svou daňovou povinnost být velmi dobře vědoma. Soud proto shrnuje, že veškeré uvedené důkazy ve svém souhrnu mimo jakoukoli důvodnou pochybnost prokazují jednání obžalované tak, jak je popsáno ve výroku rozsudku.

5. Právní posouzení skutku

- 97 K právní kvalifikaci jednání obžalované soud uvádí, že po takto provedeném dokazování dospěl k závěru, že obžalovaná jednáním popsaným ve výroku tohoto rozsudku jak po stránce subjektivní, tak po stránce objektivní naplnila všechny zákonné znaky skutkové podstaty zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, když ve velkém rozsahu zkrátila daň z přidané hodnoty. Pokud jde o naplnění zákonného znaku kvalifikované skutkové podstaty spočívající ve spáchání trestného činu ve velkém rozsahu, pak přestože nelze přímo použít výkladové pravidlo § 138 odst. 1 tr. zákoníku, vzhledem k tomu, že jiná hlediska než finanční zde nemají žádný význam, je třeba tento pojem vykládat tak, že jde nejméně o 10 000 000 Kč. Z tohoto důvodu soud postupoval ve smyslu ust. § 2 odst. 3 tr. zákoníku a jednání obžalované posoudil podle zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění účinném od 1. 10. 2020, neboť tento je s ohledem na znění § 138 odst. 1 tr. zákoníku ve znění novely provedené zákonem č. 333/2020 Sb. pro obžalovanou nejmírnější. Z hlediska zavinění soud shledal, že obžalovaná jednala v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť nepochybně chtěla způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit zájem chráněný takovým zákonem (tedy konkrétně zájem státu na správném vyměření daně a na příjmech z této povinné platby), a to ve velkém rozsahu. Soud posoudil jednotlivé dílčí útoky spáchané zkrácením DPH v jednotlivých jako zdaňovacích obdobích, tj. v kalendářních měsících od ledna 2014 do dubna 2015 ve shodě s obžalobou ve smyslu § 116 tr. zákoníku jako pokračování v trestném činu, neboť byly vedené jednotným záměrem a naplňují skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny stejným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. Všechny vykazují identický způsob jednání, když obžalovaná kontinuálně ve všech žalovaných po sobě jdoucích zdaňovacích obdobích nepodávala žádná daňová příznání za MxxxA, ač tak činit měla a mohla.

- 98 Bagatelizace jednání obžalované není namístě, neboť takováto daňová trestná činnost nepoškozuje pouze daňové zájmy státu, ale sekundárně zásadně poškozuje či přímo likviduje i konkurenty, kteří podnikají poctivě a své daňové povinnosti si řádně plní. Soud také nepominul, že se obžalovaná svého jednání dopouštěla po předchozím uvážení, po delší dobu 16 měsíců, ke spáchání činu zneužila své funkce jednatelky ve spol. MxxxA a využila k němu svých znalostí a dlouholeté praxe v oblasti účetnictví, a způsobila tak České republice škodu téměř dvojnásobně převyšující hranici velkého rozsahu. Odpovědnosti obžalované za takové jednání nelze dosáhnout prostředky jiného práva nežli práva trestního, její jednání soud tedy posoudil jako jednání trestné v intencích ustanovení § 12 odst. 2 tr. zákoníku.

6. Trest

- 99 Za takto shledané viny pak soud při úvaze o druhu a výměře trestu vycházel z ustanovení § 38 a § 39 tr. zákoníku, pečlivě vážil veškeré prokázané okolnosti jednání obžalované, její osobu, poměry i dosavadní trestní bezúhonnost a přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného zločinu, všem shledaným polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, k době 7 let, která uplynula od spáchání trestného činu, kdy však trestní stíhání obžalované bylo zahájeno až v roce 2021. Soud hodnotí jako přitěžující okolnosti, že se obžalovaná ve výroku popsaného jednání dopouštěla po předchozím uvážení, po delší dobu 16 měsíců, ke spáchání činu zneužila své funkce jednatelky ve spol. MxxxA a využila k němu svých znalostí a dlouholeté praxe v oblasti účetnictví, a způsobila tak České republice škodu téměř dvojnásobně převyšující hranici velkého rozsahu. Jedinou polehčující okolností je, že obžalovaná vedla před spácháním trestného činu řádný život.
- 100 S ohledem na výše uvedené dospěl soud k závěru, že zásadám pro ukládání trestů a účelu trestního řízení jako celku v případě obžalované nejlépe odpovídá uložení kombinace trestu odnětí svobody v zákonem stanovené sazbě, s ohledem na zjevnou finanční motivaci spáchaného zločinu spolu s uložením peněžitého trestu, který obžalovanou přiměřeně postihne na majetku, a s ohledem na funkci statutára obchodní společnosti, ve které se projednávané trestné činnosti dopustila, rovněž spolu s trestem zákazu činnosti. Proto soud obžalované při zohlednění zásady subsidiarity a přiměřenosti zejména nepodmíněného trestu postihující obžalovanou na osobní svobodě i přes uvedené přitěžující okolnosti uložil trest odnětí svobody vyměřený při samé spodní hranici zákonné trestní sazby dle § 240 odst. 3 tr. zákoníku, tedy ve výměře 5 let a 6 měsíců, pro jehož výkon ji zařadil do věznice s ostrahou podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, neboť s ohledem na právní kvalifikaci jednání obžalované a výši uloženého trestu odnětí svobody nebyly splněny podmínky pro její zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou. Se zřetelem na stupeň a povahu narušení obžalované nemá soud za to, že by působení na ni, aby vedla řádný život, bylo ve věznici se zvýšenou ostrahou lépe zaručeno. Za zcela adekvátní pak považuje soud i uložení trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a funkce člena statutárního orgánu obchodních korporací a družstev, včetně zákazu výkonu činnosti odpovídající takové funkci na základě udělené zvláštní plné moci, a to na dobu 10 let. Jednoznačně bylo totiž prokázáno, že se obžalovaná trestné činnosti dopustila právě v souvislosti s postavením statutárního orgánu - jednatele společnosti s ručením omezeným.
- 101 Obžalovaná se trestné činnosti dopouštěla za účelem získání finančního prospěchu, případně umožnění získání takového prospěchu jinému, což se jí též dlouhodobě dařilo. Soud tuto skutečnost zohledňoval při stanovení druhu a výměry trestu uložením peněžitého trestu ve výměře 350 denních sazeb, když počet sazeb odráží dlouhodobost a povahu jednání obžalované, jakož i současně ukládané další tresty. Výši denní sazby pak stanovil částkou 3 000 Kč, když takto stanovená denní sazba odpovídá kvalifikovanému odhadu soudu ohledně majetkových poměrů obžalované s ohledem na zjištění, že obžalovaná je sice starobní důchodkyní, ale současně OSVČ v oboru činnost účetních poradců, vedení účetnictví a zprostředkování obchodu a služeb, a současně je vlastníkem dalšího majetku, zejména více nemovitostí, jak specifikováno výše.

102 Takto uložené tresty jsou přiměřené povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, osobním a majetkovým poměrům obžalované, dosavadnímu způsobu života a možnosti její nápravy, jejímu chování po činu, jakož i očekávanému účinku trestů pro její budoucí život. Soud je považuje za dostatečné, odpovídající všem prokázaným okolnostem jejího jednání a zákonným zásadám pro ukládání trestů.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně podle ustanovení § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. Právo odvolání nemají osoby, které se jej výslovně vzdaly.

Praha, 2. června 2022

Mgr. Ing. Kateřina Hayes v. r.

předsedkyně senátu