



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Ing. Kateřiny Hayes a přísedících Bc. Zuzany Šolcové a JUDr. Ing. Jindřicha Relicha v hlavním líčení konaném dne 18. listopadu 2020 v Praze

takto:

- A.** Podle § 314r odst. 4 tr. řádu soud **schvaluje dohodu o vině a trestu**, uzavřenou dne 18. 11. 2020 v Praze mezi státním zástupcem Městského státního zastupitelství v Praze JUDr. Janem Kopečným na straně jedné a obviněným P. B., nar. xxx ve x, trvale bytem xxx, okr. xxx, zastoupeným obhájcem Mgr. Danielem Tetzeli, na straně druhé, ve znění uvedeném pod bodem B. výroku.
- B.** Obviněný

P. B.

nar. Xxx ve xxx, trvale bytem xxx, okr. xxx, adresa, kde se fyzicky zdržuje a pro doručování xxx,

je vinen, že

- I.** v časovém období od měsíce září 2010 do ledna 2014 v Praze a jinde, jako jednatel a jediný společník společnosti MxxxM s.r.o., IČ: xxx, se sídlem Xxx xxx, xxx, xxx, v rozporu se skutečností a s cílem vylákat z poškozených finanční prostředky a získat vlastní osobní prospěch, prezentoval tuto společnost a i sám sebe jako osoby, které obchodují na kapitálovém trhu na burze ve Spojených státech amerických, kde investují do akcií obchodních společností i komodit a dokáží poskytnout zájemcům - věřitelům zhodnocení jejich finančních prostředků na tomto kapitálovém trhu, čímž v případě osob:
- Ing. M. B., nar. xxx,
Ing. H. P., nar. xxx,
H. V., nar. xxx,
Ing. V. K., nar. xxx,
Ing. D. P., nar. xxx,

Ing. T. P., nar. xxx,
Ing. V. P., nar. xxx,

získal jejich důvěru a přesvědčil je, aby s ním jako věřitelé uzavřely smlouvy o úvěru s dlužníkem společností MxxxM s.r.o., IČ: xxx a na základě daných smluv mu svěřily své finanční prostředky za účelem jejich zhodnocení na kapitálovém trhu či trhu s komoditami o příslušný úrok,

když na bankovní účty vedené u banky Komerční banka, a.s. č. xxx/0100 a č. xxx/0100 patřící společnosti MxxxM s.r.o. a ovládané jediným disponentem těchto bankovních účtů P. B. byly poukázány od shora jmenovaných osob – plátců níže uvedené finanční platby - viz tabulka:

účty firmy MxxxM u KB	Datum	Částka Kč	Protiúčet plátce	Název protiúctu/plátce
xxx	29.9.2010	1.000.000	xxx/0300	B. M.
xxx	29.10.2010	500.000	xxx/0800	H. P.
xxx	26.11.2010	930.000	xxx/0300	V. H.
xxx	29.12.2010	70.000	xxx/0300	V. H.
xxx	30.12.2010	75.000	xxx/0300	K. V.
xxx	31.12.2010	3.761	xxx/0300	K. V.
xxx	26.4.2011	500.000	xxx/0800	D. P.
xxx	11.5.2011	300.000	xxx/0300	V. H.
xxx	10.8.2011	700.000	xxx/0300	V. H.
xxx	29.9.2011	500.000	xxx/0300	P. V.
xxx	4.10.2011	250.000	xxx/0300	B. M.
xxx	7.10.2011	250.000	xxx/0300	B. M.
xxx	10.11.2011	1.000.000	xxx/0800	D. P.
xxx	12.4.2012	500.000	xxx/0800	H. P.
xxx	15.6.2012	230.000	xxx/0300	V. H.
xxx	25.4.2013	1.000.000	xxx/0800	D. P.
xxx	30.4.2013	940.000	xxx/0800	T. P.
xxx	2.10.2013	120.000	xxx/0300	V. H.
xxx	29.10.2013	60.000	xxx/0300	V. H.
xxx	31.12.2013	1.131	xxx/0800	D. P.
xxx	2.1.2014	1.998.869	xxx/3500	D. P.
Souhrnná částka:		10.928.761		

dále pak obv. P. B. také inkasoval v blíže nezjištěný den v lednu 2010 na základě smlouvy o úvěru uzavřené dne 1.1.2010 od osoby V. K. finanční částku 10.000 USD, která odpovídá ekvivalentu české měny podle ČNB k dni 31.12.2010 ve výši 183.680 Kč (platba doložena zápisem ze dne 22.12.2010 na dokumentu smlouva o úvěru obsahujícím podpisy dlužníka i věřitele), přičemž po inkasování všech těchto finančních prostředků na bankovní účty firmy MxxxM s.r.o. a částky 183.680 Kč od V. K. společnost MxxxM s.r.o. ani její jediný oprávněný zástupce obv. P. B. nepodnikal žádné následné relevantní kroky vedoucí k reálnému investování svěřených peněžních prostředků na kapitálovém trhu či komoditním trhu na burze ve Spojených státech amerických ani nikde jinde, nepoužil je ani jako investice pro rozvoj podnikání ve firmě MxxxM s.r.o., nýbrž

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

naopak je používal z větší části pro svou vlastní potřebu a část vylákaných finančních prostředků použil k splacení některých dlužných částek - jistin a zejména k vyplácení smluvně sjednaných úroků věřitelům, kdy tyto úroky podle nepravdivých informací podaných poškozeným věřitelům měly pocházet ze zisku generovaného při údajném investování vylákaných finančních prostředků na burzách v USA,

konkrétně obv. P. B. jako jediná osoba odpovědná k řízení společnosti MxxxM s.r.o. níže jmenovaným věřitelům proplatil tyto finanční částky:

1) Ing. H. P.

- a) na účet Ing. H. P. u České spořitelny č. xxx
 - 6.11.2012 vklad hotovosti pokladnou - částka 90.000 Kč
 - 30.6.2014 vklad hotovosti pokladnou - částka 150.000 Kč
 - 30.12.2014 úhrada z jiné banky - z účtu č. xxx částka 100.000 Kč
- b) na účet Ing. H. P. u České spořitelny č. xxx
 - 17.5.2010 vklad hotovosti pokladnou - částka: 45.000 Kč
 - 27.8.2010 vklad hotovosti pokladnou. - částka: 45.000 Kč
 - 4.11.2010 úhrada z jiné banky z účtu č. xxx - částka: 45.000 Kč
 - 28.1.2011 vklad hotovosti pokladnou - částka: 90.000 Kč
 - 2.5.2011 vklad hotovosti pokladnou - částka: 90.000 Kč
 - 11.8.2011 vklad hotovosti pokladnou - částka: 90.000 Kč
 - 1.11.2011 úhrada z jiné banky z účtu č. xxx - částka 90.000 Kč
 - 24.1.2012 vklad hotovosti pokladnou - částka: 90.000 Kč,

celkově byla osobě Ing. H. P. zaplácena souhrnná finanční částka ve výši 925.000 Kč, takže s ohledem na souhrnnou částku poukázanou na bankovní účet společnosti MxxxM s.r.o. od plátce Ing. H. P. ve výši 1.000.000 Kč se jedná o způsobení škody poškozenému Ing. H. P. ve výši 75.000 Kč,

2) Ing. M. B. a Ing. V. P.:

- a) na účet č. xxx patřící majiteli M. B. - úhrady z banky z účtu č. xxx majitele MxxxM, s.r.o., a to platby: dne 30.12.2010 – částka 90.000 Kč, 30.9.2011 - částka 90.000 Kč, 19.12.2011 - částka 135.000 Kč, 2.5.2013 částka 1.000.000 Kč + vklady hotovosti na daný účet : 30.6.2011 – částka 90.000 Kč, dne 1.7.2014 - částka 50.000 Kč,
- b) platby v hotovosti do rukou M. B.: dne 1.7.2017 - částka 250.000 Kč, 30.3.2011 - částka 90.000 Kč,
- c) platby v hotovosti do rukou V. P.: dne 20.3.2012 - částka 135.000 Kč, 31.5.2013 – částka 500.000 Kč a dne 3.3.2014 - částka 200.000 Kč,
- d) platba převodem na účet majitele účtu V. P. č. účtu xxx - úhrada z banky z účtu č. xxx majitele MxxxM s.r.o. ze dne 20.10.2011 ve výši 45.000 Kč,

takže s ohledem na souhrnnou částku poukázanou na bankovní účet společnosti MxxxM s.r.o. od plátců M. B. a V. P. ve výši 2.000.000 Kč se nejedná o způsobení škody těmito osobám, neboť nedošlo k snížení jejich majetku, naopak získali zpět celou jistinu a na dalších poplatcích získali navíc částku 675.000 Kč,

3) H. V.:

na její bankovní účet č. xxx bezhotovostní vklad z dne 2.10.2015 ve výši 120.000 Kč, takže s ohledem na souhrnnou částku poukázanou na bankovní účet společnosti MxxxM s.r.o. od plátce H. V. ve výši 2.410.000 Kč se jedná o způsobení škody poškozené H. V. ve výši 2.290.000 Kč,

4) Ing. V.u K.:

na jeho bankovní účet č. xxx - úhrada z bankovního účtu č. xxx majitele MxxxM s.r.o. z dne 20.10.2011 - čtvrtletní splátka ve výši 12.150 Kč,

dále osobním předáním finančních prostředků v hotovosti, a to tří čtvrtletních splátek za rok 2011 ve výši 12.150 Kč za jednu tuto splátku a následně pak i blíže nezjištěný počet předaných čtvrtletních splátek v hotovosti za roky 2012 a 2013, kterých mohlo být nejvýše 8 – celkově tak převedené a předané finanční prostředky v hotovosti do dispozice V. K. mohly dosáhnout až hodnoty 145.800 Kč,

takže s ohledem na souhrnnou částku poukázanou na bankovní účty společnosti MxxxM s.r.o. od plátce V. K. ve výši 78.761 Kč plus částku 183.680 Kč se jedná o způsobení škody poškozenému V. K. ve výši 116.641 Kč,

5) Ing. D. P.:

bezhotovostním převodem či jiným platebním prostředkem nepoukázal žádné finanční prostředky ani mu nepředal žádnou finanční hotovost, takže s ohledem na souhrnnou částku poukázanou na bankovní účty společnosti MxxxM s.r.o. od plátce D. P. ve výši 4.500.000 Kč se jedná o způsobení škody poškozenému D. P. ve výši 4.500.000 Kč,

6) Ing. T. P.:

bezhotovostním převodem či jiným platebním prostředkem nepoukázal žádné finanční prostředky ani mu nepředal žádnou finanční hotovost, takže s ohledem na částku poukázanou na bankovní účty společnosti MxxxM s.r.o. od plátce D. P. ve výši 940.000 Kč se jedná o způsobení škody poškozenému T. P. ve výši 940.000 Kč,

kdy následně obviněný P. B., v úmyslu zakrýt vyvedení svěřených finančních prostředků ze společnosti MxxxM s.r.o. a vyhnout se odpovědnosti za nevrácení vylákaných finančních prostředků, formálně převedl společnost MxxxM s.r.o. na osobu polského narkomana a bezdomovce B. W. na základě smlouvy o bezúplatném převodu obchodního podílu ve společnosti MxxxM s.r.o. ze dne 2.12.2015,

čimž výše uvedeným jednáním poškozeným H. P., D. P., T. P., H. V. a V. K. obviněný způsobil škodu v celkové výši **7.737.961 Kč**, o kterou snížil jejich majetek.

- II. v časovém období od druhé poloviny roku 2010 jako jednatel a jediný společník společnosti MxxxM s.r.o., IČ: xxx, se sídlem Xxx xxx, xxx, v rozporu se skutečností a s cílem vylákat finanční prostředky a získat vlastní osobní prospěch, prezentoval tuto firmu PhDr. J.u D., nar. xxx, jako společnost zahajující podnikání s byty a pronájmy a také poskytování nebankovních půjček osobám a současně jej přitom požádal o poskytnutí půjčky k financování této podnikatelské činnosti, na což PhDr. J. D. přistoupil a na základě sepsané smlouvy o úvěru mezi věřitelem PhDr. J. D. a dlužníkem společností MxxxM s.r.o., IČ: xxx (za kterou jednal obv. P. B.) ze dne 23.12.2012 poskytl finanční prostředky ve výši 300.000 Kč, které dne

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

26.10.2012 převedl ze svého bankovního účtu č. xxx na bankovní účet společnosti MxxxM s.r.o. č. xxx/0100,

později, na konci roku 2014, obv. P. B. požádal PhDr. J. a D. o další půjčku - úvěr, tentokrát za účelem investice firmy MxxxM s.r.o. v oboru sběru surovin – hutního odpadu, na kterou PhDr. J. D. opět reagoval kladně a poskytl finanční prostředky ve výši 100.000 Kč, které dne 23.12.2014 převedl ze svého bankovního účtu č. xxx ve prospěch bankovního účtu č. xxx/0100 patřícího majiteli firmě MxxxM s.r.o.,

přičemž zapůjčené finanční prostředky v souhrnné výši 400.000 Kč ve formě úvěru firmě MxxxM s.r.o. její jednatel obv. P. B. nezamýšlel použít a také nepoužil na zmiňované podnikatelské aktivity společnosti MxxxM s.r.o., nýbrž je užil převážně pro svou osobní potřebu a pouze část ve výši 72.000 Kč dne 30.10.2013 vyplatil jakožto údajný úrok do rukou PhDr. J. D., takže s ohledem na souhrnnou částku poukázanou na bankovní účty společnosti MxxxM s.r.o. od plátce PhDr. J. D. ve výši 400.000 Kč se jedná o způsobení škody poškozenému PhDr. J. D. ve výši **328.000 Kč**,

svým shora uvedeným jednáním popsáním v bodech I.) a II.) obviněný P. B. poškozeným osobám způsobil souhrnnou finanční škodu ve výši **8.065.961 Kč**,

t e d y :

sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a zamlčel podstatné skutečnosti a způsobil na cizím majetku značnou škodu,

č í m ž s p á c h a l

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 209 odst. 4 tr. zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání tří (3) roků**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví **zkušební doba v trvání 5 (pěti) let**.

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se obviněnému ukládá **povinnost** během zkušební doby podmíněného odsouzení podle svých sil **nahradit** poškozeným **škodu**, kterou trestným činem způsobil.

C. Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškození

- Ing. H. P., nar. xxx, trvale bytem xxx,
- Ing. D. P., nar. xxx trvale bytem xxx,
- Ing. T. P., nar. xxx trvale bytem xxx,
- H. V., nar. xxx, trvale bytem xxx,
- Ing. V. K., nar. xxx, trvale bytem xxx,

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

- PhDr. J. D., nar. xxx, trvale bytem xxx,
 - spol. BALLI, s.r.o., IČ 250 72 111, sídlem Mádrova 3030/12, 143 00 Praha 4
- se svým nárokem na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu se vyhotovuje zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroků pod bodem A. a B., protože obžalovaný i státní zástupce se vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění. Obžalovaný prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch osoby k tomu oprávněné podaly odvolání.

K odůvodnění výroku o náhradě škody v adhezním řízení soud uvádí: Ve výroku pod bodem C. uvedení poškození se připojili k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody. V případě poškozených Ing. H. P., Ing. V. K. a BALLI, s.r.o. obviněný doložil, že škodu již uhradil, v případě ostatních poškozených uhradil obviněný jen část způsobené škody, uznal však svůj dluh vůči každému z těchto poškozených a zavázal se tento uhradit ve splátkách, s poškozenými jedná. Poškození se k hlavnímu líčení nedostavili, sjednávání dohody o vině a trestu tak přítomni nebyli. Soud akceptuje návrh státního zástupce na jejich odkázání na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Rozsudek může odvoláním napadnout obžalovaný a v jeho prospěch osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr. řádu, a to pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Pro nesprávnost kteréhokoli výroku může rozsudek odvoláním napadnout státní zástupce. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda odvolání podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Přípustné odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Práva odvolání se nemůže úspěšně domáhat ten, kdo se jej již jednou výslovně vzdal.

Praha, 18. listopadu 2020

Mgr. Ing. Kateřina Hayes v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

