

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Hanou Suchánkovou ve věci

navrhovatelů: **a) Ixxx xxxT s.r.o.,** IČO xxx
 sídlem xxx

 b) Bc. V.V., narozený xxx
 bytem xxx
 oba zastoupeni advokátem Mgr. Radimem Kozubem
 sídlem Dukelských hrdinů 567/52, 170 00 Praha 7

za účasti: **Dxxx xxxS a. s.,** IČO xxx
 sídlem xxx
 zastoupená advokátem Mgr. Markem Vojáčkem
 sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

o vyslovení neplatnosti rozhodnutí dozorčí rady ze dne 27. 2. 2023

takto:

- I. Návrh** na vyslovení neplatnosti rozhodnutí dozorčí rady účastníka ze dne 27. 2. 2023 ve znění: „Dozorčí rada rozhoduje s účinností k dnešnímu dni ke 13:45 hod o odvolání člena představenstva, kterým je: Bc. V.V., dat. nar. xxx, pobyt xxx“, **se zamítá.**

- II. Návrh** na vyslovení neplatnosti rozhodnutí dozorčí rady účastníka ze dne 27. 2. 2023 ve znění: „Dozorčí rada rozhoduje s účinností k dnešnímu dni ke 13:45 hod o volbě člena představenstva, kterým bude: M.H., dat. nar. xxx, pobyt xxx.“, **se zamítá.**

- III. Navrhovatelé jsou povinni** zaplatit účastníkovi náhradu nákladů řízení ve výši 33 912 Kč do tří dnů od právní moci usnesení k rukám Mgr. Marka Vojáčka, advokáta.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelé se svým návrhem doručeným soudu dne 6. 4. 2023 domáhali vyslovení neplatnosti rozhodnutí dozorčí rady účastníka přijatých dne 27. 2. 2023, kterým byl navrhovatel b) odvolán z funkce člena představenstva účastníka, a kterým byl do této funkce nově zvolen M.H., narozený 31. 1. 1975. V odůvodnění návrhu, jakož i v jeho doplnění dalšími podáními, navrhovatelé uvedli, že navrhovatel a) je společností, která se věnuje podnikatelské činnosti především v oblasti obchodu a informačních technologií, a je vlastníkem 49 % akcií účastníka řízení. Navrhovatel b) do dne 17. 5. 2022 vlastnil akcie představující 100% podíl ve společnosti účastníka řízení. Za účelem podpory činnosti účastníka řízení a zajištění dlouhodobého rozvoje projektu výstavby velkých datových center převedl navrhovatel a) na základě smlouvy o převodu akcií akcie představující 51% podíl na společnosti účastníka řízení na společnost MxxxP a.s., se sídlem Xxx, IČO xxx (dále jen „MXXXP“). MXXXP je mateřskou společností zastřešující skupinu přibližně 20 dalších společností podnikajících například v oblasti obchodu s materiály v oboru strojírenství. Ultimátní vlastníkem společnosti MXXXP, Ing. P.O., je zároveň menšinovým společníkem navrhovatele a), držícím 24% podíl v navrhovateli a). Navrhovatel b) je (nepřímým 51 %) konečným vlastníkem navrhovatele a) a zároveň jednatelem navrhovatele a). Navrhovatel b) byl předsedou představenstva účastníka řízení, než byl ke dni 27. 2. 2023 z této funkce protiprávně odvolán. Účastník řízení je akciovou společností, která se prostřednictvím svých 100 % vlastněných

Shodu s prvopisem potvrzuje D.D.

dceřiných společností zabývá především vývojem a výstavbou datacenter na klíč, jejich provozováním a současně prodejem výpočetního výkonu. Dne 17. 5. 2022 uzavřeli navrhovatel a) a společnost MXXXP Dohodu společníků týkající se společností Dxxx xxxS a.s., Mxxx A a.s., Ixxx xxxS s.r.o a Dxxx xxx xxxE a.s. („Dohoda“). Účelem Dohody bylo podrobné nastavení společného podnikatelského záměru mezi navrhovatelem 1 a společností MXXXP v podobě Projektu, který v souladu s čl. 1.1 Dohody představuje podnikání v oblasti budování data center na klíč, jejich provozování a současně prodeje výpočetního výkonu na globálním trhu (Projekt). Projekt má být podle písm. (D) preambule Dohody realizován účastníkem řízení společně se společnostmi Mxxx A a.s., IČO xxx („Dceřiná společnost 1“), Dxxx xxx xxxE a.s., IČO xxx („Dceřiná společnost 2“) a Ixxx xxxS s.r.o., IČO xxx („Dceřiná společnost 3“), (tyto společnosti dále také jako „Dceřiné společnosti“), v nichž účastník řízení vlastní 100% podíl / podíl představující 100 % akcií. Strany si v Dohodě dále upravily vzájemná práva a povinnosti ve vztahu k řízení společnosti účastníka řízení, financování Projektu, obsazení orgánů společnosti účastníka řízení a Dceřiných společností, a další práva a povinnosti související s jejich účastí ve společnosti účastníka řízení. Dohodnutý způsob řízení a ovládání společnosti účastníka řízení, včetně způsobu ustanovení statutárního orgánu, byl promítnut i do stanov účastníka řízení.

2. Dohoda společníků má ve věci zásadní význam, neboť zaručovala navrhovatelům právo podílet se na řízení účastníka a jeho dceřiných společností a upravovala podmínky spolupráce navrhovatele a) a MXXXP na Projektu. Bez Dohody společníků by navrhovatel a) nikdy neumožnil vstup MXXXP do Projektu a nabytí 51% podílu na účastníkovi. Navrhovatelé v dobré víře spoléhali na to, že MXXXP bude Dohodu společníků dodržovat. Jednou z mála konkrétních (leč klíčových) povinností, která pro MXXXP z Dohody společníků vyplývala, byla povinnost umožnit navrhovateli a) obsadit funkci jednoho člena představenstva a jednoho člena dozorčí rady účastníka řízení svými nominanty. Obsazování orgánů účastníka řízení bylo upraveno v člancích 3.2.1 až 3.2.5 Dohody společníků. Přijetím napadených Rozhodnutí DR došlo ze strany MXXXP k porušení uvedené povinnosti. Z gramatického, systematického i teleologického výkladu Dohody společníků jednoznačně vyplývá, že článek 3.2.5 Dohody společníků se měl aplikovat na postup, který vedl k odvolání navrhovatele b) z funkce člena představenstva účastníka a jeho nahrazení Mgr. M.H.. Při přijetí Rozhodnutí DR o odvolání navrhovatele b) z funkce člena představenstva nebyl dodržen postup stanovený v článku 3.2.5 Dohody společníků. Pokud se MXXXP nebo její nominanti v dozorčí radě (Ing. P.O. a Ing. M.Z.) domnívali, že navrhovatel b) porušuje své povinnosti, měla MXXXP podle článku 3.2.5 Dohody společníků předem vyžádat odvolání navrhovatele b), uvést konkrétní důvody pro jeho odvolání a umožnit navrhovateli a) nominovat do představenstva účastníka náhradního nominanta. Žádná z těchto povinností nebyla splněna. Odvolání navrhovatele b) z funkce člena představenstva účastníka bylo pro oba navrhovatele překvapivé a dozvěděli se o něm až lustrací obchodního rejstříku. Ihned poté navrhovatel a) dopisem ze dne 2. 3. 2023 upozornil MXXXP na porušení Dohody společníků, požádala MXXXP o vysvětlení postupu, nápravu porušení a návrh řešení vzniklé situace. K nápravě porušení Dohody společníků do dnešního dne nedošlo. Do dnešního dne MXXXP nepředložila navrhovatelům žádné konkrétní dokumenty a důkazy, které by potvrzovaly tvrzení o údajných pochybeních navrhovatele b). Podle článku 3.2.5 Dohody společníků měl navrhovatel a) právo nominovat náhradníka na uvolněné místo po navrhovateli b) v představenstvu účastníka řízení. Pozice druhého člena představenstva (vedle nominanta MXXXP, Ing. D.B.) je od přijetí Rozhodnutí DR dne 27. 2. 2023 obsazena proti vůli navrhovatele a) Mgr. M.H., zastupujícím zájmy MXXXP. MXXXP tak jednoznačně porušila článek 3.2.5 Dohody společníků, když umožnila přijetí napadených Rozhodnutí DR, a stav porušení ani přes opakované výzvy navrhovatele a) do dnešního dne nenapravila.
3. Dohoda společníků je do dnešního dne platná a účinná. MXXXP nebyla oprávněna Dohodu společníků jednostranně ukončit: a) Dohoda společníků připravená právními zástupci MXXXP v odst. 14.4. výslovně vylučuje: „...možnost jednostranného ukončení Dohody odstoupením výpovědí či jakýmkoli jiným způsobem.“; b) I pokud by smluvní ujednání o vyloučení možnosti

jednostranného ukončení Dohody společníků neexistovalo, nebyly splněny zákonem stanovené podmínky pro odstoupení od Dohody společníků. Dopis advokáta MXXXP ze dne 30. 8. 2023 označený jako odstoupení od Dohody společníků obsahuje z převážné části pouze ničím nepodložené tvrzení právního zástupce MXXXP.

4. Hlasování Mgr. K. nemá vliv na porušení Dohody společníků a rozpor napadeného Rozhodnutí DR s dobrými mravy. Hlasování Mgr. Z.K. pro přijetí Rozhodnutí DR nelze považovat ze jednání navrhovatele a), neboť bylo učiněno bez jeho vědomí a souhlasu. Určení nominanta v představenstvu účastníka řízení náleželo výlučně do práv samotného navrhovatele a), přičemž Mgr. K. nebyl podle Dohody společníků oprávněn do tohoto práva nijak zasahovat. Pokud by soud nahlížel na postup Mgr. Z.K. při hlasování pro přijetí napadeného Rozhodnutí DR jako na jednání zástupce navrhovatele a), pak by bylo na místě na jeho jednání aplikovat analogicky ustanovení § 437 odst. 2 o.z. Navrhovatel a) ustanovil Mgr. K. jako svého nominanta do dozorčí rady účastníka řízení v dobré víře, že Mgr. K. bude vykonávat svou funkci v zájmu Projektu a hájit zájmy navrhovatele a). Vztahy mezi navrhovatelem a Mgr. K. se zhoršily, když navrhovatelé zjistili, že Mgr. K. začal jednat v rozporu se zájmy Projektu, snažil se zpeněžit svůj nepřímý podíl v navrhovateli a) a začal komunikovat vůči Ing. P.O. zkreslené informace o činnosti skupiny Invictus. Spory mezi navrhovatelem a Mgr. K. vyvrcholily krátce před přijetím Rozhodnutí DR. Nejpozději od tohoto okamžiku začal Mgr. K. vědomě jednat v rozporu se zájmy navrhovatele a), přestože byl jejím nominantem v dozorčí radě účastníka řízení. To se projevilo při hlasování ve prospěch přijetí Rozhodnutí DR. Mgr. K. nehlasoval pro přijetí Rozhodnutí DR proto, že by jej považoval za nejlepší pro účastníka řízení a zájmy Projektu, nýbrž proto, že mu spolupráce s MXXXP přinesla prospěch na úkor navrhovatelů a účastníka řízení. Neprodleně poté, kdy navrhovatelé zjistili, že Mgr. K. hlasoval bez vědomí navrhovatele a) pro Rozhodnutí DR, požádal navrhovatel a) podle článku 3.2.5 MXXXP o odvolání Mgr. K. z funkce člena dozorčí rady účastníka řízení. Mgr. K. zastává funkci člena dozorčí rady účastníka do dnešního dne, s navrhovatelem nekomunikuje a ve všech záležitostech jedná ve shodě a v koordinaci s MXXXP (proti zájmům navrhovatelů). S ohledem na výše uvedené nelze považovat hlasování Mgr. K. pro přijetí Rozhodnutí DR za projev souhlasu navrhovatele a) s odvoláním navrhovatele b) z funkce představenstva účastníka řízení a jeho nahrazení Mgr. M.H..
5. Přijetí Rozhodnutí DR představuje závažné a dlouhodobé porušení Dohody společníků a je výkonem práva v hrubém rozporu s dobrými mravy, což je důvodem pro vyslovení neplatnosti Rozhodnutí DR podle § 428 odst. 2 zákona o obchodních korporacích. Rozhodnutí DR mělo podstatný nepříznivý dopad do postavení navrhovatelů, vzhledem k tomu, že umožnilo kompletní ovládnutí účastníka řízení a jeho dceřiných společností zástupci MXXXP. Zástupci MXXXP v orgánech účastníka řízení pak spolu s Mgr. K. zastavili realizaci Projektu, zmařili načerpání dotací a přivedli dceřiné společnosti účastníka do likvidace. Likvidaci dceřiné společnosti MxxxxA a.s. pak MXXXP využila k tomu, aby vyvedla soubor majetku datového centra v Kladně do vlastnictví své dceřiné společnosti DACTRA a.s., a mohla pokračovat v Projektu bez navrhovatelů.
6. Účastník ve vyjádření k návrhu a v dalších podáních konstatoval, že rozhodnutí dozorčí rady bylo platné a řádně přijato v souladu se stanovami a právními předpisy. Sami navrhovatelé ostatně ani žádný konkrétní rozpor Rozhodnutí dozorčí rady se stanovami či právními předpisy nenamítají. Rozhodnutí dozorčí rady není v rozporu s dobrými mravy. Kromě nepravdivých, nepodložených a efemerních tvrzení, navrhovatelé pouze ztotožňují zaměňují rozpor s dobrými mravy s údajným porušením Dohody společníků. Námitky navrhovatelů, které se týkají údajného porušení Dohody společníků, jsou však nejen nedůvodné, ale především irelevantní. To proto, že Dohoda společníků není z hlediska posouzení platnosti Rozhodnutí dozorčí rady, a tedy pro projednávanou věc, relevantní. Dohoda společníků je dohodou společníků (resp. akcionářů), tedy navrhovatele a) a společnosti MXXXP. Účastník (a ani navrhovatel b)) není smluvní stranou Dohody společníků a účastník či členové dozorčí rady účastníka nejsou Dohodou společníků vázáni a s ohledem na kogentní ustanovení ZOK ani být vázáni nemohou. I kdyby bylo v obecné rovině možné Dohodu

Shodu s prvopisem potvrzuje **Chyba! Nenalezen zdroj odkazů..**

společníků ve věci aplikovat (což nelze), je jakékoli údajné porušení Dohody společníků vyloučeno, a to již jen s ohledem na skutečnost, že Dohoda společníků je neplatná, a tedy zrušena s účinky od počátku. V každém případě nedošlo k porušení čl. 3.2.5 Dohody společníků a ani k porušení dojít nemohlo. Nejenže se v daném případě nejedná o rozhodování na valné hromadě (jak dané ustanovení předpokládá), ale i kdyby bylo možné čl. 3.2.5 Dohody společníků (v ryze teoretické rovině) aplikovat, je namístě zdůraznit, že pro přijetí Rozhodnutí dozorčí rady se vyslovil rovněž Mgr. Z. K., kterého do funkce člena dozorčí rady navrhl navrhovatel a). Na platnosti Rozhodnutí dozorčí rady pak nic nemění ani námitka navrhovatelů ohledně „platnosti“ hlasování pana K.. Tato námitka je jednak nedůvodná, jednak není způsobilá nic změnit na závěru, že Rozhodnutí dozorčí rady bylo řádně a platně přijato potřebným počtem hlasů. Tyto své jednotlivé závěry účastník ve svých podáních dále podrobně rozvedl a vysvětlil.

7. Na základě shodných tvrzení účastníků má soud za zjištěné, není-li výslovně uvedeno jinak, že navrhovatel a) je akcionářem účastníka. Podíl navrhovatele a) na účastníkovi činí 49 %. Navrhovatel b) je „nepřímým vlastníkem“ navrhovatele a). Navrhovatel b) prostřednictvím společnosti Vxxx C s.r.o., IČO xxx, (nepřímo) drží 51% podíl v navrhovateli a). Navrhovatel b) byl do 27. 2. 2023 členem představenstva účastníka. Dalším akcionářem účastníka je společnost Mxxx P a.s., IČO xxx („MXXXP“). Podíl společnosti MXXXP na účastníkovi činí 51 %.
8. Dne 17. 5. 2022 uzavřeli navrhovatel a) (dále taktéž „P1“) a MXXXP (dále taktéž „P2“) Dohodu společníků týkající se společnosti Dxxx xxx S a.s., Mxxx A a.s., Ixxx xxx S s.r.o. a Dxxx xxx xxx E a.s. Smluvní strany se dohodly na společném podnikatelském záměru spočívajícím v Projektu, který bude realizován ze strany Společnosti (účastník), Dceřiné společnosti 1, Dceřiné společnosti 2 a Dceřiné společnosti 3. Účelem této Dohody je úprava podmínek účasti Smluvních stran na Společnosti, výkonu práv společníka a podmínek, za kterých může dojít k ukončení účasti některé ze Smluvních stran na Společnosti (PREAMBULE). Předmětem dohody je dohoda Společníků o úpravě vzájemných práv a povinností v souvislosti s jejich majetkovou účastí na Společnosti a nepřímou účastí na Dceřiné společnosti 1, Dceřiné společnosti 2 a Dceřiné společnosti 3 (2.1. Dohody). Smluvní strany se dohodly, že orgány Společnosti budou obsazeny takto: Společnost bude mít dva (2) členy představenstva, přičemž P1 má právo obsadit jednoho (1) člena představenstva a P2 má právo obsadit jednoho (1) člena představenstva (3.2.1 Dohody); Společnost bude mít tři (3) členy dozorčí rady, přičemž P1 má právo obsadit jednoho (1) člena dozorčí rady a P2 má právo obsadit dva (2) členy dozorčí rady (3.2.2 Dohody). Bez ohledu na jakékoliv ustanovení stanov je každý Společník povinen na valné hromadě Společnosti hlasovat pro odvolání člena představenstva/dozorčí rady obsazeného (navrženého) z jeho strany v případě, že (i) příslušný člen představenstva/dozorčí rady svým jednáním poruší právní předpisy, stanovy Společnosti nebo jiné závazné interní předpisy Společnosti nebo dobré mravy nebo jedná ve zjevném rozporu se zájmy Společnosti, nebo (ii) příslušný člen představenstva/dozorčí rady nebude schopen ze zdravotních nebo jiných důvodů po dobu delší tří (3) měsíců vykonávat svou funkci nebo přestane plnit zákonné požadavky na výkon funkce, přičemž (iii) v případě ad (i) i ad (ii) bude kumulativně splněna podmínka, že odvolání uvedené osoby vyžádá před jednáním příslušné valné hromady druhý Společník a svou žádost zdůvodní uvedením konkrétních důvodů pro odvolání; tím není dotčeno právo Společníka kdykoli navrhnout a prosazovat odvolání kterékoli jím samotným nominované osoby ve funkci člena představenstva/dozorčí rady a nahradit jinou osobou, a to bez návrhu druhého Společníka. V případě odvolání tohoto člena představenstva/dozorčí rady má příslušný Společník právo i opakovaně nominovat náhradníka na takto uvolněné místo člena představenstva/dozorčí rady Společnosti (3.2.5 Dohody).
9. Podle čl. 21 odst. 4 písm. a) Stanov účastníka dozorčí rada, pokud uvedená působnost není podle zákona nebo těchto stanov ve výlučné působnosti valné hromady, v souladu s čl. 14 odst. 2 těchto stanov a na základě návrhu představenstva volí a odvolává členy představenstva včetně schválení smluv o výkonu funkce a jejich změn.
10. Podle čl. 23 odst. 2 Stanov účastníka zasedání dozorčí rady svolává její předseda pozvánkou,

Shodu s prvopisem potvrzuje **Chyba! Nenalezen zdroj odkazů..**

v případě jeho nepřítomnosti místopředseda. V pozvánce uvede místo, datum a hodinu konání a program zasedání. Pozvánka musí být členům dozorčí rady doručena zpravidla 5 (pět) kalendářních dnů před zasedáním.

11. Dne 27. 2. 2023 se konalo jednání dozorčí rady účastníka. Na tomto jednání byl přítomni všichni tři členové dozorčí rady, tj. Ing. P.O., Ing. M.Z. (nominanti MXXXP) a Mgr. Z. K. (nominant navrhovatele a). Členové dozorčí rady prohlásili, že vyslovují souhlas s konáním dozorčí rady společnosti bez splnění požadavků stanov společnosti na svolání jednání dozorčí rady společnosti, souhlasili s časem i místem konání jednání dozorčí rady i s jeho programem. Dozorčí rady přijala všemi třemi hlasy tato rozhodnutí: Dozorčí rada rozhoduje s účinností k dnešnímu dni ke 13:45 hod. o odvolání člena představenstva, kterým je Bc. V.V., dat. nar. xxx, pobyt xxx, (Usnesení č. 1). Dozorčí rada rozhoduje s účinností k dnešnímu dni ke 13:45 hod. o volbě člena představenstva, kterým bude M.H., dat. nar. xxx, pobyt xxx (Usnesení č. 2) (viz stejnopis Notářského zápisu NZ 247/2023, N 342/2023).
12. Z dalších provedených důkazů již žádné podstatné skutečnosti pro posouzení věci zjištěny nebyly. Ostatní návrhy na doplnění dokazování soud pro nadbytečnost zamítl.
13. Po právní stránce posoudil soud věc následovně:
14. Podle § 428 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) (dále jen „ZOK“) každý akcionář, člen představenstva, dozorčí nebo správní rady nebo likvidátor se může dovolávat neplatnosti usnesení valné hromady podle ustanovení občanského zákoníku o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro rozpor s právními předpisy nebo stanovami.
15. Podle § 428 odst. 2 ZOK důvodem neplatnosti usnesení valné hromady je i rozpor tohoto usnesení s dobrými mravy.
16. Podle § 430 odst. 1 ZOK neplatnosti rozhodnutí jiných orgánů společnosti se mohou osoby podle § 428 dovolávat pouze tehdy, byla-li tato rozhodnutí činěna v působnosti valné hromady, bylo-li rozhodnuto o vyloučení akcionáře ze společnosti nebo prohlášení akcie či zatímního listu za neplatný; ustanovení § 428 a 429 se použijí přiměřeně.
17. Podle § 259 zákona č. 89/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.z.“) právo dovolat se neplatnosti rozhodnutí zaniká do tří měsíců ode dne, kdy se navrhovatel o rozhodnutí dozvěděl nebo mohl dozvědět, nejpozději však do jednoho roku od přijetí rozhodnutí.
18. Menšinový akcionář (navrhovatel a/) i odvolaný člen představenstva (navrhovatel b/) jsou aktivně legitimováni k podání návrhu na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady o odvolání daného člena představenstva z funkce podle § 428 ZOK. Podle § 430 odst. 1 ZOK se lze dovolávat i neplatnosti rozhodnutí jiných orgánů akciové společnosti, jsou-li činěny v působnosti valné hromady. Mezi takové rozhodnutí spadá i rozhodnutí dozorčí rady o odvolání člena představenstva a jmenování nového člena [viz § 438 odst. 1 ZOK a závěry komentářové literatury, např. ŠUK, Petr. § 430 (Neplatnost rozhodnutí jiných orgánů a zadostiučinění). In: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. Zákon o obchodních korporacích. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, s. 915, marg. č. 3.]. Návrh byl podán v zákonné lhůtě.
19. Důvodem pro vyslovení neplatnosti předmětných Rozhodnutí dozorčí rady může být i jejich rozpor s dobrými mravy (srov. § 428 odst. 2 ZOK). Takový rozpor s dobrými mravy může být v obecné rovině založen i odvoláním stávajícího člena představenstva dozorčí radou v rozporu s ujednáními akcionářské dohody, jsou-li členy dozorčí rady nominanti akcionářů, jež akcionářskou dohodu uzavřeli, jimž byl obsah akcionářské dohody znám (tím spíše, pokud osoby, jež jsou členy dozorčí rady, jsou současně členy voleného orgánu akcionáře zavázaného akcionářskou dohodou).
20. Soud nesdílí názor účastníka, že pokud stranou Dohody nebyl sám účastník, nelze v porušení dohody spatřovat důvod pro vyslovení neplatnosti předmětného rozhodnutí dozorčí rady

Shodu s prvopisem potvrzuje **Chyba! Nenalezen zdroj odkazů..**

účastníka. Dohoda byla uzavřena mezi dvěma akcionáři účastníka, vlastníci dohromady 100 % akcií účastníka. Předmětem dohody je mj. úprava podmínek účasti těchto akcionářů na účastníkovi, když dohoda vymezuje i pravidla pro obsazování orgánů účastníka (členů představenstva a členů dozorčí rady). Dohoda tedy zavazuje akcionáře účastníka, resp. jejich nominanty v orgánech účastníka ke konkrétnímu způsobu jednání právě při řízení účastníka. Pokud tedy sami akcionáři, či jimi dosazení členové orgánů společnosti, mají na základě dané Dohody stanovené povinnosti i mj. při odvolávání a obsazování členů představenstva účastníka, lze bezpochyby v porušení těchto povinností (pravidel) spatřovat důvod pro vyslovení neplatnosti takového rozhodnutí dozorčí rady pro rozpor s ustanoveními dané Dohody.

21. Soud dále nesdílí názor účastníka, že čl. 3.2.5 Dohody nelze na projednávanou věc aplikovat, neboť text tohoto ustanovení ukládá povinnosti pouze společníkům (tedy akcionářům účastníka, pozn. soudu) a nikoliv členům dozorčí rady účastníka. Při pouhém gramatickém výkladu tohoto ustanovení Stanov lze jistě souhlasit, že pojednává o povinnostech společníka při odvolávání člena představenstva/dozorčí rady na valné hromadě společnosti. Nelze si však nepovšimnout, že stanovy účastníka svědčí pravomoc rozhodovat o volbě a odvolání členů představenstva dozorčí radě (viz čl. 21 odst. 4 Stanov). Při zohlednění tohoto článku Stanov je pak nutno čl. 3.2.5 Dohody interpretovat tak, že ukládá povinnosti i nominantům společníků (akcionářů) v orgánech účastníka, tj. v tomto případě nominantům společníků v dozorčí radě účastníka při odvolávání a volbě nového člena představenstva účastníka.
22. Pokud navrhovatelé spatřují důvody neplatnosti předmětného rozhodnutí dozorčí rady v porušení článků Dohody, zejm. pak čl. 3.2.1 a čl. 3.2.5, nelze dle náhledu soudu shledat jejich návrh důvodným.
23. Za zásadní při přezkumu souladnosti předmětného rozhodnutí dozorčí rady s Dohodou soud spatřuje v tom, že pro odvolání navrhovatele b) z funkce člena představenstva účastníka hlasovali všichni tři členové dozorčí rady účastníka, tzn. nejen členové dosazení MXXXP, ale nýbrž taktéž člen dosazený navrhovatelem a).
24. I pokud by totiž nebylo prokázáno tvrzení účastníka, že navrhovatel b) byl odvolán z funkce člena představenstva z důvodu porušování svých povinností při výkonu funkce (za stavu, kdy absentuje pozvánka a ni v zápisu z jednání dozorčí rady není uveden důvod pro odvolání navrhovatele b) z funkce člena představenstva účastníka), lze oprávněnost daného postupu dozorčí rady dovodit právě z čl. 3.2.5 Dohody. V tomto článku se ve větě za středníkem stanoví, že tím není dotčeno právo společníka kdykoli navrhnout a prosazovat odvolání kterékoli jím samostatně nominované osoby ve funkci člena představenstva/dozorčí rady a nahradit jinou osobou, a to bez návrhu druhého společníka. Pokud tedy i člen dozorčí rady Mgr. K. dosazený do dozorčí rady účastníka navrhovatelem a), souhlasil s odvoláním navrhovatele b) z funkce člena představenstva účastníka, lze takové jednání výkladem jistě podřadit pod právo navrhnout a prosazovat odvolání kterékoli jím samostatně nominované osoby ve funkci člena představenstva. Pokud pak Mgr. K. souhlasil s volbou nového člena představenstva M.H., pak lze hlasování Mgr. K. na jednání dozorčí rady účastníka opětovně výkladem podřadit pod právo společníka nominovat náhradníka na uvolněné místo člena představenstva společnosti.
25. Analogická aplikace ustanovení § 437 odst. 2 o.z. na hlasování Mgr. K. na jednání dozorčí rady účastníka z důvodu, že bylo učiněno bez vědomí a souhlasu navrhovatele a) a v rozporu se zájmy navrhovatele b), není přípdná. Toto ustanovení dopadá na jednání s třetí osobou, tj. s osobou vně právnické společnosti, nikoliv na jednání uvnitř společnosti.
26. V řízení je pak taktéž irrelevantní, že svolání jednání dozorčí rady neproběhlo v souladu se stanovami, tj. nebyla vyhotovena pozvánka obsahující program jednání, neboť všichni tři členové dozorčí rady na jejím jednání dne 27. 2. 2023 prohlásili, že vyslovují souhlas s konáním dozorčí rady společnosti bez splnění požadavků stanov společnosti na svolání jednání dozorčí rady společnosti, souhlasili s časem i místem konání jednání dozorčí rady i s jejím programem.

Shodu s prvopisem potvrzuje **Chyba! Nenalezen zdroj odkazů..**

27. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a citovaná zákonná ustanovení proto soud uzavírá, že rozhodnutí dozorčí rady účastníka ze dne 27. 2. 2023 nejsou v rozporu se zákonem, stanovami, ani s dobrými mravy, tj. ani v rozporu s Dohodou společníků, a proto návrhy jako nedůvodné zamítl (výrok I. a. II.).
28. Výrok o náhradě nákladů řízení (III.) vychází z § 1 odst. 3 z.ř.s. ve spojení s § 142 odst. 2 o.s.ř., účastník byl ve věci plně úspěšný, když byly návrhy zamítnuty, a proto mu soud přiznal náhradu nákladů řízení. Tato se sestává z odměny advokáta ze 7 úkonů právní služby (příprava a převzetí, vyjádření ze dne 3. 7. 2023, 18. 6. 2024, 27. 9. 2024 a 23. 10. 2024, účast na jednání soudu dne 21. 6. 2024 a 9. 10. 2024 a dále z úkonu odvolání ze dne 19. 7. 2023 proti nařízení předběžného opatření (v souladu s § 145 o.s.ř.), tj. celkem 8 úkonů právní služby, z tarifní hodnoty ve výši 50 000 Kč dle § 9 odst. 4 písm. c) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif) (dále jen „AT“), tj. z odměny ve výši 3 100 Kč za jeden úkon, v součtu tedy 24 800 Kč, dále z náhrady hotových výdajů ve výši 300 Kč za jeden úkon dle § 13 odst. 4 AT, v součtu 2 400 Kč, dále ze zaplaceného soudní poplatku za odvolání proti nařízenému předběžnému opatření ve výši 1 000 Kč a dále z 21% DPH v částce 5 712 Kč, celkem tedy 33 912 Kč.

Poučení:

Proti usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Pokud povinnosti uložené usnesením nebudou splněny dobrovolně, lze se jejich splnění domáhat výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Praha 31. října 2024

JUDr. Hana Suchánková v. r.
soudkyně