



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Hanou Suchánkovou ve věci

žalobkyně:

VULTUREX s.r.o., IČO 19246676
sídlem Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové
zastoupená advokátem Mgr. Marianem Pavlovem
sídlem Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové

proti

žalovaným:

1. R. Č., narozený xxx
bytem xxx, xxx
2. R. R., narozený xxx
bytem xxx, xxx,
oba zastoupení advokátkou Mgr. Radkou Dlabalovou
sídlem Drtinova 372/24, 150 00 Praha 5

o zaplacení částky 104 803,96 Kč s příslušenstvím

takto:

- I.** Žalovaní 1. a 2. **jsou povinni** zaplatit žalobkyni částku 104 803,96 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 104 803,96 Kč od 30. 8. 2023 do zaplacení s tím, že plněním jednoho ze žalovaných zaniká v rozsahu plnění povinností druhého ze žalovaných, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.

- II. Žalovaní 1. a 2. **jsou povinni** zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 52 673 Kč s tím, že plněním jednoho ze žalovaných zaniká v rozsahu plnění povinností druhého ze žalovaných, a to do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám Mgr. Mariana Pavlova, advokáta.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou domáhala po žalovaných zaplacení částky 104 803,96 Kč s příslušenstvím z titulu náhrady škody způsobené porušením povinnosti podat insolvenční návrh dle § 99 IZ s odůvodněním, že žalovaní jsou od 23. 2. 2015 jednatele společnosti RXXX XXXE s.r.o., IČO xxx, se sídlem xxx, xxx, xxx (dále jen „RXXX XXXE s.r.o.“ nebo „dlužník“). Na majetek dlužníka je v současné době veden konkurs, kdy insolvenční řízení je vedeno Městským soudem v Praze, pod sp. zn. MSPH xxx. Insolvenční řízení bylo zahájeno na návrh věřitele Českomoravská záruční a rozvojová banka, a.s., IČO 44848943. Vyhláška o insolvenčním řízení byla zveřejněna dne 22. 7. 2021 v 11:32 hod. Úpadek RXXX XXXE s.r.o. byl zjištěn usnesením Městského soudu v Praze ze dne 2. 9. 2021, č. j. MSPH xxx, kdy byl současně na majetek společnosti prohlášen konkurs. Toto rozhodnutí je pravomocné.
2. Žalobkyně je singulárním právním nástupcem společnosti PXXX XXXÍ s.r.o., IČO xxx, se sídlem xxx, xxx (dále jen „původní věřitel“ nebo „PXXX XXXÍ s.r.o.“), která se do insolvenčního řízení vedeného ve věci dlužníka přihlásila se čtyřmi pohledávkami v celkové výši 107 447,16 Kč. Jde o pohledávky z titulu neuhrazené úplaty za poskytnuté regály, které byly určeny k vystavení produktů původního věřitele, a kdy tyto produkty dlužník prodával svým zákazníkům. Jelikož dlužník své povinnosti ze závazku mezi ním a původním věřitelem nesplnil, obrátil se věřitel návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu na Obvodní soud pro Prahu 3, který dne 24. 3. 2021 vydal, pod č. j. EPR 46558/2021-8, elektronický platební rozkaz, kterým dlužníku uložil, aby původnímu věřiteli zaplatil částku 73 469,91 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 10 % p. a. z této částky od 18. 10. 2019 do zaplacení, spolu s částkou 1 200 Kč jako náhradou nákladů spojených s uplatněním pohledávky v paušální výši dle nař. vlády č. 351/2013 Sb. a současně Obvodní soud pro Prahu 3 uložil dlužníku, aby původnímu věřiteli nahradil náklady řízení v částce 13 490 Kč. Jelikož dlužník nesplnil tyto povinnosti dobrovolně, obrátil se původní věřitel s exekučním návrhem na soudního exekutora Mgr. Bohumila Brychtu, Exekutorský úřad Rychnov nad Kněžnou, který do dnešního dne vede exekuci pod sp. zn. 194 EX 298/21 k vymození shora popsaného dluhu. Náklady původního věřitele, coby oprávněného v tomto řízení činily 6 364,60 Kč. V insolvenčním řízení ve věci dlužníka původní věřitel uplatnil nárok na zaplacení dlužné jistiny ve výši 73 469,91 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 10 % p. a. z této částky od 18. 10. 2019 do 21. 7. 2021, přičemž tento úrok z prodlení byl vyčíslen částkou 12 922,65 Kč (P3.1), náhrady nákladů spojených s uplatněním pohledávky ve výši 1 200 Kč (P3.2), náhrady nákladů nalézacího řízení ve výši 13 490 Kč (P3.3) a náhrady nákladů oprávněného v exekučním řízení ve výši 6 364,60 Kč (P3.4) přihláškou pohledávky. Původním věřitelem přihlášené pohledávky byly v totožné výši, ve které byly přihlášeny, zjištěny při přezkumném jednání konaném dne 6. 4. 2022. Žalobkyně a původní věřitel pak dne 21. 8. 2023 uzavřeli úplatnou smlouvu o postoupení pohledávky, kdy společnost PXXX XXXÍ s.r.o. na žalobkyni postoupila své splatné pohledávky za dlužníkem tak, jak je přihlásila do insolvenčního řízení, a to se všemi právy s nimi spojenými, včetně práva na uplatnění nároku na náhradu škody dle § 99 IZ a nároku z titulu zákonného ručení člena statutárního orgánu dle § 159 odst. 3 občanského zákoníku. Za těchto podmínek žalobkyně převzala pohledávku do svého vlastnictví. Dle ujednání stran v postupní smlouvě pak žalobkyně v zastoupení původního věřitele podala návrh na vstup do insolvenčního řízení namísto původního věřitele dne 23. 8. 2023. Městský soud v Praze o návrhu do dnešního dne nikterak nerozhodl, v

souladu s § 18 odst. 2 IZ tak nastoupila fikce kladného rozhodnutí Městského soudu v Praze, tedy takového rozhodnutí, kterým Městský soud v Praze připustil, aby na místo dosavadního věřitele PXXX XXXÍ s.r.o. s přihláškou pohledávek P3.1, P3.2, P3.3 a P3.4, v souhrnné výši 107 447,16 Kč, vstoupila žalobkyně. Žalobkyně se tedy stala účastníkem insolvenčního řízení.

3. Žalobkyně viní oba žalované z toho, že nepodali insolvenční návrh za dlužníka ve lhůtě bez zbytečného odkladu poté, co se dozvěděli nebo měla při náležité pečlivosti dozvědět o úpadku dlužníka, resp. insolvenční návrh nepodali vůbec a musel tak učinit jeden z věřitelů dlužníka. Společnost Českomoravská záruční a rozvojová banka, a.s., věřitelský insolvenční návrh podala dne 21. 7. 2021, společnost RXXX XXXE s.r.o. ale byla prokazatelně v úpadku (přínejmenším ve formě platební neschopnosti) již mnohem dříve. Z přihlášených a zjištěných pohledávek věřitelů dlužníka je přitom zcela patrné, že vůči dlužníku měli dávno před podáním insolvenčního návrhu splatné pohledávky i jiní věřitelé. Přičemž z těchto pohledávek je naprosté zřejmé, že již v březnu 2020, tedy bezmála rok a půl před tím, než bylo přistoupeno k podání insolvenčního návrhu, dlužník naplňoval kritéria úpadku ve formě platební neschopnosti, neboť měl více věřitelů, peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po splatnosti a tyto závazky neplnil po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti.
4. V insolvenčním řízení vedeném ve věci dlužníka byla dne 27. 7. 2023 zveřejněna Konečná zpráva. Z této zprávy je patrné, že mezi nezajištěné věřitele bude v rámci rozvrhu rozdělena jen částka 119 264,26 Kč, průměrná míra uspokojení nezajištěných věřitelů v rozvrhu, kterou lze z Konečné zprávy odvodit, tak činí 2,46 %. Žalobkyni má tak z výtěžku zpeněžení majetkové podstaty připadnout částka 2 643,20 Kč. Dle právní úpravy je přitom nerozhodné kolik by žalobkyně jako věřitelka obdržela, kdyby žalovaní insolvenční návrh podali včas.
5. S ohledem na to, že pohledávka žalované patří mezi pohledávky nejdéle splatné je pak třeba zdůraznit, že kdyby žalovaní podali insolvenční návrh již v první polovině roku 2020, mělo by to dopad na okruh přihlášených věřitelů, který by byl, jak plyne z přihlášek pohledávek zveřejněných v insolvenčním rejstříku, užší. Žalobkyni by se tak dostalo přirozeně i vyššího plnění z výtěžku zpeněžení majetkové podstaty dlužníka.
6. Právní zástupce žalobkyně žalovaným zaslal dne 28. 8. 2023 předžalobní upomínku (kvalifikovanou výzvu dle § 142a občanského soudního řádu). Žalobkyně vyzvala žalované k dobrovolnému plnění, nicméně k dnešnímu dni nebylo žalovanými ničeho uhrazeno.
7. Žalovaní ve svém vyjádření nesouhlasili s tvrzením žalobkyně, že se stala účastníkem insolvenčního řízení, neboť dle názoru žalovaných nebyly splněny procesní podmínky pro vstup žalobkyně jako nového věřitele na místo původního věřitele. Dne 23. 8. 2023 byl Městskému soudu v Praze doručen návrh na vstup do insolvenčního řízení místo věřitele, obsahující údaje o původním věřiteli PXXX XXXÍ s.r.o., údaje o novém věřiteli VULTUREX s.r.o., návrh byl podepsán na základě plné moci advokátem Mgr. Marianem Pavlovem. Z obsahu plné moci udělené dne 21. 8. 2023 žalobkyni právnímu zástupci Mgr. Marianu Pavlovu nevyplývá, že by se jednalo o substituční zmocnění k zastupování věřitele PXXX XXXÍ s.r.o. v právní věci o podání návrhu na vstup do insolvenčního řízení místo původního věřitele, ale naopak k zastupování společnosti VULTUREX s.r.o. K podání návrhu je věcně legitimován pouze původní věřitel, nikoli nabyvatel pohledávky. Z obsahu návrhu na vstup do insolvenčního řízení místo věřitele ze dne 23. 8. 2023 není patrné, zda je podáván jménem původního věřitele či jménem nabyvatele pohledávky, který byl zastoupen advokátem Mgr. Marianem Pavlovem. Přílohou návrhu na vstup do insolvenčního řízení, který byl Městskému soudu v Praze doručen prostřednictvím Mgr. Mariana Pavlova, advokátka nebyl písemný souhlas nabyvatele pohledávky původního věřitele PXXX XXXÍ s.r.o. Vzhledem k výše uvedenému žalovaní tvrdí, že návrh původního věřitele PXXX XXXÍ, s.r.o. na vstup žalobkyně do insolvenčního řízení doručený soudu dne 23. 8. 2023 trpí vadami a bez ohledu na to, že byl podán

na předepsaném formuláři, nelze k takovému návrhu přihlížet, a tudíž nemohla nastat ani fikce kladného rozhodnutí ve smyslu 18 odst. 2 insolvenčního řízení. S ohledem na výše uvedené žalovaní tvrdí, že žalobkyně není věřitelem dlužníka a není aktivně legitimována k podání žaloby ve smyslu § 99 insolvenčního zákona.

8. Žalovaní nesouhlasí s tvrzením žalobkyně, že z přihlášených a zjištěných pohledávek věřitelů dlužníka je zcela patrné, že již v březnu 2020 dlužník naplňoval kritéria úpadku ve formě platební neschopnosti, neboť měl více věřitelů, peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po splatnosti a tyto závazky neplnil po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti. Ze žalobkyní označených přihlášek věřitelů je patrné, že dlužník se v roce 2019 dostal do prodlení se zaplacením toliko závazku z titulu faktury č. 1019017844 vystavené věřitelem PXXX XXXÍ s.r.o. dne 3. 10. 2019 se splatností ke dni 17. 10. 2019, nicméně je třeba přihlížet ke skutečnosti, že dlužník uvedený závazek hradil podle svých možností ve splátkách a to v průběhu listopadu a prosince 2019 a ledna 2020. Z uvedeného nelze dovodit, že dlužník byl v úpadku ve formě platební neschopnosti tak, jak tvrdí žalobkyně. Pokud dále odkazuje žalobkyně na přihlášku věřitele SXXX XXX XXXX XXX XXX XXX, IČO xxx, z jejíhož obsahu je patrné, že dlužník se měl dostat do prodlení s vrácením bezdůvodného obohacení ve výši 53 954 Kč již ke dni 16. 12. 2019, pak žalovaní poukazují na skutečnost, že o povinnosti dlužníka zaplatit uvedenou částku byli vyrozuměni až na základě rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 3, č.j. 6 C 249/2020-12 s tím, že z obsahu rozsudku je patrné, že k vrácení dlužné částky byl dlužník věřitelem písemně vyzván až dne 22. 4. 2020, nikoli dne 16. 12. 2019. Vzhledem k uvedenému mají žalovaní za to, že dlužník se dostal do prodlení nejdříve dne 23. 4. 2020, potažmo ve smyslu citovaného rozsudku, který nabyl právní moci dne 24. 11. 2020 až dne 28. 11. 2020 uplynutím třídenní lhůty od právní moci rozsudku. Z dalších přihlášek věřitelů označených žalobkyní je patrné, že prodlení dlužníka nastalo až v průběhu roku 2020.
9. Dlužník ve svém vyjádření ze dne 16. 8. 2021 k insolvenčnímu návrhu uvedl, že ukončil své podnikání a více jak jeden rok nemá žádný obrat. Příčiny ukončení podnikání dlužník nijak nespécifikoval, žalovaní k tomu uvádí, že důvodem ukončení podnikání dlužníka byla právě skutečnost spojená s omezeními vyvolanými pandemií COVID-19, především nezájem o pronájem věcí a prodej zboží, se kterým dlužník obchodoval. Toto zboží bylo uloženo ve skladu, od března 2020 se zbožím nebylo manipulováno a v nezměněném stavu jej převzal insolvenční správce. Dlužník ukončil pracovně právní vztahy se všemi zaměstnanci a vypořádal nároky zaměstnanců. Ze zprávy insolvenčního správce ze dne 29. 11. 2021 zveřejněné v insolvenčním rejstříku je patrné, že dlužník nevyvíjí žádnou podnikatelskou činnost a provozní výsledek hospodaření za rok 2020 činil 0 Kč. V pracovním poměru nezůstává žádný zaměstnanec.
10. Nelze tak odhlédnout od negativního dopadu pandemie onemocnění COVID-19 a v této souvislosti přijetí zákona č. 191/2020 Sb., o opatřeních ke zmírnění dopadu epidemie SARS CoV-2 na oblast justice, insolvencí a exekucí (dále jen „Lex COVID“), tedy na opatření přijatá v souvislosti s nouzovým stavem. Ve smyslu § 12 odst. 1 Lex COVID, se ustanovení § 98 odst. 1 věta první insolvenčního zákona nepoužije v době ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona do uplynutí 6 měsíců od ukončení nebo zrušení mimořádného opatření při epidemii. To neplatí, pokud úpadek nastal již před přijetím mimořádného opatření při epidemii, nebo pokud úpadek nebyl převážně způsoben v důsledku okolností související s mimořádným opatřením při epidemii, která by dlužníku znemožňovala nebo podstatně ztěžovala plnit své peněžité závazky. Ve smyslu odst. 2 citovaného ustanovení platí, že bez ohledu na dobu trvání mimořádného opatření při epidemii zanikne opatření podle odstavce 1 nejpozději 30. června 2021. Žalovaní tak po skončení mimořádných opatření dle Lex COVID k datu 30. 6. 2021 měli povinnost podat insolvenční návrh, a to ve lhůtě bez zbytečné odkladu. Žalovaní v daném období prováděli úkony směřující k zahájení insolvenčního řízení, bohužel z důvodu složité spolupráce s účetní firmou, která pro dlužníka zpracovávala účetnictví, nebyl návrh na zahájení řízení, včetně příloh o účetním a ekonomickém stavu společnosti zpracován. Naopak ve velmi krátké době došlo k zahájení

insolvenčního řízení na návrh věřitele Českomoravská záruční a rozvojová banka, a.s. Žalovaní od samého počátku v insolvenčním řízení poskytli maximální součinnost, dlužník podal vyjádření a ihned došlo k předání majetku dlužníka do správy insolvenčního správce. Žalovaní trvají na tom, že majetková situace dlužníka byla od března 2020 neměnná a že skutečnost, že dlužník sám na sebe nepodal insolvenční návrh neměla vliv na rozsah částky určené k uspokojení pohledávky žalobkyně.

11. Na základě shodných tvrzení účastníků má soud za zjištěné, není-li výslovně uvedeno jinak, že žalovaný 1. byl jednatelem společnosti RXXX XXXE s.r.o., IČO xxx, se sídlem xxx, xxx, xxx v období od 23. 2. 2015 do 16. 11. 2024. Žalovaný 2. byl jednatelem této společnosti v období od 23. 2. 2015 do 16. 11. 2024 (viz výpis z obchodního rejstříku).
12. Insolvenční řízení bylo zahájeno na návrh věřitele Českomoravská záruční a rozvojová banka, a.s., IČO 44848943. Vyhláška o insolvenčním řízení byla zveřejněna dne 22. 7. 2021 v 11:32 hod. Úpadek RXXX XXXE s.r.o. byl zjištěn usnesením Městského soudu v Praze ze dne 2. 9. 2021, č.j. MSPH xxx, kdy byl současně na majetek společnosti prohlášen konkurs.
13. V insolvenčním řízení byly přihlášeny a zjištěny následující pohledávky:
 - P1** – přihláška 26. 7. 2021, věřitel Mgr. B. B., náklady exekuce 6 655 Kč, pověření Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 29. 4. 2021, č.j. 35 EXE 707/2021-11;
 - P2** – přihláška 27. 10. 2021, věřitel Národní rozvojová banka, a.s. (dříve Českomoravská záruční a rozvojová banka), 2 396 346,23 Kč, bankovní záruka na základě záruční listiny č. 2018-1741-LZA ze dne 3. 1. 2019, splatnost nejstarší části závazku dne 9. 10. 2020;
 - P3** – přihláška 13. 8. 2021, věřitel PXXX XXXÍ s.r.o., 107 447,16 Kč, elektronický platební rozkaz Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 24. 3. 2021, č.j. EPR 46558/2021-8, splatnost nejstarší části závazku dne 17. 10. 2019;
 - P4** – přihláška 3. 9. 2021, věřitel P. J. Mgr., Ing., 6 655 Kč, PUNE 134 EX 01242/21-089 ze dne 3. 9. 2021;
 - P5** – přihláška 13. 9. 2021, věřitel VXXX XXX XXX XXX XXXY, 23 824 Kč, nedoplatek penále pojistného za období od 1. 6. 2020 do 1. 9. 2021, splatnost nejstarší části závazku dne 7. 9. 2020;
 - P6** – přihláška 14. 9. 2021, věřitel R. B. XXX s.r.o., 94 642,19 Kč, EPR OS Praha 3 ze dne 13. 3. 2020, EPR 61832/2020, splatnost nejstarší části závazku dne 5. 3. 2020;
 - P7** – přihláška 15. 9. 2021, věřitel DXXX XXX XXX XXXZ s.r.o., 110 314,20 Kč, rozsudek OS Praha 3 ze dne 19. 1. 2021, č.j. 20 C 307/202-48, splatnost nejstarší části závazku dne 18. 1. 2020;
 - P8** – přihláška 29. 9. 2021, věřitel Komerční banka, a.s., 1 408 615,63 Kč, rozhodnutí Městského soudu v Praze, sp.zn. 13 Cm 74/2021, splatnost nejstarší části závazku dne 8. 10. 2020;
 - P9** – přihláška 29. 9. 2021, věřitel V. L., Mgr., 6 655 Kč, náklady exekuce na základě pověření exekutora, které vydal Obvodní soud pro Prahu 3 dne 2. 6. 2021, 36 EXE 925/2021-12;
 - P10** – přihláška 30. 9. 2021, věřitel Pražské služby, a.s., 13 988,38 Kč, neuhrazené faktury ze smluv o odpadovém hospodářství, splatnost nejstarší části závazku dne 13. 4. 2020;

P11 – přihláška 30. 9. 2021, věřitel Česká průmyslová zdravotní pojišťovna, 34 727 Kč, dlužné pojistné na veřejné zdravotní pojištění za období od 1. 1. 2017 do 2. 1. 2020, splatnost nejstarší části závazku dne 20. 1. 2020;

P12 – přihláška 4. 10. 2021, věřitel Střední odborná škola – Centrum odborné přípravy a Gymnázium, rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 1. 10. 2020, č.j. 6 C 249/2020-12, splatnost nejstarší části závazku dne 16. 12. 2019 (rozsudkem přiznán úrok z prodlení od 17. 12. 2019 do zaplacení);

P13 – přihláška 21. 10. 2021, věřitel Česká správa sociálního zabezpečení, 86 924 Kč, výkaz nedoplatků č.j. 42013/701-8013 ze dne 22. 1. 2021, splatnost nejstarší části závazku dne 22. 1. 2021;

P14 – přihláška 27. 10. 2021, věřitel Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra České republiky, 6 966 Kč, penále za období od 1. 3. 2017 do 31. 10. 2018, splatnost nejstarší části závazku dne 27. 10. 2021;

P15 – přihláška 27. 10. 2021, věřitel Finanční úřad pro hlavní město Prahu, 34 615 Kč, splatnost nejstarší části závazku 19. 4. 2019;

P16 – přihláška 2. 11. 2021, věřitel MXXX XXXE s.r.o., 18 514 Kč, nezaplacená faktura za odebrané zboží;

P17 – přihláška 2. 11. 2021, věřitel MXXX XXXL a.s., 395 595,19 Kč, splatnost nejstarší části závazku dne 18. 5. 2018;

P18 – přihláška 2. 11. 2021, věřitel T-Mobile Czech Republic a.s., splatnost nejstarší části závazku dne 27. 5. 2020.

14. Smlouvou o postoupení pohledávky uzavřenou dne 21. 8. 2023 mezi žalobkyní jako postupníkem a společností PXXX XXXÍ s.r.o. jako postupitelem postoupil postupníkovi pohledávku za dlužníkem RXXX XXXE s.r.o. plynoucí z neuhrazené kupní ceny za dodané zboží, a to v celkové výši 73 469,91 Kč spolu s úrokem z prodlení od 18. 12. 2019 do zaplacení a náhrady nákladů řízení ve výši 13 490 Kč a nákladů na uplatnění pohledávky ve výši 1 200 Kč, na základě elektronického platebního rozkazu Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 24. 3. 2021, č.j. EPR 46558/2021-8, jakož i pohledávku na vymáhání dlužné částky v exekučním řízení ve výši 6 364,60 Kč (náklady oprávněného), celkem tedy v částce 107 447,16 Kč.
15. Žalobkyně v zastoupení původního věřitele podala návrh na vstup do insolvenčního řízení namísto původního věřitele dne 23. 8. 2023. Insolvenční soud učinil ve spise úřední záznam dne 6. 9. 2023, ve kterém uvedl, že nastaly účinky domněnky podle § 18 odst. 2 IZ.
16. Žalobkyně vyzvala žalované předžalobní výzvou ze dne 28. 8. 2023 k zaplacení částky 104 803,96 Kč z titulu náhrady škody za porušení povinnosti podat insolvenční návrh. Předžalobní výzva byla doručena žalovanému 1. do datové schránky 29. 8. 2023 (viz doručení datové zprávy). Předžalobní výzva byla doručena žalovanému 2. do datové schránky 28. 8. 2023 (viz doručení datové zprávy).
17. Z pravomocného usnesení Městského soudu v Praze ze dne 7. 3. 2024, č.j. MSPH xxx, o vydání rozvrhového usnesení, soud zjistil, že ve výroku I. usnesení bylo rozhodnuto, že pohledávky přihlášených věřitelů, jejichž nezajištěné pohledávky byly zjištěny v částce 4 856 398,94 Kč a dosud nebyly neuspokojeny, budou uspokojeny co do částky ve výši 119 264,26 Kč, poměr uspokojení jednotlivých věřitelů je s ohledem na částku určenou k rozvrhu ve výši 2,455816 %, k rozdělení

bude použit výtěžek zpeněžení majetkové podstaty takto: 19 VULTUREX s.r.o., IČO 19246676, přihlášeno Kč 107 447,16; zjištěno Kč 107 447,16; neuspokojeno Kč 107 447,16; v rozvrhu 2 635,74; podíl % 2,21.

18. Z dalších provedených důkazů již žádné podstatné skutečnosti pro posouzení věci zjištěny nebyly. Ostatní návrhy na doplnění dokazování soud pro nadbytečnost zamítl.
19. Po právní stránce posoudil soud věc následovně:
20. Podle § 98 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „IZ“), dlužník, který je právnickou osobou nebo fyzickou osobou - podnikatelem, je povinen podat insolvenční návrh bez zbytečného odkladu poté, co se dozvěděl nebo při náležité pečlivosti měl dozvědět o svém úpadku. Tuto povinnost má i tehdy, byl-li pravomocně zastaven výkon rozhodnutí prodejem jeho podniku nebo exekuce podle zvláštního právního předpisu⁴) proto, že cena majetku náležejícího k podniku nepřevyšuje výši závazků náležejících k podniku; to neplatí, má-li dlužník ještě jiný podnik.
21. Podle § 98 odst. 2 IZ povinnost podle odstavce 1 mají i zákonní zástupci dlužníka a jeho statutární orgán a likvidátor dlužníka, který je právnickou osobou v likvidaci. Je-li těchto osob více a jsou-li oprávněny jednat jménem dlužníka samostatně, má tuto povinnost každá z nich. Insolvenční návrh podávají jménem dlužníka.
22. Podle § 99 odst. 1 IZ osoba, která v rozporu s ustanovením § 98 nepodala insolvenční návrh, odpovídá věřiteli za škodu nebo jinou újmu, kterou způsobí porušením této povinnosti.
23. Podle § 99 odst. 2 IZ škoda nebo jiná újma podle odstavce 1 spočívá v rozdílu mezi v insolvenčním řízení zjištěnou výší pohledávky přihlášené věřitelem k uspokojení a částkou, kterou věřitel v insolvenčním řízení na uspokojení této pohledávky obdržel.
24. Podle § 99 odst. 3 IZ osoba uvedená v odstavci 1 se odpovědnosti za škodu nebo jinou újmu podle odstavce 2 zproští, jen prokáže-li, že porušení povinnosti podat insolvenční návrh nemělo vliv na rozsah částky určené k uspokojení pohledávky přihlášené věřitelem v insolvenčním řízení, nebo že tuto povinnost nesplnila vzhledem ke skutečnostem, které nastaly nezávisle na její vůli a které nemohla odvrátit ani při vynaložení veškerého úsilí, které lze po ní spravedlivě požadovat.
25. Podle § 3 odst. 1 IZ dlužník je v úpadku, jestliže má a) více věřitelů a b) peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti a c) tyto závazky není schopen plnit (dále jen „platební neschopnost“).
26. Podle § 3 odst. 2 IZ má se za to, že dlužník není schopen plnit své peněžité závazky, jestliže a) zastavil platby podstatné části svých peněžitých závazků, nebo b) je neplní po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti, nebo c) není možné dosáhnout uspokojení některé ze splatných peněžitých pohledávek vůči dlužníku výkonem rozhodnutí nebo exekucí, nebo d) nesplnil povinnost předložit seznamy uvedené v § 104 odst. 1, kterou mu uložil insolvenční soud.
27. V řízení bylo prokázáno, že žalovaní byli jednatelem společnosti RXXX XXXE s.r.o., ve funkci od 23. 2. 2015 do zániku společnosti dne 16. 11. 2024. Předmětné insolvenční řízení na majetek dlužníka RXXX XXXE s.r.o. bylo zahájeno na základě věřitelského návrhu dne 21. 7. 2021.
28. Do insolvenčního řízení byly přihlášeny pohledávky společnosti PXXX XXXÍ s.r.o. v celkové výši 107 447,16 Kč. Na základě smlouvy o postoupení pohledávky ze dne 21. 8. 2023 byly tyto přihlášené pohledávky postoupeny na žalobkyni, která dne 23. 8. 2023 podala návrh na vstup do

insolvenčního řízení namísto původního věřitele. Jak smlouva o postoupení pohledávky, tak i návrh na vstup byly insolvenčním soudem vyhodnoceny jako řádné, když insolvenční soud učinil ve spise úřední záznam dne 6. 9. 2023, ve kterém uvedl, že nastaly účinky domněnky podle § 18 odst. 2 IZ. Žalobkyně je tak v důsledku výše uvedeného věřitelem dlužníka RXXX XXXE s.r.o. s pohledávkami za dlužníkem přihlášenými v insolvenčním řízení v celkové výši 107 447,16 Kč a je tak dána její aktivní legitimace.

29. Úpadek dlužníka nastal nejpozději v březnu 2020, jak bylo zjištěno z přihlášek do insolvenčního řízení dlužníka vč. příloh, když dlužník neplnil své peněžitě závazky po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti u přihlášených pohledávek P3, P12, P15 a P17 (splatnost nejstarší části těchto pohledávek dne 17. 10. 2019, 16. 12. 2019, 19. 4. 2019 a 18. 5. 2018). Zcela jistě tedy min. k 1. 3. 2020 měl dlužník více věřitelů, peněžitě závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti a nebyl tyto závazky schopen plnit, když je neplnil po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti (na tom nic nemění skutečnost, že závazek obsažený u přihlášené pohledávky P3 plnil ve splátkách, neboť z toho vyplývá, že danou pohledávku jako takovou nebyl schopen v daném okamžiku celou splnit). Pokud žalovaní namítali, že vyvratitelná domněnka úpadku dle § 3 odst. 2 IZ není dána, nebyl jimi prokázán opak, neboť ani k výzvě soudu neprokázali, že k tomuto okamžiku, tedy k 1. 3. 2020 byl dlužník objektivně schopen plnit své závazky, když uvedli, že k prokázání této skutečnosti žalovaní nedisponují žádnými důkazy, neboť účetnictví společnosti neexistuje.
30. Žalovaní v řízení neprokázali, že porušení povinnosti podat insolvenční návrh nemělo vliv na rozsah částky určené k uspokojení pohledávky přihlášené věřitelem v insolvenčním řízení. Z jednotlivých přihlášek do insolvenčního řízení, resp. z dat splatnosti závazků vyplývá (zejm. P5, P9, P11, P13 a P14, splatnost 9/2021, 9/2021, 9/2021, 1/2021 a 10/2021), že pokud by byl insolvenční návrh podán již v březnu 2020, nebyly by do insolvenčního řízení přihlášeny veškeré tyto pohledávky, s ohledem na data jejich splatnosti a s ohledem na předpokládaný průběh insolvenčního řízení a zákonné lhůty, tudíž by částka určená k uspokojení pohledávky přihlášené právním předchůdcem žalobkyně byla vyšší. Námitka žalovaných, že hospodářská situace dlužníka byla v období od března 2020 do podání insolvenčního návrhu dne 21. 7. 2021 totožná, je pak za takového stavu irelevantní.
31. Žalovaní taktéž neprokázali, že povinnost podat včas insolvenční návrh nesplnili vzhledem ke skutečnostem, které nastaly nezávisle na jejich vůli a které nemohli odvrátit ani při vynaložení veškerého úsilí, které lze po nich spravedlivě požadovat. Pokud žalovaní odkazovali na § 12 odst. 1 Lex COVID č. 191/2020 Sb., dle kterého ustanovení § 98 odst. 1 věta první insolvenčního zákona se nepoužije v době ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona do uplynutí 6 měsíců od ukončení nebo zrušení mimořádného opatření při epidemii. To neplatí, pokud úpadek nastal již před přijetím mimořádného opatření při epidemii, nebo pokud úpadek nebyl převážně způsoben v důsledku okolnosti související s mimořádným opatřením při epidemii, která by dlužníku znemožňovala nebo podstatně ztěžovala plnit své peněžitě závazky, soud uvádí, že výjimka z povinnosti podat včas insolvenční návrh se na žalované nevztahovala, neboť úpadek dlužníka nastal již před přijetím mimořádného opatření při epidemii, když Lex COVID nabyl účinnosti dne 24. 4. 2020 a úpadek taktéž nebyl převážně způsoben v důsledku okolnosti související s mimořádným opatřením při epidemii, která by dlužníku znemožňovala nebo podstatně ztěžovala plnit své peněžitě závazky, když sami žalovaní ve svém podání ze dne 13. 5. 2024 uvedli, že až do dubna 2020 dlužník vykonával svoji obchodní činnost a měl příjmy z prodeje zboží; zákaz provozu obchodů byl vyhlášen 14. 3. 2020.
32. Žalovaní jako jednatelé dlužníka tedy v rozporu s ustanovením § 98 IZ nepodali insolvenční návrh, z tohoto důvodu odpovídají žalobkyni jako právnímu nástupci věřitele PXXX XXXÍ s.r.o. za škodu způsobenou porušením této povinnosti, spočívající v rozdílu mezi v insolvenčním řízení zjištěnou

výši pohledávky přihlášené věřitelem k uspokojení a částkou, kterou věřitel v insolvenčním řízení na uspokojení této pohledávky obdržel.

33. Zjištěná výše pohledávky žalobkyně činí částku 107 447,16 Kč; uspokojena pak tato pohledávka byla v částce 2 635,74 Kč (viz rozvrhové usnesení); rozdíl těchto částek, a tedy výše škody činí částku 104 811,42 Kč. Žalobkyně požaduje žalobou nižší částku, která je tak výši náhrady škody oprávněnou. Úrok z prodlení z dané částky je oprávněně požadován v zákonné výši a ode dne následujícího po doručení předžalobní výzvy druhému ze žalovaných.
34. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a citovaná zákonná ustanovení shledal soud žalobu důvodnou a v plném rozsahu jí vyhověl (výrok I.).
35. O náhradě nákladů řízení (výrok II.) bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř., podle úspěchu ve věci, když žalobkyně měla ve věci plný úspěch. Ta se sestává ze zaplaceného soudního poplatku v částce 5 241 Kč a dále z odměny advokáta za 7 úkonů právní služby (příprava a převzetí, předžalobní výzva, žaloba, písemné vyjádření ze dne 7. 12. 2023 a dne 18. 4. 2024 a účast na jednání soudu dne 22. 3. 2024 a dne 22. 10. 2024) z tarifní hodnoty ve výši 104 803,96 Kč dle § 7 odst. 6) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif) (dále jen „AT“), tj. z odměny ve výši 5 300 Kč za jeden úkon, celkem tedy částku 37 100 Kč. Dále se náhrada nákladů řízení sestává z náhrady hotových výdajů ve výši 300 Kč za jeden úkon dle § 13 odst. 4 AT, v součtu 2 100 Kč za 7 úkonů právní služby a dále z 21% DPH ve výši 8 232 Kč. Celkem tedy náhrada nákladů řízení činí částku 52 673 Kč.

Poučení

Proti rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nebudou-li povinnosti uložené tímto rozsudkem včas a řádně splněny, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí či exekuci.

Praha 13. listopadu 2024

JUDr. Hana Suchánková, v.r.
soudkyně