



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl soudkyně JUDr. Hanou Suchánkovou ve věci

žalobců:

**a) Mgr. P. B.**, narozený xxx

bytem xxx, xxx

zastoupený advokátem Mgr. Milanem Polákem

sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

**b) M. F.**, narozený xxx

bytem xxx, xxx

zastoupený advokátem Mgr. Ing. Tomášem Vítkem

sídlem Cechovni 214, 250 73 Jenštejn

proti

žalované:

**AB - CREDIT a. s.**, IČO 40522610

sídlem Opletalova 1603/57, 110 00 Praha 1

zastoupená advokátem Mgr. Janem Šmídem

sídlem Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2

**o zaplacení 32 512 560 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. Návrh na přerušení řízení** do pravomocného skončení řízení vedeného u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 80 Cm 43/2020, **se zamítá.**
- II. Žaloba**, kterou se žalobci společně a nerozdílně domáhají po žalované zaplacení částky 32 512 560 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 32 512 560 Kč od 11. 3. 2020 do zaplacení, **se zamítá.**
- III. Žalobci jsou povinni společně a nerozdílně** zaplatit žalované náhradu nákladů řízení ve výši 278 977,60 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám Mgr. Jana Šmída, advokáta.

### **Odůvodnění:**

1. Žalobci se žalobou po žalované domáhali zaplacení částky 32 512 560 Kč s příslušenstvím z titulu náhrady škody s odůvodněním, že dne 7. 5. 2019 byla uzavřena smlouva o převodu akcií, a to mezi společnostmi OC Market s.r.o. (pod tehdejší obchodní firmou SPARTA Invest spol. s r.o.), IČO 04376421, jako převodcem a žalovanou jako nabyvatelem, na jejímž základě nabyta žalovaná od společnosti OC Market 100 % akcií společnosti HC Sparta Praha a.s., IČO 61860875. V čl. 4.1. smlouvy o převodu akcií strany ujednaly následující: Nabyvatel se zavazuje zajistit, že Společnost (tj. HC Sparta Praha) nebude po žádné osobě, která je členem představenstva nebo dozorčí rady Společnosti ke dni převodu Akcií, vymáhat žádné nároky na náhradu jí způsobené škody právním jednáním takové osoby, pokud se však nejednalo o jednání úmyslné nebo z hrubé nedbalosti; v případě porušení tohoto závazku je Nabyvatel povinen v souladu s ust. § 2890 občanského zákoníku nahradit takové osobě Nabyvatelem způsobenou škodu. Nabyvatel bere na vědomí, že Společnost uzavřela (i) dne 25.10.2016 Mandátní smlouvu s obchodní společností GSB spol. s r.o., IČO 62412621, (dále jen „GSB“), (ii) dne 1.1.2014 se společností GSB Smlouvu o výkonu funkce sportovního konzultanta a poradce trenérů brankářů, ve znění dodatku č.1 ze dne 1. dubna 2016 a dodatku č. 2 ze dne 7.12.2017, (iii) dne 31.8.2016 s obchodní společností REINPO KAPITAL a.s., IČO 22591576, (dále též jen „REINPO“) Smlouvu o zprostředkování, (iv) Smlouvu o zprostředkování ze dne 31.8.2016 s REINPO, (v) Smlouvu o zprostředkování ze dne 18.1.2017 s REINPO, (vi), Smlouvu o zprostředkování ze dne 24.2.2017 s REINPO, (vii) Smlouvu o zprostředkování ze dne 3.5.2017 s REINPO, (viii) Dohodu o spolupráci ze dne 25.5.2016 s REINPO, (ix) Příkazní smlouvu s REINPO ze dne 1.9.2016, ve znění dodatku č.1 ze dne 5.9.2016, které tvoří přílohu D této Smlouvy (dále společně jen jako „Zprostředkovatelské smlouvy“). Zprostředkovatelské smlouvy byly ke dni převodu Akcií dle této Smlouvy dohodou jejich stran zcela zrušeny a společnosti GSB ani REINPO vůči Společnosti nemají ze Zprostředkovatelských smluv žádné pohledávky. Nabyvatel se zavazuje zajistit, že Společnost nebude po dni převodu Akcií dle této Smlouvy rozporovat Zprostředkovatelské smlouvy.
2. Ke dni převodu akcií byli xxx xxx Společnosti žalobce a) a žalobce b). Žalovaná porušila výše uvedenou povinnost stanovenou v čl. 4.1. smlouvy o převodu akcií, když dne 14. 2. 2020 podala společnost HC Sparta Praha žalobu proti žalobcům, kterou se po žalobcích jako osobách, které byly xxx xxx společností HC Sparta Praha ke dni 7. 5. 2019, domáhá zaplacení částky ve výši 32 512 560 Kč s příslušenstvím z titulu náhrady údajné škody, která měla být způsobena společností HC Sparta Praha tvrzeným porušením povinností žalobců jednat při výkonu funkce xxx xxx společnosti HC Sparta Praha s péčí řádného hospodáře. Soudní řízení je v současnosti vedeno u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 80 Cm 43/2020. V příčinné souvislosti s tímto porušením smlouvy o převodu akcií ze strany žalované vzniká žalobcům škoda spočívající v: a) povinnosti

(dluhu) žalobců nahradit společnosti HC Sparta Praha žalovanou částku 32 512 560 Kč s příslušenstvím (to však výlučně za předpokladu, že žalovaný nárok bude společnosti HC Sparta Praha soudem v řízení sp. zn. 80 Cm 43/2020 pravomocně přiznán, resp. pokud bude pravomocně zjištěna jeho existence – žalobci ovšem existenci tohoto žalovaného nároku popírají a v řízení sp. zn. 80 Cm 43/2020 se mu brání) a náhrady nákladů soudního řízení, k jejichž zaplacení by žalobci mohli být, byl-li by nárok společnosti HC Sparta Praha shledán oprávněným, pravomocně závázání soudním rozhodnutím, a b) nákladech řízení za právní služby vynaložené žalobci v řízení sp.zn. 80 Cm 43/2020 o nároku HC Sparta Praha, resp. v souvislosti se společností HC Sparta Praha po žalobcích vymáhanou škodou. Žalobci dále navrhl přerušit řízení do pravomocného skončení řízení vedeného u zdejšího soudu pod sp.zn. 80 Cm 43/2020.

3. Žalovaná ve vyjádření k žalobě neuznala žalobou uplatněný nárok, když dále uvedla, že si je vědoma toho že společnost HC Sparta Praha se u nadepsaného soudu vůči žalobcům domáhá přiznání nároku na náhradu škody. Žalovaná však v daném řízení nevystupuje jako žalobce. Žalobci mají za to, že zahájením řízení došlo k porušení Smlouvy o převodu akcií žalovanou, v důsledku čehož jim měla vzniknout škoda. Takové hodnocení provedené v podané žalobě neobstojí, když (i) žalovaná své závazky ze Smlouvy o převodu akcií řádně plní, (ii) jednání žalobců, které je předmětem řízení, není jednáním chráněným zmíněným ujednáním Smlouvy o převodu akcií, (iii) žalobce a) není osobou chráněnou zmíněným ujednáním Smlouvy o převodu akcií, a (iv) žalobce b) ani řádně nepodal zdejší žalobu. Všechny tyto body žalovaná ve svém vyjádření dále podrobně odůvodnila. Dále konstatovala, že žaloba byla podána předčasně, neboť řízení vedené pod sp.zn. 80 Cm 43/2020 nebylo doposud pravomocně skončeno. Pravomocný výsledek řízení pak nemá ve vztahu ke zdejšímu řízení ani jakoukoli relevanci, a to z důvodu, že: (i) bude-li totiž společnost HC Sparta Praha v řízení neúspěšná, škoda v podobě dluhu vůči společnosti, jejíž náhradu žalobci uplatňují ve zdejším řízení, logicky nevznikne, a (ii) bude-li naopak společnost v řízení úspěšná, bude pravomocně postaveno na jisto, že žalobci jednali úmyslně (protože jiných, než úmyslných škod se společnost v řízení nedomáhá) a povinnost žalované zajistit, že společnost HC Sparta Praha nebude po žalobcích vymáhat jimi způsobenou škodu, se tak na takové jednání žalobců vztahovat nebude.
4. Žalobce a) se v replice vyjádřil ke všem jednotlivým námitkám obsaženým v argumentaci žalované. Dále uvedl, že závazek žalované uvedený v čl. 4.1. Smlouvy o převodu akcií, byl sjednán jako platný, vymahatelný a účinný závazek žalované. Je přitom pouze věcí žalované, jakým konkrétním způsobem svou povinnost podle čl. 4.1. Smlouvy o převodu akcií splní, tedy jakým konkrétním způsobem zajistí, že společnost HC Sparta Praha nebude rozporovat Zprostředkovatelské smlouvy a/nebo nebude po žádné osobě, která byla členem představenstva nebo dozorčí rady společnosti HC Sparta Praha ke dni 7. května 2019, vymáhat žádné nároky na náhradu jí způsobené škody právním jednáním takové osoby (vyjma škody způsobené úmyslně) či rozporovat Zprostředkovatelské smlouvy. Odmítá-li totiž společnost HC Sparta Praha vyhovět údajným žádostem žalované, aby po žalobcích nevymáhala jí tvrzené nároky na náhradu škody, má žalovaná k dispozici jiné možnosti, jak svou povinnost podle čl. 4.1. Smlouvy o převodu akcií splnit (např. může údajný dluh žalobců společnosti HC Sparta Praha zaplatit, a tím způsobit jeho zánik, může žalobcům poskytnout finanční prostředky na jeho zaplacení, může údajný dluh od žalobců převzít apod.).
5. Žalobce b) se ve své replice taktéž podrobně vyjádřil ke všem jednotlivým námitkám obsaženým v argumentaci žalované, přičemž dále setrval na návrhu na přerušení řízení do pravomocného skončení řízení vedeného u zdejšího soudu pod sp.zn. 80 Cm 43/2020.
6. Na základě shodných tvrzení účastníků má soud za zjištěné, není-li výslovně uvedeno jinak, že dne 7. 5. 2019 uzavřela společnost SPARTA Invest spol. s r.o., IČO 04376421, jako převodce se žalovanou jako nabyvatelem Smlouvu o převodu akcií, na jejímž základě nabyla žalovaná 100 %

akcií společnosti HC Sparta Praha a.s., IČO 61860875 (dále také „Společnost“). V čl. 4.1. Prohlášení a záruky převodce se nabyvatel zavázal zajistit, že Společnost nebude po žádné osobě, která je členem představenstva nebo dozorčí rady Společnosti ke dni převodu Akcií, vymáhat žádné nároky na náhradu jí způsobené škody právním jednáním takové osoby, pokud se však nejednalo o jednání úmyslné nebo z hrubé nedbalosti; v případě porušení tohoto závazku je nabyvatel povinen v souladu s ust. § 2890 občanského zákoníku nahradit takové osobě nabyvatelem způsobenou škodu. Nabyvatel bere na vědomí, že Společnost uzavřela (i) dne 25.10.2016 Mandátní smlouvu s obchodní společností GSB spol. s r.o., IČO 62412621, (dále jen „GSB“), (ii) dne 1.1.2014 se společností GSB Smlouvu o výkonu funkce sportovního konzultanta a poradce trenérů brankářů, ve znění dodatku č.1 ze dne 1. dubna 2016 a dodatku č. 2 ze dne 7.12.2017, (iii) dne 31.8.2016 s obchodní společností REINPO KAPITAL a.s., IČO 22591576, (dále též jen „REINPO“) Smlouvu o zprostředkování, (iv) Smlouvu o zprostředkování ze dne 31.8.2016 s REINPO, (v) Smlouvu o zprostředkování ze dne 18.1.2017 s REINPO, (vi), Smlouvu o zprostředkování ze dne 24.2.2017 s REINPO, (vii) Smlouvu o zprostředkování ze dne 3.5.2017 s REINPO, (viii) Dohodu o spolupráci ze dne 25.5.2016 s REINPO, (ix) Příkazní smlouvu s REINPO ze dne 1.9.2016, ve znění dodatku č.1 ze dne 5.9.2016, které tvoří přílohu D této Smlouvy (dále společně jen jako „Zprostředkovatelské smlouvy“). Zprostředkovatelské smlouvy byly ke dni převodu Akcií dle této Smlouvy dohodou jejich stran zcela zrušeny a společností GSB ani REINPO vůči Společnosti nemají ze Zprostředkovatelských smluv žádné pohledávky. Nabyvatel se zavazuje zajistit, že Společnost nebude po dni převodu Akcií dle této Smlouvy rozporovat Zprostředkovatelské smlouvy (viz Smlouva o převodu akcií).

7. Dne 14. 2. 2020 podala společnost HC Sparta Praha a.s. žalobu proti žalobcům a) a b) o zaplacení 33 952 680 Kč s příslušenstvím z titulu náhrady škody, kterou žalovaní způsobili žalobci porušením péče řádného hospodáře při správě žalobcova majetku. Dle tvrzení společnosti HC Sparta Praha a.s. žalovaní dlouhodobě zneužívali svého postavení xxx xxx k vlastnímu obohacení uzavíráním fiktivních smluv ve prospěch společností Reinpo a GSB, na jejichž základě pak dlouhodobě protiprávně čerpali peněžní prostředky žalobce. Žalovaní tak upřednostnili svůj vlastní zájem na protiprávním obohacení se před zájmy žalobce, které byli povinni chránit. Žalovaní tedy jednali neloajálně a v rozporu s péčí řádného hospodáře, pročež odpovídají za veškerou škodu, kterou žalobci tímto svým dlouhodobým a koordinovaným protiprávním jednáním způsobili. Za poslední tři roky byla společností Reinpo a GSB na základě fiktivních Smluv vyplacena částka v souhrnné výši 33 952 680 Kč. Částka 33 952 680 Kč tak představuje ve vztahu ke společností Reinpo a GSB bezdůvodné obohacení ve smyslu § 2991 o.z. a ve vztahu k žalovaným skutečnou škodu ve smyslu § 2952 o.z. (viz žaloba v řízení ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp.zn. 80 Cm 43/2020).
8. Dne 24. 11. 2021 žalobce HC Sparta Praha a.s. v řízení vedeném u zdejšího soudu pod sp.zn. 80 Cm 43/2020 podal částečné zpětvzetí žaloby, s ohledem na nově zpracovaný znalecký posudek, a to co do částky 1 440 120 Kč s příslušenstvím; nyní se tedy domáhá zaplacení částky 32 512 560 Kč s příslušenstvím (viz částečné zpětvzetí žaloby). Usnesením zdejšího soudu ze dne 8. 3. 2020 č.j. 80 Cm 43/2020-306, bylo co do částky 1 440 120 Kč řízení zastaveno (viz předmětné usnesení). Řízení vedené u zdejšího soudu pod sp.zn. 80 Cm 43/2020 nebylo doposud pravomocně skončeno.
9. Z dalších provedených důkazů již žádné podstatné skutečnosti pro posouzení věci zjištěny nebyly. Ostatní návrhy na doplnění dokazování soud pro nadbytečnost zamítl.
10. Po právní stránce posoudil soud věc následovně:
11. Podle § 2913 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.z.“) poruší-li strana povinnost ze smlouvy, nahradí škodu z toho vzniklou druhé straně nebo i osobě, jejímuž zájmu mělo splnění ujednané povinnosti zjevně sloužit.

12. Žalobci se domáhají po žalované náhradě škody, která jim dle jejich tvrzení měla vzniknout porušením čl. 4.1. Smlouvy o převodu akcií ze dne 7. 5. 2019, ke kterému mělo dojít tím, že společnost HC Sparta Praha a.s. podala žalobu proti žalobcům, kterou se po žalobcích domáhá zaplacení částky 32 512 560 Kč (po částečném zastavení řízení) s příslušenstvím z titulu náhrady škody, která měla vzniknout v důsledku jednání žalobců jako xxx xxx HC Sparta Praha a.s., spočívajícím v uzavírání fiktivních zprostředkovacích smluv ve prospěch společností Reinpo a GSB, na jejichž základě pak měli dlouhodobě protiprávně čerpat peněžní prostředky společnosti HC Sparta Praha a.s.
13. V předmětném čl. 4. 1. Smlouvy o převodu akcií se žalovaná zavázala k povinnosti dle § 2890 o.z. k náhradě škody způsobené vymáháním nároků na náhradu způsobené škody společnosti HC Sparta Praha a.s. právním jednáním osoby, která byla členem představenstva nebo dozorčí rady HC Sparta Praha a.s. ke dni převodu akcií, pokud se však nejednalo o jednání úmyslné nebo z hrubé nedbalosti. Dále se v tomto článku žalovaná zavázala zajistit, že HC Sparta Praha a.s. nebude po dni převodu akcií rozporovat zde specifikované zprostředkovatelské smlouvy.
14. Základním předpokladem povinnosti k náhradě škody dle výše citovaného § 2913 o.z. je vznik újmy, která je přičitatelná jednání smluvního partnera. Zda poškozenému přísluší nárok na její náhradu, závisí na tom, zda sledovaná újma představuje relevantní škodu, tedy škodu vzniklou v příčinné souvislosti s porušením povinnosti ze smlouvy.
15. Žalobci sami v žalobě vymezili škodu v a) povinnosti (dluhu) žalobců nahradit společnosti HC Sparta Praha žalovanou částku 32 512 560 Kč s příslušenstvím a náhrady nákladů soudního řízení a b) nákladech řízení za právní služby vynaložené žalobci v řízení sp.zn. 80 Cm 43/2020.
16. Na jednání soudu dne 18. 9. 2023 pak žalobci doplnili, že v žalované částce 32 512 560 Kč jsou obsaženy i již vynaložené náklady v řízení sp.zn. 80 Cm 43/2020, jako jsou náklady vynaložené na již vypracované znalecké posudky, či jinou právní pomoc apod.). K výzvě soudu, však nebyli schopni soudu specifikovat, v jaké výši tyto již vynaložené náklady tvoří žalobou požadovanou částku 32 512 560 Kč. Soud pak zamítl žádost žalobců o poskytnutí dodatečné lhůty pro danou specifikaci výše již vynaložených nákladů, neboť jak bude vyloženo níže, nemá tato specifikace vliv na rozhodnutí soudu ve věci.
17. Pokud se pak jedná o nárok vymezený pod písm. b), tj. náklady řízení za právní služby vynaložené žalobci v řízení sp.zn. 80 Cm 43/2020, tyto nejsou předmětem řízení, když se žalobci domáhají žalobou po žalované zaplacení částky 32 512 560 Kč s příslušenstvím, přičemž v průběhu řízení žalobci žádný úkon představující změnu (rozšíření) žaloby vůči soudu neučinili.
18. Pokud škoda spočívá v povinnosti (dluhu) žalobců nahradit společnosti HC Sparta Praha žalovanou částku 32 512 560 Kč s příslušenstvím (tato částka je totožná s předmětem řízení pod sp.zn. 80 Cm 43/2020 po částečném zastavení řízení), nelze než shledat, že daná škoda žalobcům nevznikla. V čl. 4. 1. je povinnost k náhradě škody navázána na porušení povinnosti zajistit, aby společnost HC Sparta Praha nevymáhala po členech představenstva a členech dozorčí rady (ke dni převodu akcií) náhradu škody způsobené společnosti HC Sparta Praha a.s. právním jednáním těchto osob, pokud se však nejednalo o jednání úmyslné nebo z hrubé nedbalosti. Samotným podáním žaloby a pokračováním v řízení vedeném pod sp.zn. 80 Cm 43/2020 však žalobcům škoda ve výši tvrzeného dluhu 32 512 560 Kč s příslušenstvím nevznikla. Povinnost k náhradě této škody by mohla vzniknout až pravomocným rozsudkem, kterým bude žalobcům uložena povinnost společně a nerozdílně zaplatit tuto částku společnosti HC Sparta Praha a.s. Totéž platí i o případné povinnosti k náhradě nákladů daného řízení, neboť tato vzniká taktéž až právní mocí výroku o povinnosti k náhradě nákladů řízení.

19. Pokud se pak jedná o náklady v řízení pod sp.zn. 80 Cm 43/2020 již vynaložené (na znalecké posudky apod.), i pokud by byly předmětem tohoto řízení, nebylo by možné žalobě v této části vyhovět.
20. V případě neúspěchu žalobce (HC Sparta Praha a.s.) v řízení, bude žalobce zavázán k povinnosti náhrady nákladů řízení, do kterých lze zařadit i předmětné náklady. V případě úspěchu žalobce pak tyto náklady nepředstavují škodu porušením povinnosti sjednané v čl. 4.1. Smlouvy o převodu akcií, neboť v žalobě pod sp.zn. 80 Cm 43/2020 je porušení povinností žalobců spatřováno v uzavírání fiktivních zprostředkovacích smluv ve prospěch společností Reinpo a GSB, na jejichž základě pak měli žalobci dlouhodobě protiprávně čerpat peněžní prostředky společnosti HC Sparta Praha a.s. Jedná se tak o úmyslné jednání žalobců, které z povinností uvedených v čl. 4.1 vyjímuto.
21. Pokud žalobci namítají, že se jedná o porušení zajistit, že HC Sparta Praha a.s. nebude po dni převodu akcií rozporovat specifikované zprostředkovatelské smlouvy, pak dle názoru soudu nemohla žalovaná platně takový závazek na sebe převzít. Pokud v důsledku uzavírání specifikovaných zprostředkovatelských smluv žalobci jako xxx xxx společnosti HC Sparta Praha a.s. mělo docházet k vyvádění finančních prostředků (tzv. vytunelování) této společnosti, pak nevymáhání nároku na náhradu škody ze strany HC Sparta Praha a.s. způsobené daným jednáním žalobců, by bylo možno kvalifikovat jako porušení péče řádného hospodáře. Člen představenstva zásadně nesmí při výkonu funkce jednat protiprávně. Takové ujednání je pak neplatné, neboť odporuje zákonu (§ 580 odst. 1 o.z.) (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp.zn. 27 Cdo 1873/2019).
22. Návrh na přerušení řízení do pravomocného skončení řízení vedeného u zdejšího soudu pod sp.zn. 80 Cm 43/2020, soud zamítl, neboť se v daném řízení neřeší předběžná otázka tohoto řízení, jelikož až teprve samotným pravomocným rozhodnutím v daném řízení může vzniknout žalobcům tvrzená škoda, přičemž soud nemá povinnost vyčkávat pravomocného skončení řízení, tj. výsledku daného řízení (výrok I.).
23. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a citovaná zákonná ustanovení soud pak žalobu jako předčasnou a jako nedůvodnou zamítl (výrok II.).
24. O náhradě nákladů řízení (výrok III.) bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř., dle něhož účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. Žalovaná měla ve věci plný úspěch, když žaloba byla zamítnuta, a proto jí soud přiznal právo na náhradu nákladů řízení. Ta se sestává z odměny advokáta za 4 úkony právní služby (příprava a převzetí, vyjádření k žalobě, nahlížení do spisu dne 23. 3. 2023 a účast na jednání soudu dne 18. 9. 2023) z tarifní hodnoty ve výši 32 512 560 Kč dle § 7 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif) (dále jen „AT“), tj. z odměny ve výši 57 340 Kč za jeden úkon, v součtu tedy 229 360 Kč, dále z náhrady hotových výdajů ve výši 300 Kč za jeden úkon dle § 13 odst. 4 AT, v součtu 1 200 Kč a dále z 21% DPH v částce 48 417,60 Kč, celkem tedy 278 977,60 Kč. Odměnu za úkon nahlížení do spisu dne 26. 5. 2023 soud žalované nepřiznal, neboť tohoto dne žádné nahlížení do spisu ze strany žalované neproběhlo. Úkony nahlížení do spisu dne 10. 7. 2023 a 12. 9. 2023 soud neshledal účelnými, když v období předcházejícím těmto nahlížením nebylo do spisu založeno žádné značné množství listin, s nimiž by se žalovaná neměla možnost jinak seznámit krátce před první jednáním ve věci (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 8. 9. 2015, sp.zn. 22 Cdo 1176/2015).
25. Dle § 149 odst. 1 o.s.ř. zastupoval-li advokát účastníka, jemuž byla přisouzena náhrada nákladů řízení, je ten, jemuž byla uložena náhrada těchto nákladů, povinen zaplatit ji advokátu.

**Poučení**

Proti výroku I. rozsudku není odvolání přípustné. Proti výrokům II. a III. rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nebudou-li povinnosti uložené tímto rozsudkem včas a řádně splněny, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí či exekuci.

Praha 18. září 2023

**JUDr. Hana Suchánková, v.r.**  
soudkyně