



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní Mgr. Jolanou Stonawskou ve věci

žalobců: a) **JUDr. P. B.**, narozený xxx  
bytem xxx

b) **D. B.**, narozený xxx  
bytem xxx

oba zastoupeni advokátem JUDr. Lubošem Hejzmanem  
sídlem Konviktská 297/12, 110 00 Praha 1

proti

žalovaným: 1. **LxxxS s. r. o.**, IČO xxx  
sídlem xxx

2. **L. B.**, narozený xxx  
bytem xxx

3. **M. H.**, narozený xxx  
bytem xxx

Shodu s prvopisem potvrzuje H. R.

společně zastoupeni advokátem Mgr. Bc. Davidem Taušem  
sídlem Pod Stadiony 2719/19, 150 00 Praha 5

### o zaplacení 370 648 Kč s příslušenstvím

#### takto:

- I. Žalovaní **jsou povinni** zaplatit žalobcům k ruce společné a nerozdílné 57 352 Kč se zákonným úrokem z prodlení z částky 57 352 Kč ve výši 14,75 % ročně od 16. 4. 2024 do zaplacení, s tím, že plněním jednoho ze žalovaných zaniká v tomto rozsahu povinnost k plnění ostatních žalovaných.
- II. Žaloba **se zamítá** ve zbývajícím rozsahu, tj. co do požadavku na uložení povinnosti žalovaným zaplatit žalobcům 313 296 Kč se zákonným úrokem z prodlení z částky 313 296 Kč ve výši 14,75 % ročně od 16. 4. 2024 do zaplacení.
- III. Žalobci **jsou povinni** zaplatit společně a nerozdílně žalovaným náhradu nákladů řízení ve výši 120 315,77 Kč, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k ruce společné a nerozdílné zástupce žalovaných.

#### Odůvodnění:

1. Žalobci se žalobou podanou dne 10. 9. 2024 u Obvodního soudu pro Prahu 2 domáhali po žalovaných zaplacení 370 648 Kč s příslušenstvím z titulu doplatku kupní ceny za převod obchodního podílu ve společnosti RxxxE, spol. s r. o., IČO xxx (dále též jen „Společnost“). Žalobu odůvodnili tím, že dne 6. 5. 2022 uzavřeli s žalovanou 1. smlouvu o převodu podílu ve Společnosti, přičemž v dohodě o splátkovém kalendáři byla sjednána inflační doložka. Žalovaná částka představuje doplatek kupní ceny vypočtený dle inflační doložky za rok 2023. Žalovaní 2. a 3. poskytli zajištění závazků žalované 1. ze smlouvy coby její ručitelé.
2. Žalovaní s žalobou nesouhlasili a požadovali její zamítnutí. Předně namítali, že ve smlouvě o převodu podílu byla sjednána pevná kupní cena 4 000 000 Kč, přičemž ze smlouvy nevyplývá, že by tato pevná kupní cena měla, resp. mohla být, měněna dohodou o splátkovém kalendáři. Dále namítali „neplatnost“ inflační doložky pro neurčitost. I pokud by doložka byla sjednána platně, výpočet žalované částky je nesprávný, neboť do základu pro výpočet inflace za rok 2023 mohly být započteny jen pravidelné měsíční splátky stanovené na tento rok, nikoli mimořádná splátka v říjnu 2023, kterou žalovaná 1. splatila zbytek svého dluhu. Inflační doplatek vypočtený ze 12 stanovených ročních splátek po 67 000 Kč činí při inflaci 10,7 % nanejvýš 86 028 Kč. Žalovaní se s inflační doložkou v kupních smlouvách doposud nikdy nesetkali, na její existenci nebyli nikým před uzavřením smluvní dokumentace upozorněni a o její existenci se dozvěděli až v souvislosti s výzvou žalobců k úhradě prvního doplatku dle inflační doložky. S ohledem na následný vývoj (výrazný pokles) meziroční inflace je požadavek žalobců na úhradu inflačního doplatku i z mimořádné splátky nemravný.
3. Na základě provedeného dokazování a nesporných tvrzení účastníků dospěl soud **k následujícím skutkovým zjištěním:**

1/ Žalobci coby převodce a prodávající na straně jedné a žalovaná 1. coby nabyvatelka a kupující jednající prostřednictvím svých jednatelů žalovaných 2. a 3. na straně druhé podepsali dne 6. 5. 2022 Smlouvu o převodu podílu společnosti s ručením omezeným (dále též jen „Smlouva“), v níž se žalobci zavázali převést na žalovanou 1. své podíly ve Společnosti (žalobce a/ 85 %, žalobce b/ 15 %, souhrnně označovány ve smluvní dokumentaci jako „Podíl“), přičemž cena Podílu činila 4 000 000 Kč, způsob její úhrady byl sjednán v samostatné smlouvě, tj. v dohodě o splátkovém

Shodu s prvopisem potvrzuje H. R.

kalendáři. Kupní cena měla být splacena v 60 splátkách počínaje květnem 2022 pod ztrátou výhody splátek, jak je uvedeno v dohodě o splátkovém kalendáři uzavřené ve stejný den. Kupní cena měla být poukázána žalovanou 1. na v záhlaví Smlouvy uvedený společný účet žalobců a následně rozdělena tak, že žalobce a) obdrží 85 % kupní ceny, žalobce b) 15 % kupní ceny. Kupní cenu nebo její nesplicenou část byl dle Smlouvy oprávněn vymáhat kterýkoliv z žalobců (*prokázáno Smlouvou o převodu podílu společnosti s ručením omezeným ze dne 6. 5. 2022*).

2/ Téhož dne, tj. 6. 5. 2022, byla mezi žalobci na jedné straně a žalovanou 1. jednajícím prostřednictvím svých jednatelů žalovaných 2. a 3. na straně druhé podepsána Dohoda o splátkovém kalendáři ke smlouvě o převodu podílu společnosti s ručením omezeným (dále též jen „**Dohoda**“), která v odst. 1 obsahovala uznání dluhu ze Smlouvy, v odst. 2 bylo ujednáno, že se žalovaná 1. zavazuje dluh splácet žalobcům v pravidelných a opakujících se šedesáti měsíčních splátkách po 67 000 Kč počínaje květnem 2022 na specifikovaný bankovní účet, a to vždy do 25. dne daného měsíce až do zaplacení 4 000 000 Kč. Dále bylo v odst. 2 Dohody ujednáno: „*Strany této dohody soublasí s tím, že každý rok k těmto splátkám přibude mimořádná částka, jako další splátka mimo splátkový kalendář, splatná do 15. dubna každého roku, která je určena v odst. 2.1. níže, takto:*

### 2.1 Inflační doložka

2.1.1. *Smluvní strany si sjednávají tzv. „inflační doložku“, na základě které je věřitel oprávněn provést po skončení kalendářního roku tj. každoročně jednostranně výpočet částky inflace tj. v případě nárůstu spotřebitelských cen za předcházející kalendářní rok dle sdělení Českého statistického úřadu. Výpočet za stanovené roční splátky bude požadován zpětně. Věřitel je oprávněn vypočítat poprvé dlužníkovi tuto inflaci po uplynutí roku 2022. Příklad: za rok 2022 je stanovena úhrada osmi splátek ve výši 536 000 Kč, inflace je 10% pak v měsíci dubnu tj. do 15. 4. 2023 ubradí dlužník ještě mimořádnou splátku ve výši 53 600 Kč, jako inflaci za rok 2022. Další rok bude výpočet podobný, a to až do zaplacení.“*

(*prokázáno Dohodou o splátkovém kalendáři ke smlouvě o převodu podílu společnosti s ručením omezeným ze dne 6. 5. 2022*).

3/ Téhož dne, tj. 6. 5. 2022, podepsali žalovaní 2. a 3. **Prohlášení ručitele** – finanční závazek, kde každý z nich s odkazem na § 2018 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“), samostatně prohlásil, že společně a nerozdílně uspokojí žalobce a) a b) ve výši 4 000 000 Kč, včetně zákonného a smluvního příslušenství a inflačního nárůstu cen, jestliže žalovaná 1. nespлатí dluh – kupní cenu za převod podílu nebo její část ve výši 4 000 000 Kč a zákonné a smluvní příslušenství včetně inflační doložky vůči žalobcům a) a b), vyplývající ze Smlouvy a Dohody. Žalovaní 2. a 3. každý samostatně prohlásili, že se řádně seznámili s obsahem Smlouvy a Dohody a že každý z ručitelů ručí za celý dluh. Žalobci podpisem na téže listině ručitele přijali (*prokázáno Prohlášením ručitele ze dne 6. 5. 2022*).

4/ Žalovaná 1. zaplatila na smluvně určený účet pravidelné měsíční splátky ve výši 67 000 Kč za květen 2022 až prosinec 2022, leden až duben 2023, následně dne 17. 5. 2023 zaplatila mimořádnou splátku 80 936 Kč s poznámkou „inflace“, poté pravidelné měsíční splátky po 67 000 Kč za květen až srpen 2023 a dne 19. 9. 2023 uhradila mimořádnou splátku ve výši 2 928 000 Kč (*prokázáno historií pohybů na běžném účtu na č. l. 51 spisu*).

5/ Průměrná roční míra inflace vyjádřená přírůstkem průměrného indexu spotřebitelských cen (CPI – Consumer Price Index) za 12 měsíců roku 2023 proti průměru 12 měsíců roku 2022 činila v České republice 10,7 % (*prokázáno Výpisem ze statistického zjišťování Českého statistického úřadu ze dne 11. 1. 2024*).

6/ Dopisem ze dne 19. 6. 2024 zaslaným na e-mail tehdejšího zástupce žalované 1. Mgr. Ing. Roberta Bochníčka zástupce žalobců vyzval žalovanou 1. k úhradě inflačního doplatku kupní ceny ve výši 370 648 Kč do 14 dnů od doručení dopisu s tím, že částka byla dle Dohoda Shodu s prvopisem potvrzuje H. R.

splatná do 15. 4. 2024 (prokázáno citovaným dopisem a e-mailem ze dne 19. 6. 2024, skutečnost, že Mgr. Bochníček zastupoval žalovanou 1., nebyla mezi účastníky sporná). Výzva byla zopakována dne 14. 7. 2024 do datové schránky žalované 1. (prokázáno dopisem adresovaným žalované 1. ze dne 14. 7. 2024 a dokladem odeslané datové zprávy ID xxx).

7/ Dopisem ze dne 7. 8. 2024, odeslaným dne 8. 8. 2024, byl k úhradě žalovaného dluhu vyzván žalovaný 2., zásilka mu byla uložena na poště dne 9. 8. 2024 a vrátila se jako nevyzvednutá (prokázáno dopisem ze dne 7. 8. 2024, podacím lístkem zásilky xxx, vrácenou zásilkou stejného čísla a výpisem ze sledování zásilky). Dopisem ze dne 7. 8. 2024, odeslaným dne 8. 8. 2024, byl k úhradě žalovaného dluhu vyzván žalovaný 3. (prokázáno dopisem ze dne 7. 8. 2024, podacím lístkem zásilky xxx).

4. Po poučení ze strany soudu podle § 118a odst. 1 a 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“), aby účastníci doplnili tvrzení a důkazy ohledně úmyslu stran při sjednávání inflační doložky, jejího skutečného významu, soud z následně předložených důkazů zjistil následující:

8/ E-mailem ze dne 26. 4. 2022 sdělil tehdejší zástupce žalované 1. Mgr. Ing. Robert Bochníček zástupci žalobců, že v příloze zasílá revidované smlouvy – Smlouvu a Dohodu. „Kromě některých nepodstatných technických úprav jsou mnou upravené části červené. Dále je zde zmínka o nějaké mimořádné splátce, která ovšem není nijak definována. Je možné, že autor textu uvedenou poznámku vztahuje ke inflační doložce a bylo to pouze ne zcela určitě koncipováno. Zde bych prosil o vysvětlení, jinak není problém text upravit směrem ke srozumitelnosti.“ (prokázáno citovaným e-mailem).

9/ E-mailem ze dne 8. 4. 2024 sdělil žalobce b) žalovanému 3., že mu píše ohledně vyrovnání částky vyplývající z inflační doložky. Týká se to osmi splátek leden až srpen 2023 a poslední finální splátky ze září 2023. Dle ČSÚ je míra inflace za rok 2023 10,7 %. Leden až září osm splátek po 67 000 Kč je 536 000 Kč, finální splátka v září byla 2 928 000 Kč, celkem tedy 3 464 000 Kč, z toho inflace 10,7 % činí 370 648 Kč, splatnost byla do 15. 4. E-mailem ze dne 8. 4. 2024 přeposlal žalovaný 3. e-mailovou výzvou žalobce b) na e-mail žalovaného 2. a paní B. s tím, zda by bylo možné ho zaslat právnímu zástupci, zda je požadavek oprávněný. E-mailem ze dne 17. 4. 2024 sdělil žalovaný 3. žalobci b), že požadavek přeposlal ke konzultaci na účetní a právní oddělení. Žalovaný 3. (mimo jiné) ve zprávě uvádí, že prvním rokem bez problémů vyčíslenou inflační doložku dle ČSÚ uhradili, následující rok tomu chtěli předejít a raději zaplatili zbytek dlužné částky, aby předešli nejisté míře inflace a oboustranným spekulacím. Žalobce b) na e-mail žalovaného 3. reagoval e-mailem ze dne 17. 4. 2024 s poukazem na to, že inflační doložku s žalovaným 3. řešil již minulý rok v září, kdy doplatili zbytek dlužné částky. „Vy jste spekulovali s vyšší inflací a věřili, že do konce roku spadne, což se nestalo. Pokud jste se chtěli vyhnout inflaci za rok 2023, tak jste měli částku doplatit na začátku roku nikoliv na konci.“ (prokázáno e-mailovou komunikací mezi výše uvedenými osobami od 8. 4. 2024 do 17. 4. 2024, předmět: Inflační doložka).

10/ Žalovaný 3. je jednatelem žalované 1. od jejího vzniku dne 17. 3. 2010, žalovaný 2. je jednatelem žalované 1. od 21. 9. 2016 (soudu známo z vlastní činnosti coby soudu vedoucího obchodní rejstřík).

5. Na základě shora popsaných skutkových zjištění dospěl soud k následujícímu **závěru o skutkovém stavu věci**:
6. Žalobci a žalovaná 1. jednající prostřednictvím svých jednatelů žalovaných 2. a 3. podepsali dne 6. 5. 2022:
- i. Smlouvu o převodu podílu, v níž se žalobci zavázali převést na žalovanou 1. své podíly ve Společnosti (žalobce a/ 85 %, žalobce b/ 15 %), přičemž cena za prodej obou podílů činila 4 000 000 Kč s tím, že způsob její úhrady je sjednán v dohodě o splátkovém kalendáři; kupní cenu nebo její nesplacenou část byl oprávněný vymáhat kterýkoliv z žalobců;

Shodu s prvopisem potvrzuje H. R.

- ii. Dohodu o splátkovém kalendáři ke Smlouvě, kde v odst. 2 bylo ujednáno, že se žalovaná 1. zavazuje dluh splácet žalobcům v pravidelných a opakujících se šedesáti měsíčních splátkách po 67 000 Kč počínaje květnem 2022 na specifikovaný bankovní účet, a to vždy do 25. dne daného měsíce až do zaplacení 4 000 000 Kč. Dále bylo v odst. 2 Dohody ujednáno: „*Strany této dohody souhlasí s tím, že každý rok k těmto splátkám přibude mimořádná částka, jako další splátka mimo splátkový kalendář, splatná do 15. dubna každého roku, která je určena v odst. 2.1. níže, takto: 2.1 Inflační doložka: 2.1.1. Smluvní strany si sjednávají tzv. „inflační doložku“, na základě které je věřitel oprávněn provést po skončení kalendářního roku tj. každoročně jednostranně výpočet částky inflace tj. v případě nárůstu spotřebitelských cen za předcházející kalendářní rok dle sdělení Českého statistického úřadu. Výpočet za stanovené roční splátky bude požadován zpětně. Věřitel je oprávněn vypočítat poprvé dlužníkovi tuto inflaci po uplynutí roku 2022. Příklad: za rok 2022 je stanovena úbrada osmi splátek ve výši 536 000 Kč, inflace je 10% pak v měsíci dubnu tj. do 15. 4. 2023 uhradí dlužník ještě mimořádnou splátku ve výši 53 600 Kč, jako inflaci za rok 2022. Další rok bude výpočet podobný, a to až do zaplacení.*“;
- iii. současně podepsali žalovaní 2. a 3. Prohlášení ručitele, kde každý z nich prohlásil, že společně a nerozdílně uspokojí žalobce a) a b) ve výši 4 000 000 Kč, včetně zákonného a smluvního příslušenství a inflačního nárůstu cen, jestliže žalovaná 1. nesplatí dluh – kupní cenu za převod podílu nebo její část ve výši 4 000 000 Kč a zákonné a smluvní příslušenství včetně inflační doložky vůči žalobcům a) a b), vyplývající ze Smlouvy a Dohody. Žalovaní 2. a 3. každý samostatně prohlásili, že se řádně seznámili s obsahem Smlouvy a Dohody a každý z ručitelů ručí za celý dluh. Žalobci podpisem na téže listině ručitele přijali.
7. Z uvedeného je zřejmé, že si žalovaní museli být vědomi existence inflační doložky v Dohodě a jejich tvrzení o tom, že se o ní dozvěděli až z prvního výpočtu inflačního doplatku za rok 2022, je zjevně lživé a účelové. Žalovaní 2. a 3. (prostřednictvím nichž coby jednatelů je utvářena i vůle žalované 1. coby právnické osoby) jsou plně svéprávné osoby, u nichž je nutné vycházet z toho, že mají rozum průměrného člověka (§ 4 odst. 1 o. z.). Inflační doložka tvoří podstatnou část Dohody (prakticky polovinu jejího textu), na inflační nárůst cen je odkazováno i v ručitelském prohlášení. Nadto ještě před uzavřením smlouvy zástupce Mgr. Ing. Bochníček v e-mailu ze dne 26. 4. 2022, tj. před uzavřením vzájemně provázané smluvní dokumentace shora, poukázal na to, že je v Dohodě zmínka o nějaké mimořádné splátce, která ovšem není nijak definována, s tím, že je možné, že autor textu uvedenou poznámku vztahuje k inflační doložce a bylo to pouze ne zcela určitě koncipováno. Zjevně tím Mgr. Bochníček odkazoval na původní znění pasáže odst. 2 Dohody, která nakonec při podpisu zněla: „*Strany této dohody souhlasí s tím, že každý rok k těmto splátkám přibude mimořádná částka, jako další splátka mimo splátkový kalendář, splatná do 15. dubna každého roku, která je určena v odst. 2.1. níže.*“ Každopádně je z tohoto e-mailu zjevné, že zástupce žalované 1. (jejímiž jednateli jsou žalovaní 2. a 3.) o existenci inflační doložky věděl již před uzavřením smluvní dokumentace, přičemž dozajista žalovaným coby svým klientům podstatu inflační doložky vysvětlil, pokud by jim coby právním laikům nebyla známa. Pojem „inflační doložka“ je však pojmem známým široké veřejnosti, nejen právníkům.
8. Žalovaná 1. zaplatila na smluvně určený účet pravidelné měsíční splátky ve výši 67 000 Kč za květen 2022 až prosinec 2022, leden až duben 2023, následně dne 17. 5. 2023 zaplatila mimořádnou splátkou ve výši 80 936 Kč inflační doplatek za rok 2022, poté pravidelné měsíční splátky po 67 000 Kč za květen až srpen 2023 a dne 19. 9. 2023 uhradila mimořádnou splátkou ve výši 2 928 000 Kč zbytek dluhu. Již e-mailem ze dne 8. 4. 2024 vyzval žalobce b) žalovanou 1. prostřednictvím žalovaného 3. k úhradě žalované částky – inflačního doplatku kupní ceny za rok 2023 do 15. 4. 2024. Téhož dne žalovaný 3. tuto výzvu přeposlal žalovanému 2. K úhradě žalované částky však nedošlo.

Shodu s prvopisem potvrzuje H. R.

9. Shora popsaný skutkový stav **posoudil soud po právní stránce následovně:**
10. Podle § 2080 o. z. *kupní cena je ujednána dostatečně určitě, je-li ujednán alespoň způsob jejího určení.*
11. Podle § 553 odst. 1 o. z. *o právní jednání nejde, nelze-li pro neurčitost nebo nesrozumitelnost zjistit jeho obsah ani výkladem.*
12. Podle § 554 o. z. *se ke zdánlivému právnímu jednání nepřiblíží.*
13. Podle § 556 odst. 1 o. z. *co je vyjádřeno slovy nebo jinak, vyloží se podle úmyslu jednajícího, byl-li takový úmysl druhé straně znám, anebo musela-li o něm vědět. Nelze-li zjistit úmysl jednajícího, přisuzuje se projevu vůle význam, jaký by mu zpravidla přikládala osoba v postavení toho, jemuž je projev vůle určen.*
14. Podle § 556 odst. 2 o. z. *při výkladu projevu vůle se přihlídně ke praxi zavedené mezi stranami v právním styku, k tomu, co právnímu jednání předcházelo, i k tomu, jak strany následně daly najevo, jaký obsah a význam právnímu jednání přikládají.*
15. Podle § 557 o. z. *připouští-li použitý výraz různý výklad, vyloží se v pochybnostech k tíži toho, kdo výrazu použil jako první.*
16. Podle § 2018 o. z.:
- (1) *Kdo věřiteli prohlásí, že ho uspokojí, jestliže dlužník věřiteli svůj dluh nesplní, stává se dlužníkovým ručitelem. Nepřijme-li věřitel ručitele, nemůže po něm nic žádat.*
- (2) *Ručitelské prohlášení vyžaduje písemnou formu.*
17. Podle § 2019 odst. 1 o. z. *ručení předpokládá platný dluh dlužníka; ručení lze poskytnout i pro dluhy budoucí nebo podmíněné, jakož i za soubor dluhů určitého druhu vznikajících dlužníku v určité době nebo soubor různých dluhů z téhož právního důvodu.*
18. Podle § 2021 odst. 1 o. z. *věřitel má právo požadovat splnění na ručiteli, nesplnil-li dlužník v přiměřené lhůtě dluh, ač jej k tomu věřitel v písemné formě vyzval. Výzvy není třeba, nemůže-li ji věřitel uskutečnit nebo je-li nepochybné, že dlužník dluh nesplní.*
19. Podle § 1968 o. z. *dlužník, který svůj dluh řádně a včas neplní, je v prodlení. Dlužník není za prodlení odpovědný, nemůže-li plnit v důsledku prodlení věřitele.*
20. Podle § 1970 o. z. *po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení a výši úroku z prodlení s placením pohledávky výživného pro nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti, stanoví vláda nařízením; neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.*
21. V projednávané věci uzavřeli žalobci na jedné straně a žalovaná 1. na straně druhé dne 6. 5. 2022 smlouvu o převodu obchodních podílů ve Společnosti, která je s ohledem na úplatnost svou povahou smlouvou kupní. Přitom platí, že kupní cena je ujednána dostatečně určitě, je-li ujednán alespoň způsob jejího určení (§ 2080 o. z.), což Smlouva splňuje. Námitce žalovaných, že ve Smlouvě byla ujednána pevná kupní cena, pročež ji nelze zvýšit inflační doložkou, nelze přisvědčit, a to již jen proto, že žalovaná 1. dobrovolně podepsala ve stejný den Dohodu s inflační doložkou a žalovaná 2. a 3. ručitelská prohlášení vztahující se i na inflační doplatek kupní ceny. Při výkladu projevu vůle se přihlídně i k tomu, jak strany následně daly najevo, jaký obsah a význam právnímu jednání přikládají (§ 556 odst. 2 o. z.). Jelikož strany postupovaly tak, jak je popsáno výše, zjevně neměly v úmyslu uzavřít Smlouvu s pevnou kupní cenou 4 000 000 Kč bez možnosti navýšení dle inflace.
22. Inflační doložka se tudíž v projednávané věci uplatní a soud ji považuje i za dostatečně určitě formulovanou, pročež jde o účinné právní ujednání (není zdánlivá pro neurčitost ve smyslu § 553 Shodu s prvopisem potvrzuje H. R.

odst. 1 a § 554 o. z.). Strany nebyly s to i přes poučení soudu předložit důkazy prokazující průběh jednání o inflační doložce, to, že by si strany mezi sebou nějak vyjasňovaly před podpisem Dohody její význam konkrétním způsobem, v podstatě se dle tvrzení stran o ní nijak blíže nejednalo, do smluvní dokumentace ji zanesli žalobci. Při výkladu doložky je tudíž nutné vycházet především z toho, jaký by jí zpravidla přikládala význam osoba v postavení toho, jemuž je tento projev vůle určen, přičemž se vychází zejména z výslovného znění doložky.

23. Mezi stranami bylo sporné, co má být vzato za základ pro výpočet inflačního doplatku. Jelikož je doložka formulována tak, že „výpočet za stanovené roční splátky bude požadován zpětně“, je formulován i příklad, kdy „za rok 2022 je stanovena úhrada osmi splátek ve výši 536 000 Kč, inflace je 10%, pak v měsíci dubnu, tj. do 15. 4. 2023, uhradí dlužník ještě mimořádnou splátku ve výši 53 600 Kč jako inflaci za rok 2022.“ Další rok bude výpočet podobný, a to až do zaplacení.“, nelze uzavřít jinak, než že průměrná osoba by doložku chápala stejně jako žalovaní, že základem pro výpočet jsou na daný rok stanovené roční splátky; to nadto jen do zaplacení. Z ujednání Dohody nikde neplyne, že by základem měly být i v Dohodě nestanovené mimořádné splátky, jak tvrdí žalobci. Pokud tohoto chtěli docílit, měli to v Dohodě jasně uvést. Doložku navíc formulovali oni, takže jakákoli nejasnost jde k jejich tíži (§ 557 o. z.). Soud ovšem doložku za nejasnou nepovažuje, z textu plyne, že základem jsou stanovené roční splátky, přičemž soud přihlédl i k tomu, že čl. 2. a čl. 2.1.1. hovoří o tom, že úhrada inflační doložky je mimořádnou splátkou, tu však do výpočtu inflace na další rok nezahrnuje (za rok 2023 nebyla počítána „inflace z inflace“, když do základu pro výpočet žalované částky žalobci nezahrnuli inflační doplatek za rok 2022, který žalovaná 1. v roce 2023 uhradila). Nemůže být tedy zahrnuta ani mimořádná splátka v podobě předčasného splacení. Žalovaná 1. přitom byla oprávněna splatit svůj dluh předčasně, když splatnost splátek byla stanovena do 25. dne daného měsíce. Formulace „do 25. dne“ znamená, že splatnost byla sjednána ve prospěch dlužníka (žalované 1.) ve smyslu § 1962 odst. 2 o. z., takže žalovaná 1. byla oprávněna plnit i před sjednaným datem a žalobci byli povinni takové plnění přijmout (nešlo o bezdůvodné obohacení). Chtěli-li tudíž, aby inflační doložka dopadala i na tyto případy, měli na uvedenou eventualitu (možnost předčasného splacení) vzít ohled při formulaci doložky. *Ex post* již takový výklad prosazovat nemohou. (Možnost předčasného splacení a neplacení inflačního doplatku připustil i žalobce b/ v e-mailu ze dne 17. 4. 2024, když žalovanému 3. sdělil „Pokud jste se chtěli vyhnout inflaci za rok 2023, tak jste měli částku doplatit na začátku roku nikoliv na konci.“).
24. Dlužná částka tudíž činí 57 352 Kč, neboť se počítá ze stanovených ročních splátek na rok 2023 „až do zaplacení“, jak stanoví čl. 2.1.1. *in fine*. Jelikož došlo k zaplacení zbytku dluhu 19. 9. 2023, do té doby bylo splatných osm ročních splátek za leden až srpen, tj. 536 000 Kč, z toho 10,7 % (výše inflace dle indexu spotřebitelských cen ČSÚ) činí 57 352 Kč. Tuto částku soud žalobcům (oprávněným ze Smlouvy a Dohody společně nerozdílně, jak plyne z ujednání Smlouvy „Kupní cenu nebo její nesplacenou část je oprávněný vymáhat kterýkoliv z převodců.“) přiznal výrokem I. tohoto rozsudku, a to jak vůči žalované 1., tak vůči žalovaným 2. a 3. coby ručitelům, kteří se za tento závazek zaručili ručitelstvími prohlášeními. Žalovaná 1. přitom svůj závazek splatný do 15. 4. 2024 nesplnila, přestože k tomu byla vyzvána již e-mailem žalobce b) ze dne 8. 4. 2024 adresovaným žalovanému 3. (jednateli žalované 1.), který téhož dne výzvu přeposlal žalovanému 2. (druhému jednateli žalované 1.). Všichni tři žalovaní, tj. dlužník i ručitelé, tedy o výzvě k úhradě doplatku do 15. 4. 2024 veděli již od 8. 4. 2024.
25. Jelikož jsou žalovaní od 16. 4. 2024 (v Dohodě sjednána splatnost inflačního doplatku za rok 2023 do 15. 4. následujícího roku) v prodlení s úhradou peněžitého dluhu, přiznal soud žalobcům výrokem I. tohoto rozsudku i zákonný úrok z prodlení. Výši úroků z prodlení soud stanovil podle § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb.
26. Výrokem II. tohoto rozsudku soud zamítl žalobu ve zbývajícím rozsahu pro nedůvodnost z důvodů popsaných výše.
- Shodu s prvopisem potvrzuje H. R.

27. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud výrokem III. tohoto rozsudku podle § 142 odst. 2 o. s. ř. podle poměru úspěchu ve věci tak, že přiznal žalovaným, kteří byli úspěšní ve větším rozsahu, vůči žalobcům právo na náhradu nákladů řízení ve výši 120 315,77 Kč.
28. Tyto náklady sestávají z nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1, § 7 bodu 6., § 8 odst. 1 a § 12 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (dále jen „a. t.“), z tarifní hodnoty ve výši 370 648 Kč sestávající z částky 23 568 Kč (9 820 Kč za prvního zastoupeného + 7 856 Kč za druhého zastoupeného + 5 892 Kč za třetí zastoupenou osobu) za každý ze 6 účelných úkonů uvedených v § 11 odst. 1 a. t. (převzetí a příprava zastoupení, vyjádření ve věci samé ze dne 26. 8. 2025, vyjádření ve věci samé ze dne 27. 9. 2025, účast u jednání dne 16. 10. 2025, vyjádření ve věci samé ze dne 29. 12. 2025, účast u jednání dne 15. 1. 2026), tj. odměna celkem 141 408 Kč, včetně šesti paušálních náhrad hotových výdajů po 450 Kč dle § 13 odst. 4 a. t. ve výši celkem 2 700 Kč. Zástupce žalovaných je plátcem DPH, náleží mu tedy i náhrada za daň z přidané hodnoty podle § 137 odst. 3 o. s. ř. ve výši 21 % z částky 144 108 Kč (141 408 Kč + 2 700 Kč) ve výši 30 262,68 Kč.
29. Celkem činí náklady žalovaných 174 370,68 Kč, žalobci však byli v řízení úspěšní co do 15,5 %, z 84,5 % byli úspěšní žalovaní. Podle § 142 odst. 2 o. s. ř. se od úspěchu žalovaných odečítá úspěch žalobců (vzájemné nároky na náhradu nákladů řízení soud „započte“), protože mají žalovaní nárok na náhradu 69 % nákladů řízení, jež činí 120 315,77 Kč. Podle § 149 odst. 1 o. s. ř. přiznal soud tyto náklady k rukám zástupce žalovaných. Lhůtu k plnění soud stanovil podle § 160 odst. 1 části věty před středníkem o. s. ř.
30. Za účelně vynaložený náklad zastoupení (úkon právní služby) soud nepovažuje vyjádření ve věci samé ze dne 12. 1. 2026 na č. l. 72 spisu, neboť soud žalované k podání této repliky nevyzýval, obsahuje toliko opakování argumentace žalovaných a nic nového, co by nemohlo zaznít až u jednání dne 15. 1. 2026 (tři dny poté). Jde tudíž jen o umělé navyšování nákladů řízení. Za úkon právní služby účtovatelný v soudním řízení nelze považovat ani sepis vyčíslení nákladů řízení, za který žalovaní požadují odměnu dle § 11 odst. 2 a. t. Nejde o úkon potřebný pro bránění práv žalovaných, když počet úkonů právní služby se podává ze spisu, a tento úkon nelze podřadit pod žádné ustanovení § 11 a. t.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Nesplní-li účastníci povinnosti uložené jim tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se protistrana domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí (exekuce).

Praha 15. ledna 2026

**Mgr. Jolana Stonawská, v.r.**  
samosoudkyně