



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Veronikou Křesťanovou, Dr., ve věci žalobce: **T. O.**, nar. xxx, bytem v xxx, zast. Mgr. Janem Matesem, LL.M., advokátem se sídlem v Praze 6, Kladenská 413/37, proti žalovanému: **CZECH NEWS CENTER a.s.**, IČO 023 46 826, se sídlem v Praze 7, Komunardů 1584/42, zast. JUDr. Helenou Chaloupkovou, advokátkou se sídlem v Praze 2, Na Kozačce 1289/7, **o ochranu osobnosti**,

t a k t o:

- I. Žalovaný je p o v i n e n uveřejnit na internetových stránkách www.reflex.cz omluvu žalobci tohoto znění: *Omlouváme se panu T. O., že na www.reflex.cz byl označován v článku s názvem „xxx xxx xxx“. CZECH NEWS CENTER a. s., a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.*
- II. Žalovaný je p o v i n e n zdržet se ve všech jeho tištěných médiích i na on-line serverech komolení jména žalobce označováním žalobce jako „Xxx“, ledaže takové označení bude projevem oprávněné kritiky.
- III. Žaloba se z a m í t á v rozsahu žalobního návrhu, aby žalovanému byla uložena povinnost omluvit se žalobci na stránkách týdeníku Reflex omluvou tohoto znění: *Omlouváme se panu T. O., že na stránkách týdeníku Reflex a na www.reflex.cz*
XX
XX –
obě tyto informace nebyly pravdivé.
CZECH NEWS CENTER a. s.
- IV. Žaloba se z a m í t á v rozsahu žalobního návrhu, aby žalovaný v omluvě žalobci, kterou je povinen uveřejnit na www.reflex.cz, byl povinen
 - a) se omluvit za označování žalobce jako „Xxx“ na www.reflex.cz nad rámec takového označování v článku a komentáři specifikovaných v odstavci I. výroku tohoto rozsudku;
 - b) uveřejnit v omluvě před slovy „na www.reflex.cz“ text „na stránkách týdeníku Reflex a“ a za slovy „jako „Xxx““ text „, xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx – obě tyto informace nebyly pravdivé“.

- V. Žaloba se z a m í t á v rozsahu žalobního návrhu, aby žalovanému byla uložena povinnost zaplatit žalobci částku ve výši 300.000 Kč.
- VI. Žaloba se z a m í t á v rozsahu žalobního návrhu, aby žalovanému byla uložena povinnost zdržet se ve všech jeho tištěných médiích i na on-line serverech publikování a uveřejňování fotografie žalobce upravené tak, že žalobci je přidáno klaunské líčení a klaunský nos.
- VII. Žaloba se z a m í t á v rozsahu žalobního návrhu, aby žalovanému byla uložena povinnost zdržet se ve všech jeho tištěných médiích i na on-line serverech komolení jména žalobce jeho označováním jako „Xxx“, pokud takové označení bude projevem oprávněné kritiky.
- VIII. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

Žalobce se žalobou ze dne 20. 11. 2013 domáhá ochrany osobnosti proti zásahům, kterých se měl dopustit původní žalovaný, jehož je žalovaný universálním právním nástupcem (o pokračování se stávajícím žalovaným jako právním nástupcem bylo rozhodnuto usnesením ze dne 6. 10. 2014, č.j. 66C 172/2013-132).

Původní žalovaný, akciová společnost s IČO 407 66 713, měl v době podání žaloby obchodní firmu Ringier Axel Springer CZ a.s., následně došlo ke změně obchodní firmy na CZECH NEWS CENTER a.s.. Ke dni 18. 8. 2014 pak původní žalovaný zanikl výmazem z obchodního rejstříku z důvodu sloučení se stávajícím žalovaným, tehdy pod obchodní firmou CZECH NEWS CENTER HOLDING a.s., nyní CZECH NEWS CENTER a.s. Pokud se dále používá zkratka „žalovaný“, pak ve vztahu k období do 18. 8. 2014 se tím míní původní žalovaný, tedy společnost s IČO 407 66 713, které je stávající žalovaný universálním právním nástupcem.

Žalobce se žalobou domáhal ochrany osobnosti proti žalovanému jako vydavateli týdeníku Reflex, deníku Blesk a jako provozovateli internetových stránek www.reflex.cz a www.blesk.cz, neboť tam žalovaný uveřejnil od listopadu 2012 do podání žaloby 13 článků, které žalobce podle žaloby dehonestují. Žalovaný tak činil soustavně v době, kdy se žalobce ucházel o některou z veřejných funkcí. V období od listopadu 2012 do srpna 2013 uveřejnil žalovaný celkem 5 článků, a to v časopise Reflex (Xxx xxx ze dne xxx v Reflexu č. xxx) a na webu www.reflex.cz (dne 7.

11. 2012 - Xxx O. z obálky nového Reflexu se stal facebookovým hitem, 2xxx - Xxx Xxx vs. Xxx, xxx – T. O. sepsal novoroční projev. Přezdívkou Xxx xxx a xxx – Xxx: Xxx xxx xxx xxx xxx). Žalobce je v nich nazýván "Xxx" a na fotografiích je nalíčen a vyobrazen jako klaun. Došlo tak podle žalobce k zásahu do jeho práva na ochranu jména, občanské cti a lidské důstojnosti, což mělo negativní dopad na volební preference žalobce. Dne 4. 10. 2013 se žalobce dozvěděl o dalším chystaném článku o jeho osobě a dopisem upozornil žalovaného a jeho redaktory, aby se zdrželi komolení jeho jména a další dehonestace. Žalovaný dne xxx publikoval na webu www.reflex.cz článek s názvem "Xxx xxx", článku dominuje fotografie žalobce jako klauna. Obdobný článek s totožnou fotografií byl dne xxx publikován na webu www.blesk.cz s názvem „O. hrozí novinářům: Xxx xxx“ a dne xxx byl zveřejněn článek v deníku Blesku, u něhož je fotografie žalobce jako klauna s nápisem "Xxx" (přetisk obálky Reflexu č. xxx). Žalobce podal dne xxx návrh na nařízení předběžného opatření, aby se žalovaný zdržel komolení jména žalobce na "Xxx" a publikování fotografie žalobce s klaunským líčením a nosem, Městský soud v Praze jako soud I. stupně jej zamítl usnesením ze dne xxx , č.j. 1Nc 13/2013-15. Mediální útok na žalovaného poté pokračoval, dne xxx žalovaný publikoval na titulní stránce časopisu Reflex č. xxx dehonestující zobrazení žalobce a v časopise dva články o něm (Xxx xxx a Xxx xxx xxx.), a to včetně fotografie žalobce jako

klauna s nápisem "Xxx". Žalovaný uvedl, že žalobci zkrachovala firma zabývající se xxx xxx, což je nepravdivá informace. Na webu www.reflex.cz pak vyšly dne 13. 10. 2013 (O. a jeho povedená parta) a 22. 10. 2013 (O. xxx xxx) články o žalobci, přičemž k pozdějšímu z nich byla připojena fotografie přítelkyně žalobce stažená bez žalobcova souhlasu z jeho facebookového profilu. Po skončení voleb do Poslanecké sněmovny se dne xxx večer uskutečnila v ČT povolební debata, které se zúčastnil i žalobce a o které žalovaný informoval v online komentáři redaktorů Reflexu s názvem "Xxx", přičemž žalobce dvakrát označil jako Xxx. V následné komunikaci s tehdejší právní zástupkyní žalobce žalovaný uvedl, že cílem je znesnadnit žalobci cestu ve veřejném životě a k výkonu veřejné funkce. Nejedná se tedy dle žalobce o exces žalovaného, ale o promyšlené a cílené útoky na žalobce, o štvavou kampaň překračující meze přípustné kritiky. Publikované články žalobce zesměšňují, vyplývá z nich, že žalovaný žalobce považuje za pitomce, hlupáka, šaška, vybočily tak z ústavně chráněných hranic svobody projevu. Není kritizováno jednání žalobce, ale je zesměšňována jeho osoba jako taková. Žalovaný zasáhl do práva žalobce na ochranu jména, do jeho občanské cti a lidské důstojnosti, do práva na ochranu projevů osobní povahy, do jeho soukromého a rodinného života. Upravené fotografie žalobce, které nelze považovat za přípustnou karikaturu, navíc podle žalobce podprahově vzbuzují xenofobní náladu veřejnosti vůči žalobci, bíle nalíčený obličej s červeným klaunským nosem je totiž zjevnou narážkou na částečně japonský původ žalobce, červené nalíčení úst ve tvaru třešničky vypadá jako tradiční líčení japonských gejš. Žalobce je tak vyobrazen jako klaun, hlupák, pitomec a též jako "prodejná děvka". Takové zesměšnění žalobce je excesivním hodnotícím soudem zasahujícím do jeho soukromé sféry, je rovněž v rozporu s dobrými mravy. Žalobce podáním došlým soudu dne 28. 1. 2014 rozšířil žalobu v tom směru, že ve vztahu k článku "Xxx xxx" obsaženém v časopise Reflex č. xxx požaduje v souvislosti s uveřejněním nepravdivé informace o tom, že žalobce byl xxx, jakož i nepravdivé informace o tom, že žalobci zkrachovala společnost organizující xxx, omluvu. Tvrdí, že poradcem J.P. nikdy nebyl, a cestovní kancelář se dostala do finančních potíží až v době, kdy žalobce již nebyl jejím společníkem. Žalobní návrh pak k výzvě soudu ještě formulačně upřesnil, a to zejména v návaznosti na právní nástupnictví na žalované straně, při jednání dne 10. 7. 2015. V průběhu řízení pak žalobce upozornil na to, že původně (v době podání žaloby) u klaunské fotografie u článků na www.reflex.cz a na www.blesk.cz nebyl popisek „Xxx“, nově se tam - přestože je žalovaný vázán předběžným opatřením – systematicky objevuje. Po změně (rozšíření) žaloby, kterou soud připustil při jednání dne 8. 12. 2014 (č.l. 148), a po upřesnění ze dne 10. 7. 2015 se tak žalobce na žalovaném v řízení domáhal jednak morálního zadostiučinění za nemajetkovou újmu formou veřejné omluvy, kdy konkrétně požadoval, aby žalovaný v časopisu Reflex a na webu www.reflex.cz uveřejnil omluvu ve znění „Omlouváme se panu T. O., že na stránkách týdeníku Reflex a na www.reflex.cz byl označován jako „Xxx“, dále že opakovaně byla uveřejněna jeho fotografie upravená tak, že je na ní panu O. přimalováno klaunské líčení, že z jeho facebookového profilu byla stažena a uveřejněna soukromá fotografie s přidaným komentářem, který se nezakládá na pravdivých údajích. Dále se panu T. O. omlouváme za to, že v článku s názvem Xxx xxx uveřejněném ve vydání časopisu Reflex ze dne xxx bylo uvedeno, že byl poradcem pana J.P. a že mu zkrachovala cestovka pro xxx – obě tyto informace nebyly pravdivé. CZECH NEWS CENTER a. s.“, Dále požadoval zadostiučinění za nemajetkovou újmu v penězích, a to konkrétně částkou ve výši 300.000 Kč. Při jednání dne 31. 3. 2015 (č.l. 180) k tomuto žalobnímu návrhu konkretizoval, že předmětnou částku požaduje za nadužívání, soustavnost, kampaňovitost užívání výrazu „Xxx“ a klaunského vyobrazení. Vedle zadostiučinění pak žalobce požadoval, aby bylo žalovanému uloženo zdržet se publikování a uveřejňování fotografie žalobce upravené tak, že tomuto je přidáno klaunské líčení a klaunský nos, a to ve všech svých tištěných médiích i na on-line serverech, a aby byl žalovaný povinen zdržet se komolení jména žalobce jeho označováním jako "Xxx" ve všech svých tištěných médiích i na on-line serverech.

Žalovaný navrhoval zamítnutí žaloby. Karikatura žalobce jako klauna je hodnotícím soudem, který je chráněn svobodou projevu na ústavní i mezinárodní úrovni, neboť žalobce jako politik je jednoznačně osobou veřejného zájmu, u níž jsou širší hranice přijatelné kritiky.

„Xxx“ vysvětlil žalovaný jako důsledek systémového opatření spojeného s uspořádáním fotografií, jako okolnost nijak nesouvisející konkrétně s osobou žalobce. Po upozornění na předmětný nový výskyt popisek nahradil jménem a příjmením žalobce.

Ve věci samé se pak konala **jednání** dne 31. 3. 2015 (č.l. 180-182), dne 5. 5. 2015 (č.l. 207-210), dne 9. 6. 2015 (č.l. 231-237) a dne 10. 7. 2015 (č.l. 252-255).

svědecké výpovědi M. S., P. P., P. Š. a J. N..

Soud provedl všechny účastníky navržené listinné důkazy, neprovedl pro nadbytečnost

výslech redaktorů časopisu Reflex P. H., D. K., L. L., M. C., V. B., M. T., P. K. a M. L. a redaktorky V. R., přičemž ani účastníci na provedení netrvali. Tyto neprovedené důkazní návrhy soud před skončením dokazování zamítl (č.l. 253).

Soud v souladu s ustanovením § 132 o. s. ř. důkazy hodnotil podle své úvahy, a to každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo za řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. Pokud se soud některými důkazy nezabývá, nebo zabývá jen okrajově, dospěl k závěru, že předmětné důkazy nebyly pro spor významné, příp. více významné.

Soud učinil dále uvedená **skutková zjištění** na základě označených důkazů.

Žalobce je podnikatelem v oblasti cestovního ruchu, členem prezidia Asociace českých cestovních kanceláří a agentur. V říjnu 2012 byl zvolen do Senátu Parlamentu ČR, následně se ucházel o kandidaturu na prezidenta ČR, ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR v roce 2013 byl zvolen poslancem jako lídr hnutí Xxx xxx, v roce 2015 se stal předsedou nově založeného hnutí Xxx xxx xxx (*mezi účastníky nesporné*).

Žalovaný je mediální společností, vydává 26 tištěných titulů, mimo jiné Reflex a Blesk, a provozuje 11 webových portálů, mimo jiné www.reflex.cz a www.blesk.cz. Původní žalovaný, akciová společnost s identifikačním číslem 407 66 713, měl v době podání žaloby obchodní firmu Ringier Axel Springer CZ a.s., následně došlo ke změně obchodní firmy na CZECH NEWS CENTER a.s. Ke dni 18. 8. 2014 pak původní žalovaný zanikl výmazem z obchodního rejstříku z důvodu sloučení se stávajícím žalovaným, tehdy pod obchodní firmou CZECH NEWS CENTER HOLDING a.s., nyní CZECH NEWS CENTER a.s. (*mezi účastníky nesporné, výpis z OR pro právního předchůdce žalovaného, úplný výpis z OR pro původního žalovaného ze dne 6. 10. 2014, výpis z OR pro žalovaného ze dne 6. 10. 2014*).

Žalobce podal dne xxx u Městského soudu v Praze návrh na vydání předběžného opatření proti žalovanému, ve kterém se domáhal, aby bylo žalovanému uloženo zdržet se ve všech svých tištěných i on-line médiích publikování a uveřejňování fotografie žalobce s klaunským nosem a líčením a dále zdržet se jeho označování zkomoleninou jména "Xxx". Městský soud v Praze návrh na vydání předběžného opatření zamítl usnesením ze dne xxx, č.j. 1Nc 13/2013-15. K odvolání žalobce změnil Vrchní soud v Praze usnesením ze dne 9. 4. 2014, č.j. 1 Co 25/2014-72, rozhodnutí soudu I. stupně tak, že žalobci částečně vyhověl, a to v rozsahu, ve kterém se domáhal, aby byl žalovaný povinen zdržet se komolení jména žalobce a jeho označování "Xxx" ve všech svých médiích, stran požadavku na zákaz karikování žalobce jako klauna neshledal návrh důvodný, když v obecné rovině je karikatura legitimním způsobem kritiky (*mezi účastníky nesporné, spis Městského soudu v Praze sp. zn. 1Nc 13/2013 – návrh, usnesení MS v Praze ze dne xxx, odvolání žalobce, usnesení VS v Praze ze dne 9. 4. 2014*).

Obvodní soud pro Prahu 7 nařídil usnesením ze dne 27. 3. 2014, č.j. 52 Nc 101/2014-13, předběžné opatření, kterým žalovanému uložil zdržet se komolení jména žalobce a jeho označování jako "Xxx" a všech odvozenin z tohoto slova vycházejících ve všech médiích žalovaného. Zároveň zamítl návrh žalobce, aby byla žalovanému uložena povinnost zdržet se uveřejňování fotografie žalobce upravené tak, že je mu přidáno klaunské líčení a nos, a uložil žalobci, aby ve lhůtě jednoho měsíce podal u OS pro Prahu 7 žalobu ve věci samé. Ke dni 24. 10. 2014 u OS pro Prahu 7 jiné řízení mezi žalobcem a žalovaným neprobíhalo (*mezi účastníky nesporné, usnesení OS pro Prahu 7 ze dne 27. 3. 2014, č.j. 52Nc 101/2014-13, informace OS pro Prahu 7 ze dne 24. 10. 2014*).

Žalovaný uveřejnil dne 7. 11. 2012 na webu www.reflex.cz článek s názvem "Xxx O. z obálky nového Reflexu se stal facebookovým hitem", ve kterém vybral reakce čtenářů, kladné i záporné, na obálku časopisu Reflex číslo xxx s portétem žalobce s klaunským nosem, přičemž k článku byla připojena fotografie žalobce zobrazeného jako klauna. Článek

je na webu žalovaného doposud přístupný. Přibližně v období konec srpna 2014 až začátek května 2015 byl neúmyslně v důsledku systémové změny v redakčním systému pod obrázkem popisek "Xxx" (*článek ze dne 7. 11. 2012 "Xxx O. z obálky nového Reflexu se stal facebookovým hitem" z www.reflex.cz, mezi účastníky nesporné, výpověď P. S., výtisk článku ve stavu ke dni 31. 3. 2015*). Jde o první případ užití výrazu "Xxx", pokud žalovaný na svou obranu tvrdil, že již dříve tento výraz jako přezdívka pro žalobce byla používána

v diskusích na sociálních sítích, nebyl schopen to prokázat. Naopak svědek J. N., blízký spolupracovník žalobce, uvedl, že před použitím výrazu žalovaným, nebylo toto označení používáno.

Na titulní straně týdeníku Reflex číslo xxx, který vyšel dne xxx, byla publikována celostránková fotografie žalobce, přičemž byla upravena tak, že byl přidán červený klaunský nos, výrazné bílé líčení v obličeji a uprostřed rtů červené srdce. Vedle fotografie je velkými písmeny napsáno "Xxx" a ve spodní části je text "A teď vám povím nejlepší vtip: budu prezidentem." (*titulní strana Reflexu č. xxx*).

Na webu www.reflex.cz zveřejnil žalovaný dne 2xxx článek s názvem "Xxx Xxx vs. Xxx". V něm se s humornou nadsázkou věnuje srovnání D. L., kterého označuje – využívajíc jako příjmení jako - Xxx, a žalobce, kterého opakovaně označuje "Xxx", k článku je opět připojena upravená fotografie žalobce jako klauna (*článek ze dne 2xxx "Xxx Xxx vs. Xxx" z www.reflex.cz*).

Dne xxx zveřejnil žalovaný na webu www.reflex.cz článek s názvem "T. O. sepsal novoroční projev. Přezdívku Xxx si zaslouží více než dřív". Článek se věnuje blogu žalobce, který jej pojal jako novoroční prezidentský projev, a to v situaci, kdy byl vyřazen z prezidentské volby a proti tomuto rozhodnutí podal ústavní stížnost. Kromě titulku je v článku užito slovo "Xxx" jednou ["Xxx xxx xxx. (...)], čtyřikrát je v něm žalobce označen jako T.; k článku je opět připojena i upravená fotografie žalobce jako klauna (*článek ze dne xxx "T. O. sepsal novoroční projev. Přezdívku Xxx si zaslouží více než dřív" z www.reflex.cz*).

Dne xxx publikoval žalovaný na webu www.reflex.cz článek s názvem "M. S.: Xxx: Xxx xxx xxx xxx xxx", ve kterém kromě titulku žalobce ještě dvakrát označuje jménem "Xxx", zmiňuje sliby, se kterými jde jeho strana Xxx xxx do voleb do Poslanecké sněmovny (*článek ze dne xxx "M. S.: Xxx: Xxx xxx xxx xxx xxx" z www.reflex.cz*). Tento článek byl reakcí žalovaného na vstup politického hnutí Xxx xxx na politickou scénu. V článku bylo uvedeno, že "pokud Xxx opravdu uspěje a do Sněmovny se dostane, budou mít slušní lidé v této zemi o jeden problém s ohrožením demokracie více"; k článku je opět připojena i upravená fotografie žalobce jako klauna (*mezi účastníky nesporné*).

Tehdejší právní zástupkyně žalobce JUDr. Klára A. Samková doručila dne xxx žalovanému dopis, ve kterém jej vyzývá, aby se při psaní dalšího materiálu o žalobci zdržel komolení jména a dehonestace žalobce, jakož i nepravdivých informací. V případě, že článek o žalobci nebude napsán seriózně, bude to považováno za pokus ovlivnit volby nekalým způsobem a budou podniknuty právní kroky k ochraně žalobce (*dopis předchozí zástupkyně žalobce ze dne 4. 10. 2013 předchůdci žalovaného včetně dodejky*).

Dne xxx publikoval žalovaný na webu www.reflex.cz článek s názvem "Xxx xxx", ve kterém kritizuje výzvu právní zástupkyně žalobce JUDr. Samkové, uvádí, že podobné praktiky se používají v Rusku a Bělorusku, nikoli v zavedené demokracii. U článku je také připojena i fotografie žalobce s klaunským nosem a líčením (*článek ze dne xxx „Xxx xxx“ z www.reflex.cz*).

Upravená fotografie žalobce jako klauna, pokud byla připojena k článkům na www.reflex.cz, pak přibližně v období od konce srpna 2014 do začátku května 2015, byla žalovaným neúmyslně v důsledku systémové změny v redakčním systému označena popiskem „Xxx“, na upozornění žalobce v průběhu řízení žalovaný popisek odstranil (*mezi účastníky nesporné, výtisk článku ve stavu ke dni 31. 3. 2015, svědecká výpověď P. P.*).

Žalovaný zveřejnil dne xxx na webu www.blesk.cz článek s názvem "O. hrozí novinářům: Xxx xxx", ve kterém se kriticky věnuje dopisu tehdejší právní zástupkyně žalobce JUDr. Samkové, dopis označuje za šokující, neboť vyznívá jako varování, že o žalobci mají psát hezky, jinak jim hrozí žaloba; součástí je i upravená fotografie žalobce jako klauna (*článek ze xxx "O. hrozí novinářům: Xxx xxx" z www.blesk.cz*).

Žalovaný publikoval v deníku Blesk ze dne xxx článek s názvem "Xxx xxx: Xxx !?", ve kterém informuje čtenáře o dopisu JUDr. Samkové, odkazuje na titulní stránku Reflexu s upravenou fotografií žalobce jako klauna a titulkem "Xxx" a rovněž podobu této titulní strany přetiskuje jako přiložený obrázek (*článek "Xxx xxx: Xxx !?" z deníku Blesk z xxx*).

V týdeníku Reflex číslo xxx ze dne xxx zveřejnil žalovaný článek s názvem "Xxx xxx" s podtitulem "Xxx xxx.". U úvodní fotografie žalobce, kde je žalobce zachycen jako voják a u nohy má plyšového medvídka, je uvedeno pod titulkem T. a xxx: „xxx xxx xxx xxx“. V článku se píše, že žalobce, který stojí v čele hnutí Xxx xxx, vede zmatenou a agresivní kampaň, přesto si udržel vysokou popularitu. Věnuje se žalobcovu sklonu k populismu, uvádí, že jeho projev je někdy naprosto neurvalý a demagogický, vyjadřuje se často politicky nekorektně. Xxx xxx autor článku považuje za antisystémovou stranu, neboť chce změnit zastupitelskou demokracii na přímou. Zmiňuje rovněž, že žalobce byl poradcem přes cestovní ruch tehdejšího ministra pro místní rozvoj J.P.. V článku, resp. v rámci odstavce u vstupní fotografie k článku, se slovo "Xxx" neobjevuje (*článek ze dne xxx "Xxx xxx" z časopisu Reflex xxx*). Součástí materiálů o žalobci je ve stejném čísle týdeníku Reflex i text M. S. s názvem "Xxx xxx xxx.", ve kterém autor píše, že žalobcovy nápady na provozování xxx a názory na společnost mu přišly tak hloupé, že do titulku použil komickou zkomoleninu jeho jména (jež kolovala na internetu v době prezidentské kandidatury žalobce), kterou pak Reflex otisknul i na titulní stránce čísla xxx. Po zveřejnění žalobce na svém facebookovém profilu vyzval své příznivce, ať autorovi napíší, co si o něm myslí. V článku následuje ukázka vulgárních reakcí čtenářů vůči autorovi, načež M. S. uvádí, že přezdívku "Xxx" nevymyslel. Autor končí úvahou, že mu agresivní, temná a zlá atmosféra, kterou kolem sebe žalobce šíří, připomíná jiného šířitele xxx – M. S. (*článek ze dne xxx "xxx xxx xxx" s podtitulkem "Českou demokracii ohrožují strany vůdcovského typu", tato titulní strana byla zveřejněna i v rámci facebookového profilu časopisu Reflex (mezi účastníky nesporné, facebookový profil časopisu Reflex ze dne xxx)*).

Dne 13. 10. 2013 publikoval žalovaný na webu www.reflex.cz článek s názvem O. a jeho povedená parta, a to s přetiskem titulních stran Reflexu č. xxx a xxx, které obě zachycují žalobce, jak je popsáno shora. Autor článku J. X. D. zde se sarkasmem glosuje výzvu předchozí právní zástupkyně ze dne xxx, výraz „Xxx“ se zde objevuje jen jako ukázka „přetisku“ výzvy (*článek ze dne 13. 10. 2013 O. a jeho povedená parta z www.reflex.cz*).

Dne 22. 10. 2013 publikoval žalovaný na webu www.reflex.cz článek s názvem "O. oblékl svou ženu do hidžábu a pak ji smazal", ve kterém se uvádí, že žalobce v minulosti

publikoval na svém facebookovém profilu fotografii své přítelkyně s šátkem na hlavě (hidžábem), k čemuž napsal, že se přítelkyně musela doobléknout, aby se mohli na dovolené v Londýně podívat do mešity. Následně dle článku tuto fotografii z profilu smazal. Článek v perexu cituje výrok lídra Xxx u v Olomouckém kraji R. F., kdy uvedený pro media o přistěhovalectví vyznavačů islámu uvedl, že „rádi přijmeme každého, kdo přijde pracovat a podnikat. Pokud chce získat české občanství, pak ať přijme naše zákony a respektuje naše zvyky a kulturní tradice.“ Článek dále upozorňuje na to, že žalobce dlouhodobě útočí na romskou menšinu a jako celek ji obviňuje z činů jednotlivců, zatímco však nerozvíjí téma odporu Čechů proti islamizaci, na závěr si klade otázku, jestli tento postoj nesouvisí s podnikatelskými aktivitami žalobce v oblasti cestovního ruchu. Slovo "Xxx" se v textu neobjevuje. Žalovaný k článku předmětnou fotografii přítelkyně žalobce s hidžábem se (zavádějícím) popiskem „archiv“ přetiskl. (článek ze dne 22. 10. 2013 "O. oblékl svou ženu do hidžábu a pak ji smazal" z www.reflex.cz).

Dne xxx publikoval žalovaný na webu www.reflex.cz on-line komentář k první povolební debatě v ČT pod názvem "Online komentář redaktorů Reflexu: Xxx". Žalobce je v ní jmenovitě zmíněn celkem dvanáctkrát, z toho dvakrát jako "Xxx": "O. se pochlubil, že státní rozpočet nechá analyzovat svým ekonomickým expertem P. K.. Ten ovšem kvůli podivným praktikám pana předsedy už Xxx dávno opustil. Že by to O. nevěděl? Nebo se snad P. K. po oznámení výsledku voleb k Xxxvi vrátil?" a "Xxx nepochopil, že povolební jednání nejsou o tom, aby šéfové stran prosazovali svá předvolební hesla a sliby. Přímá demokracie ale nemusí být špatný nápad, zkusme to. Jediné, co totiž způsobuje O. řeč, je chuť co nejrychleji spustit petici za jeho odvolání z Poslanecké sněmovny." (článek ze dne xxx "Online komentář redaktorů Reflexu: Xxx" z www.reflex.cz).

Tehdejší právní zástupkyně žalobce JUDr. Klára A. Samková doručila dne 31. 10. 2013 žalovanému žádost o uveřejnění odpovědi v reakci na článek žalovaného "Xxx xxx" uveřejněný na webu www.reflex.cz dne xxx. Článek měl podle dopisu poškodit žalobce na cti, jménu a dobré pověsti, objevila se v něm nepravdivá a zkreslující skutková tvrzení, která dehonestují jméno žalobce, jeho obraz a dobrou pověst, když je žalobce mimo jiné v článku označen jako "Xxx" a vyobrazen jako klaun. Vyzvala jej proto k uveřejnění odpovědi na webu www.reflex.cz i v časopise Reflex, neboť tam vyšly další články o žalobci, např. článek "Xxx xxx xxx." (žádost žalobce o uveřejnění odpovědi – dopis bývalé zástupkyně žalobce žalovanému ze dne 30. 10. 2013 včetně znění požadované odpovědi a dodejky). Text požadované odpovědi zveřejnil žalovaný na webu www.reflex.cz, v perexu před odpovědí je uvozen komentář redakce „... Text, jak už to bývá v případě paní Samkové, je to opět pozoruhodný, proto jej zveřejňujeme.“. (článek ze dne 1. 11. 2013 „Odpověď T. O. na článek Reflex.cz z www.reflex.cz).

V listopadu 2013 proběhla e-mailová korespondence mezi tehdejší právní zástupkyní žalobce JUDr. Klárou A. Samkovou a tehdejším šéfredaktorem týdeníku Reflex P. Š., který vyjádřil údiv nad tím, že JUDr. Samková zastupuje lidi, kteří ohrožují demokratický právní řád a šíří rasovou nenávist. Dále uvedl, že Reflex se v první řadě věnuje veřejné službě, a to mimo jiné kontrolou veřejné moci, kterou žalobce má a zachází s ní nemravně. Dále uvedl, že od toho je tu svobodný tisk, aby takovým lidem problematizoval cestu k naplnění jejich ambicí, a to v prostoru, který je dán zákonem (e-mailová korespondence mezi JUDr. Klárou A. Samkovou a P. Š. ze dne 7., 11. a 14. 11. 2013).

Žalobce je mediálně velmi obratný a veřejnost již řadu let cíleně k podpoře své popularity oslovuje prostřednictvím řady platforem, své názory prezentuje prostřednictvím blogu, výrazně využívá sociální síť facebook (dále popsané mediální výstupy žalobce).

V diskusním internetovém pořadu Kazmova ONE MAN SHOW ze dne xxx byl jako host žalobce. Hovoří tam – nezřídka úsměvně či až směšně, velmi otevřeně až bez ostychu (téma počůrávání) a lidově a líbivě o svém PR, o své cestě k bohatství, kdy třeba uvádí, že ho materiální věci nezajímají a za okamžik říká, že si koupil auto Aston Martin, o svém dětství a xxx. Pokud by mohl něco změnit, chtěl by, aby se zvýšila bezpečnost a odstranila korupce, životním cílem je udělat to, aby se lidé měli více rádi a připomíná, že všechno myslel dobře a pozitivně, při otázce, koho by z dvojice T. – P. preferoval, se po zvažování, kdy zdůrazňuje, že je pravicového smýšlení, kloní k druhému z uvedených (*zvukově-obrazový záznam Kazmovy One Man Show s T. O. ze stream.cz*).

Na webu www.o.blog.idnes.cz publikoval žalobce dne 14. 2. 2011 článek s názvem "Xxx !", ve kterém kritizuje politickou korektnost, jako pravidlo politiků a médií neříkat nepříjemné pravdy. Žalobce dále píše, že v ČR jsou největším "multikulturním" problémem Romové, jejichž velká část je pro společnost obrovskou přítěží. Ve věznicích, kojeneckých ústavech nebo v dětských domovech je Romů násobně víc, než by odpovídalo jejich počtu, který navíc nadále roste, což žalobce označuje za problém, a to i problém těch pracujících a slušných Romů. Žalobce dále uvádí, že "to, že Cikán je dnes vnímané hanlivě, to není vina ani neonacistů ani Čechů ani Turků. To je v první řadě hanba Cikánů. Jejich dlouhá staletí pěstovaný životní styl a životní hodnoty chtějí nechtějí kolidují a kolidovaly s hodnotami ve všech civilizovaných zemích." Píše rovněž, že "o Xxx straně píšeme, že je extrémistická, ale čím doopravdy? V čem je například extrémní názor, že Cikáni by si měli založit vlastní stát a že Česká republika by měla podpořit jejich vystěhovalectví do země, odkud pochází jejich prapředci?" Dále žalobce přednáší myšlenku, že jednou z opravdu diskriminovaných menšin u nás jsou muži, protože politická korektnost nutí všechny tvářit se, že ženy jsou ve všem stejné a v mnoha věcech daleko výkonnější a lepší než muži, ale muži je utlačují. V závěru článku žalobce vyslovuje podporu tomu, aby stát propagoval rodinu, a to "rodinu s dětmi a s tátou a mámou", dvě lesbičky ani dva homosexuálové z tohoto pohledu podle žalobce plnohodnotnou rodinou nejsou a být nemohou. Homosexuální pár bohužel dítě nezplodí, ale duchod bude potřebovat taky. Žalobce píše, že proti homosexuálům v zásadě nic nemá, že se sice dá "žít s jednou rukou, ale netvrďte mi proboha, že vám druhá chybět nebude." Politická korektnost je tak podle něj zlem, proti kterému se musí bojovat (*článek "Xxx !" ze dne 14. 2. 2011 na www.o.blog.idnes.cz*).

Na webu www.o.blog.idnes.cz publikoval žalobce dne 1. 3. 2011 článek s názvem "Xxx xxx", v němž se vyjadřuje ke kauze okolo L. B., bývalého náměstka ministra školství, jemuž byly v tehdejší době kladeny za vinu údajné extremistické či politicky nekorektní názory. Hru na politickou korektnost považuje za zlou, nenávistnou a nebezpečnou, kampaň proti B. je způsobena psychopatií davu. Žalobce připomíná, "že každý z nás jednou může být B., H., P.. Odsouzený předem a na doživotí, bez šance na obranu. Bez viny." Xxx, za kterou kdysi jako nečlen pan B. kandidoval, je podle žalobce legitimním politickým subjektem, je řádně zaregistrována a nikdy proti ní nebylo vedeno soudní řízení o zastavení činnosti. Jeden z členů této strany podle žalobce zveřejnil text K. řešení otázky cikánské, který podle médií obsahuje myšlenku vystěhovat Romy do Indie. Žalobce uvádí, že text četl a nebylo v něm propagováno žádné vystěhovávání Romů do Indie, pouze byla navrhována v kontextu s dřívějšími vystěhovaleckými vlnami Romů koordinace vystěhovalectví nejlépe do některého ze států Indie, a to na bázi dobrovolnosti, se státní podporou na založení nové existence v zahraničí a po oboustranné dohodě s cílovým státem. Podle žalobce je tato myšlenka sice v praxi nereálná, nelze na ní ale shledat nic jiného, než inspiraci v sionistické ideji židovského státu (*článek "Xxx xxx" ze dne 1. 3. 2011 na www.o.blog.idnes.cz*).

Na webu www.o.blog.idnes.cz publikoval žalobce dne xxx článek s názvem "Xxx xxx". Vyjadřuje se v něm k velkému neklidu a pohoršení, jež vzbudil žalobcem veřejně vyřčený otazník nad vztahem bývalého xxx P. a moderátora V. M.. Žalobci nešlo o homosexualitu, ale o vliv veřejně vlivných osob, nelíbí se mu, když menšiny upozorňují na svou menšinovost, proto je vyzývá: "Milí homosexuálové, Romové, Cikáni, Jehovisté, filatelisté, heterosexuálové: Jste Češi, řadoví občané a naučte se s tím žít! Neohánějte se ohledy ke své minoritě, protože minoritou jsme ve své podstatě každý z nás, Moravák, včelař, poslanec, důchodce, matka či muž. Nechtějte speciální ochranu ani výhody." Jsme ve třetím tisíciletí a práva i povinnosti máme podle žalobce stejné, to že je někdo minorita sexuální či jiná jej nezajímá a odmítá na to brát ohled, s výjimkou starých lidí a skutečných dam, jako je M. N., která odmítá pozitivní diskriminaci. Kritizuje xxx P., že je ostudou své minority, protože tají svou sexuální orientaci, aby nepopudil konzervativní voliče. Dále vyjadřuje názor, že politik by měl mít názor a pevné hodnoty, kterým věří, dnešní cesta marketingové výroby témat je cestou do pekel. Žalobce pak uvádí, že je mu sexuální orientace politika zcela ukradená a měl-li by "xxx xxx." Na závěr žádá, aby z něj nebyl dělán rasista, populist, xenofob ani homofob, není tak hloupý, aby byl nepřítelem sebe sama, je jen politicky neprozíravý, málo vychytralý, málo vzdělaný a příliš jednoduchý, aby o jednoduchých věcech přemýšlel komplikovaně (článek "Xxx xxx" zveřejněný dne xxx na www.o.blog.idnes.cz).

Na webu www.ustecky.denik.cz byl dne xxx publikován článek s názvem "Xxx : Xxx", jehož obsahem je vyjádření žalobce k romské problematice, oslovuje Romy a radí jim, co dělat, aby je Češi měli rádi. Měli by se chovat jako dobří sousedi, pomáhat, večer nehlučet, udržovat své okolí čisté, měli by přestat krást a přepadat, v čemž by se měli učit od bílé většiny, neboť jakmile Češi přestali v Rakousku krást, rázem se z nich stali vítaní zákazníci. Měli by své děti posílat denně do školy, vyhýbat se hernám, hledat si práci, přičemž práce je vždycky (článek "Xxx : Xxx" zveřejněný dne xxx na www.ustecky.denik.cz).

Ve svém videoblogu "Xxx xxx" ze dne xxx se žalobce zamýšlí – z prostředí tělocvičny ve vsi Xxx, kde se koná košt vína – nad britským výzkumem veřejného mínění ohledně důležitosti velikosti poprsí v porovnání s inteligencí u mladých žen. Hovoří o ztrátě tradičních hodnot jako je vzdělání, kultura, čest, práce a krizi nikoli ekonomické, ale krizi hodnot, volá po lepší a poctivější práci a kritizuje zejména veřejnoprávní média v tom, jaký obraz nabízejí, zmiňuje, že za první republiky média masově podporovala práci a poctivost a naše země patřila mezi nejvyspělejší země světa, od tématu poprsí a fotbalu (kdy za mužský idol současnosti označuje nadržného fotbalistu či hokejistu) volně přechází k návodům k nápravě současných poměrů cestou přes poctivost, pracovitost a vzdělání (zvukově-obrazový příspěvek T. O.: "Xxx xxx").

Žalobce se ve svém videoblogu ze dne 12. 3. 2012 "Ne B., ale vlády před soud" se z restaurace v xxx v souvislosti s projektem znovuobjevování původních lokálních gastronomických specialit k nalákání turistů – vyjádřil k situaci ohledně V. B., který si měl zajišťovat loajalitu svých kolegů dary či půjčkami, podle žalobce je mnohem horší praxe dosavadních vlád: trafiky, vyvádění peněz, stovky příživníků na ministerstvech, kteří mají místo jen za to, že "drželi hubu a krok", přeběhlíci. Obhazuje platby V. B. poslancům jako odměnu za loajalitu z B. legálně vydělaných peněz pro hlasování o zdanění náhrad, což považuje žalobce za chování nikoli trestné, ale maximálně na „metál“. (zvukově-obrazový příspěvek T. O.: "Ne B., ale vlády před soud").

Ve svém videoblogu "Nebojím se komunismu, ale fanatiků" ze dne xxx se žalobce vyjadřuje - vleže na masérském lůžku - ke komunistickým představitelům v dnešní době, říká, že komunistickou myšlenku zneužili fanatici k teroru, stejně jako se to stalo u jiných ideologií (křesťanství, demokracie, nacionalismus), jejichž jádro a principy (rovnost, svoboda, solidarita, vlastenectví atd.) kvůli tomu však nelze zatratit. Žalobce se nebojí ideologií, ale fanatiků a zmanipulovaného davu, které je prosazují (*zvukově-obrazový příspěvek T. O.: "Xxx"*).

Ve svém videoblogu "Xxx " ze dne xxx se žalobce – z cesty se svým synem po Norsku a dalších skandinávských zemích - zamýšlí nad tématem nacionalismu jako aktuálním tématem, který trápí nás Čechy. Podle něj by mělo být posvátnou povinností každého z nás být hrdý na svůj národ, činí souvislost mezi vlastenectvím a nízkou kriminalitou, vlastenectví nespočívá jen ve vyvěšování vlajky, ale hlavně ve sdílení společných hodnot a v odpovědnosti za svou zemi. Vysoká míra "zlodějin" v ČR je dána tím, že se svou zemí nejsme tak srostlí jako např. Norové nebo Švýcaři. Je škoda, že u nás je nacionalismus skoro sprosté slovo, naše největší síla totiž není v anonymní EU, ale v našich národech (*zvukově-obrazový příspěvek T. O.: "Xxx"*).

Server euportal.cz zveřejnil dne xxx článek žalobce s názvem "Exministr J.P. je vrcholem neschopnosti, hlouposti i všehoschopnosti v tom nejhorším slova smyslu", v němž se vyjadřuje k situaci v české justici. Kriticky hodnotí bývalého ministra J.P., který podle něj systém práva, už tak morálně slabý, vychýlený k nespravedlnosti, lámal a pokrývoval k absolutním zvěrstvům, což právnické obci zčásti vyhovuje, protože komplikované a špatné zákony přináší byznys. Bývalý ministr P. je podle žalobce vrcholem neschopnosti, hlouposti i všehoschopnosti v tom nejhorším slova smyslu, podle něj nadělal více zla, než desítky xxx xxx nebo xxx, kteří jen využívali práva každého byznysmena lobbovat za svůj byznys. Zákony píše tým právnických lobbistů v čele s panem E., ministr P. by za tato "zvěrstva" patřil na Bory, ne na ministerstvo, odsuzuje praxi dosazování stranických kolegů na ministerstva a uzavírá, že za světovou ekonomickou krizí nejsou nezvratné ekonomické faktory, ale prosté korupční a nemorální propojení politiků a lobbistů v americké vládě. Myslet si, že politici kriti vyřeší, je směšné – oni jsou její příčinou, přičemž škody po ministru P.ovi se budou napravovat ještě dlouho (*článek xxx xxx xxx" zveřejněný dne xxx na www.o.blog.idnes.cz*).

V článku s názvem "T. O.: Xxx xxx?" publikovaném dne xxx na serveru parlamentnilisty.cz se žalobce vyjadřuje k tématu chorobné závislosti na výherních automatech, která ničí životy tisíců lidí a jejich rodin. Uvádí, že obce se snaží herny regulovat, ale klacky pod nohy jim háže tehdejší ministr financí Miroslav Kalousek. Kritizuje nedostatek regulace v porovnání s některými jinými zeměmi (*článek "T. O.: Xxx xxx?" ze dne xxx na parlamentnilisty.cz*).

Žalobce se ve svém blogu zveřejněném dne xxx na webu o.blog.idnes.cz pod názvem "Xxx xxx" věnuje tématu komunismu, jehož nebezpečí se podle žalobce před každými volbami nafukuje, přičemž je podle něj třeba odlišovat filozofické základy komunismu od ve skutečnosti realizované podoby. Žalobce odmítá plošně odsuzovat, ať už jde o vládní strany, komunisty, křesťanské, konzervativní či liberální myšlenky. Jde mu o řešení konkrétních problémů, nechce rozdělovat, ale spojovat. Svou úvahu uzavírá tím, že "ne idea, ale gauner s ideou v hubě škodí" (*článek "Xxx xxx" zveřejněný dne xxx na www.o.blog.idnes.cz*).

Žalobce se ve svém blogu zveřejněném dne 1. 1. 2013 na webu o.blog.idnes.cz s názvem "Xxx xxx" formou projevu parafrázujícího tradiční novoroční prezidentské projevy vyjádřil ke stavu ČR, která podle něj sice vzkvétá, ale daleko pomaleji, než by vzkvétat mohla. Mluví o tom, že potřebujeme být šťastní, což nesouvisí s růstem DPH. Kvalita společnosti se pozná podle toho, jak se umí postarat o ty nejslabší. Přitom v naší zemi tisíce občanů retardovaných podobně jako Otík z filmu Vesničko má středisková přišlo díky beztrestným podvodníkům s předraženými hrci a lichvářům o majetek či bydlení. Není to jejich vina, ale vina nás všech. Neexistuje totiž stejná startovní čára pro všechny. Rostou rozdíly mezi bohatými a chudými a tím i rozhořčení všech slušných lidí na ty, kdo na práci ostatních parazitují. Závěrem nabádá ke změně stávajícího politického systému směrem k přímé demokracii, chce zavést přímou volitelnost a odvolatelnost zastupitelů na všech úrovních, oddělit zákonodárnou moc od exekutivní, parlament by přijímal zákony, a prezident sestavoval vládu, všichni přímo odpovědní voličům, kteří by je v referendu mohli odvolat (článek "Xxx xxx" zveřejněný dne xxx na www.o.blog.idnes.cz).

Na webu www.o.blog.idnes.cz publikoval žalobce dne 3. 4. 2013 článek s názvem "Xxx xxx". Žalobce v něm razí názor, že pokud někdo celý život nepracuje, není to zpravidla výhradně vinou společnosti, jediný, kdo se svým osudem může pohnout, je člověk sám. Rasismus si žalobce zažil na vlastní kůži jako dítě, v xxx i v ČR. Mělo to na něj však naprosto opačný vliv než na mnohé naše spoluobčany, neuzavřel se do své mišenecké komunity a nezačal žít na úkor nenáviděné většinové společnosti, nekradl víka od kanálů, ale šel studovat. Odkazuje na amerického sociologa Ch.

M. a uvádí, že americký systém, stejně jako náš, vede k tomu, že "matky, které by jinak děti neměly, rodí stále dokola a berou děti jako výdělečný byznys. Nejvíce ovšem rodí matky s nízkým intelektem, bez pracovních návyků a přivádí na svět a vychovávají další generaci parazitů. Omluvte mě, ale neznám přesnější slovo – ten, kdo systém cíleně využívá a nic mu nedává, je parazit." Kritizuje sociální programy a sociální pracovníky, kteří začali chudým tvrdit, že když se jejich dětem ve škole nedaří, je to vina společnosti, skutečnost je však opačná, krutá a nekorektní – "tím, že se ve škole snažíme udržet ty, co by před lety byli vyloučeni nebo přeraženi na "zvláštní" školu, tím ničíme celý systém." Za cenu toho, že ve škole udržíme jednoho "nepřízřivobivého" studenta, ničíme budoucnost všem ostatním. Podle žalobce na sto procent platí, že chudým se má pomáhat, ale jen těm, kteří si nemohou pomoci sami, "dvacetiletý fracek nemá na pracáku co dělat", když je tu práce pro Ukrajince, nejde se jí bezesporu dost i pro Čechy, Moraváky i Romy. Podle žalobce je zásadní pracovitost a je třeba si "přiznat tvrdou pravdu, že z blbce holt vysokoškolák nebude, ať už je z jakékoli menšiny" (článek "Xxx xxx" zveřejněný dne 3. 4. 2013 na www.o.blog.idnes.cz).

Na webu www.o.blog.idnes.cz publikoval žalobce dne xxx článek s názvem "Xxx xxx!", v němž se věnuje údajnému teroru romského klanu ve vesnici xxx na xxx. Žalobce k tomu uvádí: "další šílená situace! Slušní pracovití lidé jsou ve vlastní zemi šikanováni, jako ovce platíme daně a parazité se nám smějí do obličeje. A vláda i další strany to odmítají řešit! Kdy už přestanou politici konečně mlčet, podpoří naše návrhy a přidají se ke snahám Xxx u o rychlé vyřešení situace?" Kritizuje politickou korektnost, která je cestou do pekel, řešením je pak otevřená a věcná diskuze nad těmito problémy a konkrétní návrhy bez nálepkování a shazování diskutujících. Následuje text totožný s tím, který už žalobce publikoval na svém blogu v článku "Xxx !" ze dne 14. 2. 2011 o hanbě "Cikánů" za to, že je dnes slovo cikán vnímáno hanlivě, o úvahách nad vznikem romského státu. Cestou proti stížnostem na diskriminaci je podle žalobce také to, "aby si sami Romové přestali stěžovat a co nejrychleji přiložili ruku k

dílu", první zásadní krok je hlavně na nich a jejich elitách (*článek "Xxx xxx!" zveřejněný dne xxx na www.o.blog.idnes.cz*).

Na webu www.o.blog.idnes.cz publikoval žalobce dne xxx článek s názvem "Xxx ", jehož autorem je Mgr. J. K., expert hnutí Xxx na problematiku islámu. Článek se zabývá "pouze částí české muslimské populace, té nepřizpůsobivé, netolerantní a která nenávidí náš způsob života", jde o tzv. křičící menšinu. Podle autora se situace bude vyvíjet podle teze Chomejního tak, že muslimové západní společnost ovládnou a nastolí islámské právo šaría. Brojí proti stavbám dalších mešit, modliteben a dalších tzv. islámských kulturních center, multikulturní společnost je podle něj nebezpečný nesmysl. Tolerantní a netolerantní islám neexistují, je jen jeden islám, a to je dogma, o kterém se nediskutuje. Autor nevidí nic, čím by mohl islám obohatit naši společnost, pokud si chceme zachovat demokracii, svoji tradiční kulturu a společnost, nezbyvá než razit uzavřenou Evropu. Je třeba se bránit především "před vlastními užitečnými multikultiidioty", před vlastními naivními či zkorumpovatelnými politiky, kteří výměnou za krátkodobý osobní zisk jsou schopni nejenom ČR, ale celou Evropu rozprodat. Pod textem se nachází douška žalobce, že přestože není autorem textu, připadá mu natolik zajímavý, že udělal výjimku a zveřejnil ho na svém blogu (*článek J. K. "Xxx " zveřejněný dne 6. 5. 2014 na www.o.blog.idnes.cz*).

Dne 4. 5. 2015 publikoval žalobce na svém facebookovém profilu text, ve kterém uveřejnil svůj projev z demonstrace, který pronesl na téma vlastenectví, národních hodnot, současné situace ve světě a k výročí masakru v Oděse. Uvedl v něm mimo jiné, že USA vyvolávají a organizují konflikt na celé planetě, ničí demokratické vlády i stabilní autoritativní režimy, vyvolávají chaos, války a násilí, investují miliony dolarů na vyvolávání občanských nepokojů pod záminkou boje za demokracii. Píše také o manipulaci proamerické lobby českým veřejným míněním. Z veřejně dostupných zdrojů přitom např. vyplývá, že na Ukrajině investovala americká vláda více než 4,5 miliardy dolarů, aby vyvolala nepokoje. Následně pak tato lobby vyprovokovala konflikt a bombardování ruských spoluobčanů jen proto, že se demokraticky v referendu rozhodli nežít ve společném státě s protiruskými fašisty a pučisty (*příspěvek žalobce na jeho facebookovém profilu ze dne 4. 5. 2015*).

V pořadu ČT 168 hodin vysílaném dne xxx žalobce nastolil otázku, zda by nebylo namístě uvažovat o právním rámci ochrany pro osoby starší třeba 70 let, aby byly lépe chráněny, tak jako jsou děti do 18 let chráněny jako nesvéprávné. Žalobce je v reportáži označen za lidového barda (*přepis reportáže v rámci pořadu 168 hodin odvysílaného dne xxx*).

Žalobce na svém facebookovém profilu publikuje např. fotografie z dovolené strávené na Maledivách s přítelkyní, fotografii z oslavy výročí s přítelkyní, fotografii syna z jeho maturitního plesu nebo fotografii syna s žalobcovou přítelkyní. Facebookový profil žalobce je veřejně přístupný, je v hlavičce označen jako "Oficiální soukromá facebook stránka T. O." (*printscreen facebookových stránek žalobce*).

Žalobce na svém facebookovém profilu zveřejnil fotomontáž prasečího „kentaura“ s nadpisem "xxx", kde je horní polovina těla (vč. hlavy) žalobce spojena s prasečím tělem (*fotografie „xxx“ zveřejněná na facebookovém profilu žalobce*).

Mediální výstupy žalobce a konání žalobce bylo již začátkem tohoto tisíciletí předmětem mediální kritiky pro xenofobní názory, pozornost mu média věnovala – již před napadanými články, a to i týdeník Reflex.

Na webu www.romea.cz byl dne 27. 11. 2011 publikován článek "V. H.: V České republice je extrémní xenofobie", který obsahuje část rozhovoru s V. H. na téma xenofobie a

rasismu v ČR. Ten považuje za skandální, že někteří blogeri se silně rasistickými názory či názory balancujícími na hraně fašismu dostávají prostor v seriózních médiích, jako příklad uvádí žalobce, který je podle něj nepokrytým populistou s politickými ambicemi, jehož názory se v některých blozích pohybují na hraně fašismu, např. obhajoba textu o tzv. konečném řešení cikánské otázky a podpora L. B. (článek "V. H.: V České republice je extrémní xenofobie" ze dne 27. 11. 2011 dostupný na <http://www.romea.cz/cz/zpravy/v.-h.-v-ceske-republice-je-extremni-xenofobie>).

Týdeník Reflex publikoval dne xxx článek s názvem "Xxx xxx", ve kterém se zabývá tím, že se žalobce objevil mezi potenciálními kandidáty na prezidenta, přičemž výsledky internetových anket jej stavějí do role favorita. Uvádí se, že žalobce se přes lobbvání v oblasti xxx sblížil s tehdejšími ministrem přes místní rozvoj Jiřím Paroubkem, jemuž dělal poradce. Žalobce podle článku komentuje v médiích a na svém blogu cokoli, hodnotí, zda je orální sex nevěrou, chce vyřešit romskou otázku, poradí, xxx radí, jak regulovat exekutory. Jeho schopnost komentovat cokoli se stala na webu již i zdrojem mnoha žertů. Žalobce svůj politický program staví hlavně na okázalém a nejasně definovaném boji s korupcí, jeho další politické názory jsou neoriginální směsicí jednoduchých řešení, z každého ideového směru si vybírá, co se zrovna hodí, říká všem, co chtějí slyšet, neopírá se o nějaké hodnoty nebo pevné názory, ale o dobrý životopis a mediální všudypřítomnost a obratnost (článek s názvem "Xxx xxx" publikovaný v týdeníku Reflex dne xxx).

Dne xxx vyšel v týdeníku Reflex článek nazvaný "Xxx .!", ve kterém se zabývá osobou žalobce, kterého označuje mj. jako narcistního mudrce, a programem "Zábavná talkshow T. O. – veselé vyprávění s písničkami", se kterým žalobce objíždí republiku. Cituje žalobce, který v rámci tohoto programu např. vyjadřuje zděšení nad tím, že se lidé bojí říct Čechy Čechům, neboť jsou označeni za xenofoby a nacisty, přičemž dle žalobce takovou krásnou zemi, takové lidi a takové možnosti nenajdete nikde na celé planetě, máme syrečky, máme českou svíčkovou i další věci. Žalobce prosazuje "politickou nekorektnost", na což článek ironicky reaguje tak, že politicky nekorektní znamená říct, že se tady někdo šeredně zbláznil. Článek obsahuje i pozitivní reakce na žalobce z řad diváků programu žalobce (článek s názvem "Xxx .!" publikovaný v týdeníku Reflex dne xxx).

Na webu www.romea.cz byl dne xxx publikován článek s názvem "Xxx xxx". Autor žalobce označuje jako kontroverzní osobu, všeznáka, populistu, který polarizuje veřejné mínění, a člověka, který je pro svou popularitu ochoten říci a udělat téměř cokoli. Dle názoru autora žalobce bezostyšně zneužívá svůj původ jako alibi k hlásání rasistických názorů, přičemž odkazuje na žalobcův výrok, že na Xxx straně není nic extremistického, neboť nevidí, v čem je extrémní názor, že Romové by si měli založit vlastní stát a že ČR by měla podpořit jejich vystěhovalectví do země, odkud pocházejí jejich prapředci, žalobce hájil i Národní stranu a pravomocně odsouzeného rasistického vraha P., který byl podle žalobce odsouzen navzdory důkazům o jeho nevině (článek "Xxx xxx" ze dne xxx dostupný na <http://www.romea.cz/cz/zpravy/v.-h.-proc-nehci-aby-se-stal-t.-o.-prezidentemceske-republiky>).

Server www.ceskamedia.cz publikoval dne xxx článek s názvem "iDNES.cz: xxx xxx", ve kterém informuje, že Městský soud v Praze zamítl žalobu, kterou se žalobce na B. T. domáhal omluvy za výrok, podle kterého žalobce doporučoval vystěhování jako xxx xxx (článek z xxx "iDNES.cz: xxx xxx" z www.ceskamedia.cz).

Článek "Xxx xxx" publikovaný na serveru parlamentnilisty.cz dne xxx se zabývá průzkumem popularity politiků hodlajících kandidovat na prezidenta, přičemž uvádí, že žalobci se podařil téměř poloviční nárůst příznivců, nyní je na páté pozici a šlape K. S. na paty (*článek "Xxx xxx" ze dne xxx na parlamentnilisty.cz*).

Dne xxx vyšel v týdeníku Reflex článek nazvaný "Xxx xxx", který se věnuje žalobcově kandidatuře do Senátu, autor strávil jeden den na různých žalobcových akcích. Žalobce je označován mimo jiné jako vypravěč nejhorších vtipů na světě (autor v článku cituje příklady veřejně vyprávěných vulgárních, dvojsmyslných košilatých vtipů – o xxx xxx), jeho dvě knihy hodnotí jako "bible narcismu a pitomosti", které drží pohromadě pouze žalobcův bezbřehý narcismus a touha po popularitě. Téměř každý den má žalobce pro lidi nějakou moudrost, vyjadřuje se jako podnikatel, bavič, politolog, filozof, ekonom či politik. Článek cituje žalobcův blog "Xxx xxx", ve kterém se žalobce zabývá problémem nezaměstnanosti a tvrdí, že v každé obci je každý den spousta práce a nejsou na ni lidé, tu někdo potřebuje vykopat výkop, jiný pohlídat dítě, v hospodě onemocní kuchař nebo servírka nebo někdo potřebuje odvést bojler na chalupu, nad těmito nápady se autor článku ironicky pošklebuje. Každou větu, kterou ke konci mítinku žalobce pronáší, téměř fanaticky zarve, načež ji ihned vyvrátí větou následující, dle autora článku chytřeji mluví i bývalý hokejista J. "xxx" Š., když mu J. P. sepíše pár vět. Žalobce si dle autora libuje v polopravdách i naprostých lžích, třeba když lidem tvrdí, že máme nejvyšší daně a že chodíme do důchodu v 70 letech, cituje různá média, když jde o korupci politiků, pokud však jde o něj, tak média lžou (*článek s názvem "Xxx xxx" publikovaný v týdeníku Reflex dne xxx*).

Na webu www.romea.cz byl dne xxx publikován článek "Xxx Autor komentuje žalobcovu podporu textu L. B., ve kterém prosazoval tzv. xxx xxx v ČR a zahrával si tak evidentně s naprosto nepřijatelným nacistickým jazykem. Žalobce na svém blogu extremismus Národní strany relativizoval a v souvislosti s vystěhováním Romů připomínal podobně legitimní úvahy o založení židovského státu, zcela přitom ignoroval historické konotace – holocaust. Když mu toto v diskusním pořadu připomenula moderátorka B. T., podal na ni žalobu na ochranu osobnosti, která byla zamítnuta. Žalobce tak mění názory podle toho, jak se mu to hodí. Podle autora za úspěchem žalobce stojí velká míra asertivity spojené s populismem a lze od něj očekávat cokoli (*článek "xxx xxx.?" ze dne xxx dostupný na [V deníku Právo vyšel dne xxx článek s názvem "Xxx xxx.", který informuje o tom, že senátorka Eliška Wagnerová vystoupila ze senátorského klubu lidovců a nezávislých, neboť klub nominoval Jiřího Čunka na místopředsedu Senátu. Senátorka Wagnerová má dle svých slov problém i s osobou dalšího člena klubu, a to žalobce, jehož texty se dle ní ideově shodují s názory Jiřího Čunka na řešení romské problematiky \(*článek publikovaný v deníku Právo dne xxx "Xxx xxx."*\).](http://www.romea.cz/cz/zpravodajstvi/odjinud/k.-h.-kdo-je-t.-o.</i>).</p></div><div data-bbox=)*

V týdeníku Reflex číslo xxx byl zveřejněn článek s názvem "Xxx xxx", jehož obsahem je přepis e-mailového rozhovoru se žalobcem, ten se v něm vyjadřuje mimo jiné k textu L. B. "Xxx xxx", žalobce se jej zastal s tím, že není podle něj extremismem, když někdo zveřejní na webu studentskou úvahu na téma založení romského státu, že text je obsahově neškodný, jen má "naprosto idiotský název" a je hloupý (*týdeník Reflex číslo xxx, s. 20-27*).

V týdeníku Reflex číslo xxx byl zveřejněn článek s názvem "Xxx autora O. H., jehož obsahem pět důvodů, proč by se žalobce neměl stát prezidentem, a to: Český prezident má umět aspoň česky. Prezident nemá být xenofob a populist. Prezident není podnikatel. Prezident může být bavič (ale jen trochu). Prezident může být pitomec (ale jen trochu). U tohoto posledního důvodu se uvádí, že "prezident nemusí být génius, ostatně kdo by mu pak rozuměl? Neměl by ale být ani pitomec, co si permanentně protirečí. Žalobce to snad umí s xxx, intelektuálně je sám taky plyšák" (článek "Xxx ze dne xxx publikovaný v týdeníku Reflex č. xxx).

V pořadu České televize 168 hodin vysílaném dne xxx byla odvysílána reportáž pojednávající o žalobci, uvozená titulkem "Xxx". Začíná citátem žalobce „Matky, které by jinak děti neměly, rodí stále dokola a berou děti jako výdělečný byznys. Nejvíce ovšem rodí matky s nízkým intelektem, bez pracovních návyků a přivádí na svět a vychovávají další generace parazitů“, vyznívající tak, že hloupé ženy rodí parazity. Žalobce se tak dle moderátorky dopouští již opakovaně povrchních paušalizací a lacině brnká na struny české nesnášenlivosti. Žalobce se vyjadřuje tak, že v žádném případě nehovořil o slušných matkách, média účelově vytrhla a překroutila tento jeho výrok o nepřizpůsobivých menšinách. Dle reportáže vyvolávají ostrou kritiku hlavně žalobcovy výroky na etnická témata, např. ohledně nápadu na romský stát. Žalobce reaguje tak, že se svým původem může být těžko rasistou a xenofobem. Následují sestříhané velice obecné názory žalobce na různá témata (např. „není důležité, jestli doleva nebo doprava, pro mě je důležité, abychom šli dopředu“), žalobce uvádí, že za určitých okolností bude kandidovat na prezidenta (*příspěvek o žalobci v pořadu 168 hodin vysílaném Českou televizí dne xxx*).

Dne 11. 6. 2013 byl na webu xxx .blog.cz publikován článek "Xxx" (článek "Xxx" ze dne 11. 6. 2013 publikovaný na webu na xxx .blog.cz).

Článek nazvaný "O. žaluje Transparency International a chce její zrušení" publikovaný v deníku Právo dne xxx se zabývá podáním trestního oznámení žalobcem na Transparency International ČR, neboť ta podle žalobcových zjištění v souvislosti s čerpáním veřejných prostředků soustavně a dlouhodobě páchá trestnou činnost, a to ve spolupráci s Úřadem vlády a Ministerstvem zemědělství. Žalobce se domnívá, že kamufláž, kterou Transparency International ČR poskytuje mediální obraz správce veřejného dobra, spolehlivě zakryje podstatu její činnosti. Podle žalobce Transparency International ČR pracuje "vyděračským" způsobem, "parazituje na veřejných prostředcích" a "likviduje slušné lidi" (článek xxx xxx).

V článku nazvaném "O. vytáhl proti K., šéfa věček B. nasazuje v Plzni" publikovaném dne xxx v deníku Právo se informuje o tiskové konferenci žalobce, na které sdělil, že bude ve volbách do Poslanecké sněmovny kandidovat ve Středočeském kraji, aby se postavil M. K.. Žalobce nevyloučil, že na Plzeňsku bude lídrem kandidátky hnutí Xxx xxx šéf Věcí veřejných V. B. (článek publikovaný v deníku Právo dne xxx "O. žaluje Transparency International a chce její zrušení").

V článku nazvaném "Xxx" zveřejněném v deníku Právo dne xxx se pojednává o roztržce mezi žalobcem a ekonomem P. K., který se žalobcem dříve spolupracoval. Nyní se však rozešel s hnutím Xxx xxx, neboť se mu nelíbily výroky žalobce o Romech a jeho názory na řešení problematiky nepřizpůsobivých občanů. Žalobce se ohradil, že jde o dezinterpretaci jeho slov, prohlásil, že na myšlenku romského státu nevidí nic extremistického, nejde o to někoho násilím vyhánět. Žalobce dále

prohlásil, že odmítá pozitivní diskriminaci (*článek publikovaný v deníku Právo dne xxx 2013 "Xxx "*).

Dne xxx byl na webu www.novinky.cz publikován článek s názvem článek „Xxx .“, který informuje o tom, že se ekonom P. K., který se podílel na ekonomickém programu hnutí Xxx xxx, s hnutím rozešel, neboť se mu nelíbily výroky žalobce o Romech a názory na řešení problematiky nepříznivých občanů, které žalobce uveřejnil na svém blogu. Podle žalobce K. podlehl dezinterpretaci jeho slov (*článek "Xxx ." zveřejněný dne xxx na www.novinky.cz*).

Dle výzkumu STEM vydaného dne 19. 9. 2013, který byl proveden ve dnech 29. 8. – 8. 9. 2013, byl žalobce třetím nejpoblárnější politickou osobností, velmi příznivý nebo spíše příznivý názor na něj mělo 46 procent dotázaných (*tisková zpráva „Předvolební žebříčky popularity“ STEM ze dne 19. 9. 2013*).

Centrum pro výzkum veřejného mínění Sociologického ústavu AV ČR publikovalo dne 1. 10. 2013 tiskovou zprávu s výsledky výzkumu důvěry občanů vybraným politikům. Žalobci důvěřovalo (šetření proběhlo v týdnu 9. – 16. 9. 2013) 44% dotázaných, čímž se umístil na druhém místě za prezidentem Zemanem a dle indexu vyjadřujícího převahu pozitivních nebo negativních odpovědí byl žalobce jedním z pouze tří politiků, kteří mají celkově převažující kladné hodnocení (*tisková zpráva "Důvěra vybraným politikům" Centra pro výzkum veřejného mínění zveřejněná dne 1. 10. 2013*).

V článku nazvaném "Xxx ." zveřejněném v deníku Právo dne 13. 11. 2013 se pojednává o snaze KSČM hned na první schůzi nové sněmovny předložit návrh ústavního zákona o referendu k církevním restitucím, předloží i návrh ústavního zákona o obecném referendu, což potvrdil i žalobce, který se má v příštích dnech s komunisty setkat, dodal, že pro hnutí Xxx není důležité, kdo zákon předkládá, ale jaký je jeho obsah (*článek publikovaný v deníku Právo dne xxx "Xxx ."*).

Dne xxx byl v Týdeníku Rozhlas publikován článek J. B. "Xxx ", jenž dovádí ad absurdum žalobcovu ideu xxx a domýšlí, jak by to vypadalo, kdyby se o všem rozhodovalo referendem (*článek publikovaný dne xxx v Týdeníku Rozhlas pod názvem "Xxx "*).

V pořadu ČT 168 hodin odvysíláném dne xxx je zaznamenán rozhovor se žalobcem, jehož řidič špatně zaparkoval, na což žalobce reaguje tak, že tam auto nepostavil, řidiči to vytkne, ale že na situaci nenese vinu. Redaktorka zakončuje slovy "já nic, já poslanec" (*přepis reportáže v rámci pořadu 168 hodin odvysílaného dne xxx*).

Dne xxx byl v deníku Právo zveřejněn článek s názvem "Xxx ? Xxx ", který informuje o tom, že žalobce vystoupil proti poskytování sociálních dávek cizincům, kteří v ČR získali legální povolení k dlouhodobému pobytu za účelem vysoce kvalifikovaného zaměstnání. Žalobce uvedl, že ČR si nemůže dovolit přijímat sociální imigranty (*článek publikovaný dne xxx v deníku Právo nazvaný "Xxx ? Xxx "*).

Dne xxx byl v deníku Právo publikován článek s názvem "Xxx ?", který pojednává o propojení strany Věci veřejné s žalobcovým hnutím Xxx , když tři členové Věcí veřejných byli na kandidátkách žalobcova hnutí zvoleni do Poslanecké sněmovny, bývalý předseda V. B. na kandidátce Xxx u zvolen nebyl. Vznikla také nová strana Republika, autor uvažuje, zda jde o přetahovanou v táboře malých pravicových

populistických stran (*článek publikovaný dne xxx v deníku Právo nazvaný "xxx"*)

Dne xxx byl v deníku Právo publikován článek s názvem "O. xxx", který informuje o žalobcově vystoupení v Poslanecké sněmovně, kde sklídl kritiku za svůj návrh zavést zvláštní ochranu seniorů v souvislosti s předváděcími akcemi. Žalobce připomněl, že zvláštní ochrana se vztahuje i na mladší 18 let a že lidé čím jsou starší, tím jsou slabší (*článek publikovaný dne xxx v deníku Právo nazvaný "xxx"*).

Podle výsledků prosincového šetření Centra pro výzkum veřejného mínění uskutečněného v prosinci 2013 je žalobce nejdůvěryhodnějším stranickým politikem, věří mu 47 procent dotázaných (*článek "xxx xxx" xxx x v MF Dnes*).

Žalovaný zveřejnil dne xxx na webu www.reflex.cz článek s názvem "O. xxx xxx", ve kterém se věnuje sporu mezi JUDr. Samkovou a manželkou premiéra P. P.. Nejprve je zařazen text P. P., kterou překvapilo spojení JUDr. Samkové a žalobce, jež je podle ní žvanilem s fašistickými postoji. Následuje reakce JUDr. Samkové, která uvedla, že taková kritika již přesahuje meze přípustnosti a ústavní ochrany (*článek ze dne xxx "O. xxx xxx" z www.reflex.cz*).

Na serveru www.lidovky.cz byl dne xxx publikován článek s názvem "Oxxx xxx". Pojednává o tom, že žalobce popírá, že Romové v koncentračním táboře v Letech byli obětí cílené likvidace. Podle žalobce v táboře nebyl nikdo nikdy zabit, lidé umírali v důsledku staroby a chorob, které do tábora přivlekli kvůli svému předchozímu způsobu života, pracující Romové do tábora odvezeni nebyli. Situaci nelze podle žalobce srovnávat s holocaustem ve skutečných koncentračních táborech. Pod článkem je anketa, ve které politikové napříč celým spektrem názor žalobce kritizují (*článek "Oxxx xxx" zveřejněný dne xxx na www.lidovky.cz*).

Web www.blesk.cz publikoval dne xxx chat čtenářů s žalobcem, který se vyjadřuje zejména k hrožícímu nebezpečí radikálních islamistů, žalobce se v něm označuje za vlastence se silným národním uvědoměním, chce zpřísnit imigrační politiku (*článek "O. na chatu Blesk.cz" ze dne xxx z www.blesk.cz*).

Na webu www.ceskatelevize.cz byl dne xxx zveřejněn článek "Xxx xxx", který informuje o finančních problémech hnutí. K nim mohly napomoci i štědré finance za PR služby, jež šly firmám, které doporučil žalobce a se kterými pouze on komunikoval. Nadstandardní platby, smlouvy bez stanovené ceny a oficiální sídlo ve zchátralém domku využívaném bezdomovci, to vše dle článku vzbuzuje podezření, zda se nejednalo o vyvádění milionů ze státních příspěvků. Žalobce si dle článku za přínosem PR agentur stojí a tvrdí, že žádné faktury Xxx u rukama neprocházejí (*článek "Xxx xxx" zveřejněný dne xxx na www.ceskatelevize.cz*).

Dne xxx byl v týdeníku Týden zveřejněn článek s názvem "Xxx, T." pojednávající o žalobci, který začínal jako populistický dravec české politiky a končí jako politický zkrachovec odříznutý od peněz, moci a vlivu. Poslanci hnutí Xxx se vzbouřili

proti žalobcovým diktátorským manýrům, vyhodili jej z poslaneckého klubu a ve straně omezili jeho rozhodování. Žalobce je dle článku příkladem, jak jednoduché je manipulovat s částí voličů, do svého politického sushi zabalil rasismus, xenofobii, rádoby ochranu sociálně slabých (avšak čistokrevných Čechů), budování vlastního světa podivných ideálů, drsný životní příběh a nemalou porci ostrého verbálního koření. Lidé blízcí Xxx u už dříve naznačovali, že jde hlavně o byznys a také o prezidentské volby v roce 2018 (*článek "Xxx , T." zveřejněný dne xxx v týdeníku Týden*).

Ke dni xxx se již na webu www.reflex.cz u článků "Xxx xxx", "Xxx: Xxx xxx xxx xxx xxx", "T. O. sepsal novoroční projev. Přezdívku Xxx xxx ", "Xxx O. z obálky nového Reflexu se stal facebookovým hitem" pod upravenou fotografií žalobce jako klauna nenachází označení "Xxx" (*výtisky předmětných článků ke dni xxx*).

Dle průzkumu agentury Phoenix týkajícího se oblíbenosti předáků všech sněmovních stran a provedeného ve dnech 17. 4. – 20. 5. 2015 je žalobce sympatický 7 procentům respondentů, nesympatický 18 procentům a 75 procent nezaujalo žádný názor, mezi předsedy parlamentních stran se tak umístil na předposledním místě (*článek "Xxx ." publikovaný dne xxx na webu parlamentnilisty.cz*). Dle výzkumu agentury STEM z května 2015 je žalobce kladně hodnocen 33 procenty dotázaných, což ho řadí na 10. místo mezi politiky. V lednu 2015 mu důvěru vyslovilo 46 procent tázaných a v březnu 2015 30 procent (*článek "S. v popularitě dotahuje B." publikovaný dne 8. 6. 2015 na webu novinky.cz*).

Na webu www.novinky.cz byl dne xxx publikován článek nazvaný "Xxx ", dle kterého žalobce přiznal za rok 2014 vedlejší příjmy ve výši 10.907.967 Kč, podniká jako živnostník v oborech překladatelství, poradenství, průvodcovství a je společníkem několika firem (*článek "Xxx " ze dne xxx na www.novinky.cz*).

Na webu www.ihned.cz byl dne xxx uveřejněn článek s názvem "Cxxx xxx". Uvádí se v něm, že demonstrace byla proti imigraci, proti kvótám a za vystoupení z EU, průvod k Úřadu vlády vedl žalobce, ostatní politici se od něj distancovali, na žalobce bylo v souvislosti s demonstrací podáno i trestní oznámení (*článek "Cxxx xxx" zveřejněný dne xxx na www.ihned.cz*).

M. S. je zaměstnancem žalovaného, pro Reflex pracoval v letech xxx xxx xxx V době, kdy vyšla obálka s žalobcem a s popiskem "Xxx", pro Reflex nepracoval, výraz nevymyslel, tehdejší kolegové říkali, že výraz někdo objevil v internetové diskusi a byl převzat, vyhledat nějaký dřívější výskyt toho výrazu se ale nepodařilo. Sám tento výraz použil dvakrát v komentářích politických postojů žalobce, tam nešlo o nějakou přezdívku, ale bylo to použito záměrně vzhledem k tomu, co kritizoval. Bylo to ve vazbě na program xxx . Požadavky JUDr. Samkové v redakci Reflexu hodnotili jako omezení svobody slova. Poté, co bylo vydáno předběžné opatření, snažili se už slovo "Xxx" nepoužívat. Žalobci se v Reflexu začali výrazněji věnovat v souvislosti s jeho kandidaturou na prezidenta, byl svého času nejpopulárnější politik, Reflex se obecně politikům věnuje a sám se nepovažuje za politicky korektní médium, předmětem karikatur byli např. M. K., V. K. či J. P.. Respektuje se ale možnost vyjádřit se, tu měl i žalobce v textu, který byl v čísle s inkriminovanou obálkou. M. S. výraz "Xxx" používal jen v člancích, kde to mělo obsahový kontext, nikoliv jako

prezdívku. Cílem Reflexu v souvislosti s informováním o žalobci bylo seznámit čtenáře s jeho myšlenkovým světem, zaujmout k tomu postoj, v popředí zájmu byly otázky související i se stranou Xxx, tento zájem trvá dodnes, žalobce Reflex považuje za politika nebezpečného pro českou demokracii, a to z důvodu jeho propagace xxx, pro jeho xenofobii a z důvodu, že plány, které prezentuje, jsou při zachování demokratických principů nesplnitelné. Cílem nebylo žalobce ponížit. V minulosti použili pro nějakého politika označení vlastností se zkomolením jména v případě J.P. („Xxx“) a také u ministryně T.M. používali xxx. Komolení jména není úplně etické, snažili se to nedělat samoúčelně. Redaktoři si v Reflexu témata částečně vybírají sami a částečně je dostávají přidělená tak, jak vyplývají z porady vedení. M. S. vždy v redakci vystupoval spíše jako manažer, když už něco píše, pak z vlastní vůle. Pokud u žalobce kritizuje jeho program xxx, pak je to proto, že by se při realizaci jeho plánů změnil demokratické pořádky v této zemi, a nastal by chaos, obecně proti referendu nic nemá, ale program žalobce by popíral u nás tradiční parlamentní demokracii, ve Švýcarsku jde o jinou tradici. Rozhodně nezastává názor, že jiný názor rovná se pitomec, ani aktivistický postoj, že cílem médií je problematizovat cestu politika k moci. Úkolem médií je podle něj upozornit na nebezpečí, které může vyplývat z názorů určité osoby, která se uchází o moc. Žalobci se věnovali i jiní autoři než on, hlavně komentátor B. P., ten se věnoval hospodaření strany Xxx, toto téma mu neurčil nikdo z vedení, přišel s ním sám na základě svých investigativních zjištění. Nikdo z redaktorů neměl pokyn označovat žalobce výrazem "Xxx" (*svědecká výpověď M. S.*).

P. P. působí v časopise Reflex od roku 2008 jako externista na pozici webového editora. Popisek "Xxx" nebyl u fotografie žalobce, resp. koláže od začátku, dostal se tam až v souvislosti se systémovými změnami zpřístupňování článků na webu www.reflex.cz. Žádali o tuto změnu vývojové oddělení někdy na jaře 2014. Část systémové změny, která se týká uvedení popisku, byla programátory ukončena 27. 8. 2014, od toho dne nejpozději se tam popisek objevil, možná tam byl o něco dříve, ale mohlo jít maximálně o dny. Nový popisek je tam asi od května 2015. Název "Xxx" u té fotografie byl v redakčním systému veden už od 7. 11. 2011, kdy byla anoncována obálka čísla Reflexu, které vyšlo následující den, šlo o název fotky. Systémová změna, která se týkala několika tisíc článků, měla za následek, že se u každé fotky objevil její redakční název. Nebyl za tím žádný zlý úmysl (*svědecká výpověď P. P.*).

P. Š. pro žalovaného, resp. jeho právního předchůdce pracoval od roku 2008 do června 2014; v období 2008 až 2011 a v období duben 2013 až červen 2014 byl na pozici šéfredaktora týdeníku Reflex. V mezidobí byl na manažerské pozici ve vztahu k periodiku Blesk. V současné době již pro žalovaného nepracuje a jeho vztah k němu je aktuálně vyloženě kritický. Označení "Xxx" bylo použito poprvé v době, kdy pro Reflex nepracoval, během svědkova působení se výraz "Xxx" v textech Reflexu několikrát vyskytl, hlavně na webu, sám jej nikdy nepoužil, avšak čistě z estetických a nikoli věcných důvodů. Výraz odráží kritiku chování žalobce, je v něm i prvek neuctivosti, ale ta je reakcí na jednání žalobce. Požití výrazu "Xxx" vyjadřuje distanc od určitého chování politika reprezentujícího populismus a prvky politického extremismu, takové užití je legitimní, především co se týče žalobcových výroků z období 2013 - 2014, kdy publikoval vzkaz romské menšině k vystěhování a Romy označoval výrazem Cikáni. Je úkolem novinářů na takový postoj veřejně a viditelně upozornit. Nelze přehlédnout ani hrubý styl vyjadřování žalobce. Výraz "Xxx" může evokovat nižší dávku intelektuální schopnosti, přičemž žalobce vehementně popíral holocaust Romů za 2. světové války, podle svědka politik, který takto popírá zjevnou historickou okolnost závažného charakteru, neosvědčuje dostatečnou intelektuální ani kulturní vybavenost. Výraz "Xxx" se v Reflexu poprvé objevil

v souvislosti s obálkou, kde byl ztvárněn žalobce jako klaun – exhibicionista. Obálky Reflexu je třeba tradičně vnímat jako na pomezí plakátu a uměleckého díla, představují určitou zkratku, je třeba je vnímat jako žurnalistickou hyperbolu, jde o součást karikatury. To slovo je třeba vnímat v tomto kontextu a skutečnost, že se později samostatně stalo populárním, je důkazem toho, že bylo zvoleno trefně a rezonovalo s použitou zkratkou. V žádném případě tímto výrazem nechtěl Reflex žalobce ponižovat. Žádné z periodik, které svědek řídil, nemělo za cíl vulgárně komolit jméno kohokoliv. Je legitimní svědkovo vyjádření z e-mailové korespondence s JUDr. Samkovou, že úkolem médií je ztížit cestu k naplnění mocenských ambicí osobám jako je žalobce. Je zcela legitimní, aby se novináři ohrazovali proti populismu, který útočí proti určité skupině osob a vytváří skupinovou nenávist, svědek je zastáncem občanského aktivismu v médiích, a to tehdy, pokud jsou v ohrožení občanské svobody a lidská práva. Aktivistický přístup nebyl v žádném případě zaměřen konkrétně ve vztahu k žalobci, jde o univerzální princip se základy v americké žurnalistice, kdy úkolem novináře je kontrola moci a ochrana veřejnosti před populistickými politiky, kteří se snaží moc získat (*svědecká výpověď P. Š.*).

J. N. s žalobcem spolupracuje a pojí je i přátelské vztahy, periodikum Reflex považuje obecně za sympatické. Celou situaci okolo žalobce a výrazu "Xxx" je třeba vnímat v kontextu, kdy přibližně půl roku před prezidentskou i senátorskou volbou začal Reflex systematicky publikovat články, které uváděly o žalobci nepravdy nebo polopravdy. Poté, co Reflex napsal, že žalobce byl poradcem J.P. a že mu zkrachovala cestovní kancelář pro xxx, bylo vrcholem použití výrazu "Xxx", kdy Reflex ve čtenářích vytvořil dojem, že žalobce je opravdu pitomý. Ohlas tohoto výrazu byl různý, část čtenářů přizvukovala, druhá část to považovala za exces. Žalobce ještě v pozici prezidenta Asociace českých cestovních kanceláří a agentur se s Jiřím Paroubkem, který byl svého času ministrem pro místní rozvoj a pak premiérem, jen několikrát sešel, xxx Označení "Xxx" se na sociálních sítích chytilo jako přezdívka žalobce, Reflexu se podle svědka podařilo svojí kampaní a uvedeným výrazem zdiskreditovat. Tento výraz zaznamenali s žalobcem poprvé až v souvislosti s Reflexem, bohužel se pak uchytil, svědek jej slyší např. v hospodě, někteří lidé v této souvislosti reagují i agresivně. Názory žalobce nepovažuje svědek za hloupé, jeho postoje je naopak třeba vnímat jako odvážné. Kampaně Reflexu určitě znehodnotila finanční prostředky vynaložené do předvolebních kampaní žalobce (*svědecká výpověď J. N.*).

Ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR konaných ve dnech získalo hnutí Xxx xxx. celkem 342.339 hlasů, tj. 6,88 % (*oficiální výsledky předčasných voleb do PS PČR*).

Hnutí Xxx xxx na předvolebním plakátu použilo jako pozadí českou vlajku, na které je pět bílých ovcí a jedna černá, text plakátu obsahuje hesla "xxx" (*předvolební plakát hnutí Xxx xxx*).

Obchodní společnost TxxxG s.r.o. byla zapsána do obchodního rejstříku dne 10. 2. 2010, žalobce v ní měl od 11. 2. 2010 do 29. 8. 2011 obchodní podíl 15 procent, od 29. 8. 2011 je jediným společníkem M.H. (*výpis z OR ze dne 19. 11. 2013 pro TxxxG s.r.o.*).

Dne 24. 11. 2011 byl na webu www.kurzy.cz zveřejněn článek "E15: xxx xxx", který informuje o společnosti TxxxG, jejímž spolumajitelem byl i žalobce, který se však z firmy stáhl. Od počátku roku 2011 cestovní kancelář de facto nefunguje (*článek "xxx xxx" zveřejněný dne 24. 11. 2011 na www.kurzy.cz*).

Na webu xxx xxx (*web xxx*). Žalobce je v této firmě společníkem (*mezi účastníky nesporné*).

V roce 2010 vyšla v nakladatelství Fragment kniha autorů J. N. V. a žalobce "xxx.", podle které se žalobce s J. P. potkali možná třikrát a nikdy ne sami, byl však mnohokrát v kontaktu s jeho blízkým spolupracovníkem V. K. (*kniha žalobce "xxx"*).

Rozsudkem ze dne xxx rozhodl Městský soud v Praze o zamítnutí žaloby žalobce na ochranu osobnosti proti B. T., rozsudek nabyt právní moci dne 25. 7. 2012. Byla zamítnuta žaloba s žalobním návrhem, aby žalovaná byla povinna se zdržet šíření nepravdivého tvrzení o osobě žalobce, že doporučuje či navrhuje zřídit romský stát nebo že doporučuje, aby se do takového státu Romové vystěhovali, dále byla zamítnuta žalobcem požadovaná omluva a žalobci bylo uloženo zaplatit žalované náhradu nákladů řízení (*rozsudek Městského soudu v Praze ze dne xxx, č.j. 66C 31/2012- 80*). Městský soud v Praze poté zaslal obecnému zmocněnci žalobce J. N. přípis, v němž odpověděl na dotaz ohledně doručení písemného vyhotovení rozsudku žalobci. Obsahem přípisu je sdělení, že rozsudek byl v souladu s ustanoveními občanského soudního řádu doručován pouze zástupci žalobce do jeho datové schránky, kam byl rozsudek dodán dne 27. 6. 2012 a vzhledem k tomu, že se zástupce nepřihlásil do své datové schránky ve lhůtě 10 dnů od dodání, považuje se rozsudek v souladu s ustanovením § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb. za doručený posledním dnem této lhůty, který připadl na sobotu. Rozsudek se tak považuje za doručený dnem 9. 7. 2012. Rozsudek nebyl v odvolací lhůtě napaden odvoláním a nabyt tak dne 25. 7. 2012 právní moci (*přípis Městského soudu v Praze zástupci žalobce ze dne 13. 8. 2012, č.j. 66C 31/2012-89*).

Soud aplikoval tuto právní úpravu a judikaturu.

Podle článku 10 odst. 1 Základní listiny práv a svobod má každý právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno.

Podle článku 17 odst. 1, 2 a 4 Základní listiny práv a svobod je svoboda projevu zaručena. Každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, jakož i svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a informace bez ohledu na hranice státu. Svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti.

Vzhledem k tomu, že k uveřejnění napadaných článků a fotografie došlo před 1. 1. 2014, soud v souladu s ustanovením § 3028 občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. vycházel z úpravy občanského zákoníku č. 40/1964 Sb. (zkráceně obč. zák.), ve vztahu k zdržovací povinnosti pro futuro pak z nové právní úprav, tedy občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.

Podle ustanovení § 11 obč. zák. má fyzická osoba právo na ochranu své osobnosti, zejména života a zdraví, občanské cti a lidské důstojnosti, jakož i soukromí, svého jména a projevů osobní povahy.

Podle ustanovení § 13 odst. 1 obč. zák. má fyzická osoba právo se zejména domáhat, aby bylo upuštěno od neoprávněných zásahů do práva na ochranu její osobnosti, aby byly odstraněny následky těchto zásahů a aby jí bylo dáno přiměřené zadostiučinění.

Podle ustanovení § 13 odst. 2, 3 obč. zák. pokud by se nejevilo postačujícím zadostiučinění podle odstavce 1 zejména proto, že byla ve značné míře snížena důstojnost fyzické osoby nebo její vážnost ve společnosti, má fyzická osoba též právo na náhradu nemajetkové újmy v penězích. Výši náhrady podle odstavce 2 určí soud s přihlédnutím k

závažnosti vzniklé újmy a k okolnostem, za nichž k porušení práva došlo.

Podle ustanovení § 82 odst. 1 o. z. člověk, jehož osobnost byla dotčena, má právo domáhat se toho, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek.

Svoboda projevu představuje jeden z konstitutivních znaků demokratické pluralitní společnosti, v níž je každému dovoleno vyjadřovat se k věcem veřejným a vynášet o nich hodnotící soudy (*nález Ústavního soudu ze dne 11. 11. 2005 sp. zn. I. ÚS 453/03*).

Články 10 i 17 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) vyjadřují základní ústavní hodnoty právního řádu České republiky, jako demokratického právního státu. Ústavně zaručené právo vyjadřovat své názory je obsahově omezeno právy jiných, zejména právy uvedenými v čl. 10 Listiny. Kolize obou práv se realizuje v rovině podústavní, např. při aplikaci občanského zákoníku. Při aplikaci těchto zákonných ustanovení musí mít soudce vždy na paměti ústavní dimenzi aplikace zákona, která se projevuje poměřováním obou ústavních práv (*srov. např. nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 367/03, usnesení Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 255/07, usnesení Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 1158/07*).

Právo podle čl. 17 Listiny je zásadně rovno základnímu právu podle čl. 10 Listiny (*nález Ústavního soudu ze dne 10. 12. 1997 sp. zn. II. ÚS 357/96*), přičemž je třeba dbát na to, aby s přihlédnutím k okolnostem každého případu jednomu z těchto práv nebyla bezdůvodně dána přednost před právem druhým (*obdobně srov. nález Ústavního soudu ze dne 25. 6. 1996 sp. zn. IV. ÚS 154/96*). [*Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 31. 1. 2007 sp. zn. 30 Cdo 2711/2006*]

Při střetu svobody projevu s právem na ochranu osobnosti, tedy základních práv, která stojí na stejné úrovni, bude vždy v první řadě věcí nezávislých soudů, aby s přihlédnutím k okolnostem každého jednotlivého případu pečlivě zvážily, zda jednomu právu nebyla nedůvodně dána přednost před právem druhým (*srov. např. nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 154/97*).

Z relevantní judikatury Ústavního soudu i Evropského soudu pro lidská práva lze – jak uvádí *nález Ústavního soudu ze dne 23. 6. 2015, sp. zn. II. ÚS 577/13* – abstrahovat jistá východiska (typové problémy), na jejichž posouzení musí obecné soudy v těchto případech založit své rozhodnutí (např. *nález ze dne 20. května 2014 sp. zn. IV. ÚS 1511/13*). Zejména musí být brána v potaz 1) povaha výroku (tj. zda jde o skutkové tvrzení či hodnotový/hodnotící soud), 2) obsah výroku (např. zda jde o projev „politický“ či „komerční“), 3) forma výroku (zejména nakolik je předmětný výrok expresivní či dokonce vulgární), 4) postavení kritizované osoby (např. zda jde o osobu veřejně činnou či dokonce o osobu aktivní v politickém životě, případně o osobu veřejně známou), 5) zda se výrok (kritika) dotýká soukromé či veřejné sféry této kritizované osoby, 6) chování kritizované osoby (např. zda kritiku sama „vyprovokovala“) či jak se posléze ke kritice postavila), 7) kdo výrok pronáší (např. zda se jedná o novináře, běžného občana, politika apod.), a konečně, 8) kdy tak učiní (tzn. např. jaké měl či mohl mít jeho autor v daný okamžik k dispozici konkrétní údaje, z nichž vycházel, a v jaké situaci tak učinil). Každý z těchto faktorů hraje jistou roli při hledání spravedlivé rovnováhy mezi základními právy stojícími v kolizi, ovšem jejich relevantní váha závisí vždy na jedinečných okolnostech každého případu. Zároveň je třeba zdůraznit, že tento výčet relevantních faktorů není taxativní; z hlediska celkového kontextu věci mohou být ve specifických případech významné i okolnosti, jež nelze do žádné z právě zmíněných kategorií zařadit (*srov. nález ze dne 3. 2. 2015 sp. zn. II. ÚS 2051/14, body 25 až 31; nález ze dne 14. 4. 2015 sp. zn. II. ÚS 2296/14, bod 20*).

Podle citovaného nálezu Ústavního soudu ze dne 3. 2. 2015 sp. zn. II. ÚS 2051/14 je nutno při vyvažování vzít v potaz, je klasifikace samotných sporných výroků stěžovatele. Ústavní soud ve své dosavadní rozhodovací praxi jasně vyžaduje, aby soudy braly v potaz, zda sporné výroky mají charakter skutkového tvrzení či hodnotícího (hodnotového) soudu [srov. nález sp. zn. I. ÚS 156/99 ze dne 8. 2. 2000, nález sp. zn. IV. ÚS 146/04 ze dne 4. 4. 2005, či nález sp. zn. I. ÚS 367/03 ze dne 15. 3. 2005], což je požadavek plně korespondující s rozhodovací praxí Evropského soudu pro lidská práva (srov. rozsudek ve věci Lingens proti Rakousku ze dne 8. 7. 1986, stížnost č. 9815/82, odst. 46). Uvedené rozlišení je z ústavního hlediska důležité zejména proto, že samy hodnotící soudy nepodléhají důkazu pravdy. Jak shrnul Ústavní soud, "existenci faktů lze prokázat, leč pravdivost jejich hodnocení podrobit důkazům nelze. Ve vztahu k hodnotícím soudům nelze tedy požadavek, dokázat jejich pravdivost, naplnit a takový požadavek samotnou svobodu názoru porušuje" [srov. nález ze dne 8. 2. 2000 sp. zn. I. ÚS 156/99). Všechny sporné výroky stěžovatele mají charakter hodnotových soudů, tedy subjektivních názorů stěžovatele. Jak však Ústavní soud k silné ústavní ochraně hodnotových soudů dodává, "to však neznamená, že hodnotové soudy jsou zcela nenapadnutelné v rámci řízení na ochranu osobnosti. Tam, kde je nějaké prohlášení hodnotovým soudem, může přiměřenost zásahu do osobnostních práv záviset na tom, zda existuje dostatečný faktický podklad pro napadené prohlášení, protože i hodnotový soud, bez jakéhokoli faktického podkladu, může být přehnaný" [nález sp. zn. I. ÚS 367/03 ze dne 15. 3. 2005 (N 57/36 SbNU 605)]. Jinak řečeno, "presumpcí dovolené kritiky (presumpcí ústavní konformity) je chráněn toliko hodnotící úsudek, nikoli tvrzení faktů, která v míře, v níž sloužila za základ kritiky, musí naopak důkazně prokazovat kritik sám" [srov. nález sp. zn. IV. ÚS 23/05 ze dne 17. 7. 2007 (N 111/46 SbNU 41), obdobně srov. rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 17. 12. 2004 ve věci Pedersen a Baadsgaard proti Dánsku, stížnost č. 49017/99, odst. 76]. U hodnotových soudů je tak nutno zvažovat jejich přiměřenost ve vztahu ke kritizované skutečnosti (srov. rozsudky Evropského soudu pro lidská práva Jerusalem proti Rakousku ze dne 27. 2. 2001, č. 26958/95, odst. 43 či Kuliš and Rózycki proti Polsku ze dne 6. 10. 2009, č. 27209/03, odst. 38, nebo Oberschlick proti Rakousku ze dne 23. 5. 1991, č. 11662/85, odst. 59). Je tedy rozdíl mezi použitím tvrdých či ostrých výrazů, které se však opírají o kritizovaný skutkový základ a jsou přiměřené cílům kritiky, resp. kritizovaným skutečností, na straně jedné, a samoúčelnými vulgaritami či urážkami, na straně druhé.

Podle nálezu Ústavního soudu ze dne 15. 3. 2005, sp. zn. I. ÚS 367/03, lze obecně konstatovat, že osoby veřejně činné, tedy politici, veřejní činitelé, mediální hvězdy aj., musí akceptovat větší míru veřejné kritiky než jiní občané. Důvod tohoto principu je dvojí. Jednak se tím podporuje veřejná diskuze o veřejných věcech a svobodné utváření názorů. Co největší bohatost diskuze o věcech veřejných by měla být státní mocí regulována jen v míře nezbytně nutné (srov. čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod). Současně tím stát akceptuje, že jeho mocenský zásah do svobody projevu, za účelem ochrany dobrého jména jiných občanů, by měl přijít subsidiárně, tedy pouze tehdy, pokud nelze škodu napravit jinak. Škodu lze napravit jinak než zásahem státu, např. užitím přípustných možností k oponování kontroverzních a zavádějících názorů. Tak lze často minimalizovat škodlivý následek sporných výroků mnohem efektivněji, než cestou soudního řízení (*podobně nález Ústavního soudu ze dne 17. 7. 2007, sp. zn. IV. ÚS 23/05, nebo nález Ústavního soudu ze dne 4. 4. 2005, sp. zn. IV. ÚS 146/04*).

Práva na ochranu osobnosti se mohou samozřejmě domáhat i politici a ostatní veřejně činné osoby; měřítko posouzení skutkových tvrzení a hodnotících soudů jsou však v jejich případech mnohem měkčí ve prospěch původců těchto výroků. Je to dáno skutečností, že osoba vstoupivší na veřejnou scénu musí počítat s tím, že jakožto osoba veřejně známá bude

pod drobnohledem veřejnosti, která se zajímá o její jak profesní, tak i soukromý život, a současně jej hodnotí, zvláště jedná-li se o osobu, která spravuje veřejné záležitosti. [*Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 29. 11. 2007, sp. zn. 30 Cdo 1941/2007*]

Svoboda projevu však nemůže být chápána jako právo zcela bezbřehé, takže vybočí-li publikovaný názor z mezí obecně uznávaných pravidel slušnosti v demokratické společnosti, ztrácí tím charakter korektního úsudku (zprávy, komentáře) a jako takový se zpravidla ocitá již mimo meze právní ochrany (*Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 18. 3. 2008 sp. zn. 30 Cdo 5018/2007*).

Vybočí-li publikovaný názor z mezí obecně uznávaných pravidel slušnosti v demokratické společnosti, ztrácí tím charakter korektního úsudku (zprávy, komentáře) a jako takový se zpravidla ocitá již mimo meze právní ochrany (obdobně srovnaj nálezy sp. zn. III. ÚS 359/96, Ústavní soud České republiky: Sbírka nálezu a usnesení, sv. 8, C.H. Beck, 1998, str. 367) (*Rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 30 Cdo 149/2010 ze dne 6. 9. 2011*).

Je zřejmé, že právem přípustná kritika předpokládá, že při ní nejsou překročeny meze věcné a konkrétní kritiky a dále, že je přiměřená co do obsahu i formy. Takto jsou míněny i použité výrazy, formulace, spojení apod., přičemž podstatné je, že tato kritika tak nevybočuje z mezí nutných k dosažení sledovaného a zároveň společensky uznávaného účelu (*Rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 30 Cdo 1872/2004 ze dne 30. 6. 2005*).

Výkonem práva kritiky nedojde k neoprávněnému zásahu do osobnosti fyzické osoby pouze v případě, že jde o kritiku právem přípustnou, resp. kritiku oprávněnou. To předpokládá, že nejsou překročeny meze věcné a konkrétní kritiky, a současně, že je kritika přiměřená i co do obsahu, formy a místa, tj. že nevybočuje z mezí nutných k dosažení sledovaného a zároveň uznávaného cíle (*Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 28. 5. 2009 sp. zn. 30 Cdo 2305/2007, publikován ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek 8/2011*).

K tomu, aby hodnotový soud nevybočil z mezí ústavnosti, se obecně vyžaduje, aby měl určitý základ. Při hodnocení základu hodnotového soudu je nutné vzít zřetel na celý článek, nikoliv jen na jednu či dvě dotčené věty, jak to činí obecné soudy, stejně jako na celospolečenský kontext, v němž jsou určité výroky pronášeny [srov. rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva Feldek proti Slovensku (2001), odst. 86, interpretující hodnotící adjektivum "fašistický"]. Soudní ochrana dobrého jména takovýchto veřejně činných osob je i proto realizována v míře menší než ochrana dobrého jména kohokoliv jiného, který má mnohem menší spektrum možností vstoupit do veřejné diskuse než osoba veřejně činná. (*Nález Ústavního soudu ze dne 15. 3. 2005 sp. zn. I. ÚS 367/03*).

Obrana proti zneužívání svobody slova a práva na informace však nemůže spočívat v absolutních zákazech. Občanský zákoník i tiskový zákon mají dostatečné prostředky na ochranu proti zneužívání svobody slova a práva na informaci, jejichž smyslem je postihovat jednotlivé excesy, nikoliv stanovovat absolutní zákazy (*Nález Ústavního soudu ze dne 15. 5. 2012, sp. zn. II ÚS 171/12*).

Dle posledně citovaného nálezu pak vyjádření určitého omezení zákazu odkazem např. na veřejný zájem (nebo v posuzované věci na oprávněnou kritiku) bez dalšího nečiní výrok soudu nevykonatelným, neboť je v možnostech exekučního soudu, aby posoudil naplnění takové výjimky.

Samo uveřejnění nepravdivého údaje, dotýkajícího se osobnosti fyzické osoby, zakládá zpravidla neoprávněný zásah do práva na ochranu její osobnosti, odůvodňující požadavek na poskytnutí zadostiučinění podle ustanovení § 13 odst. 1 obč. zák.

Platí, že zatímco tvrzení určitých nepravdivých skutečností samo o sobě lze dokonce i obecně zakázat, vyslovování názorových soudů, byť kontroverzních, zásadně požívá ústavní ochrany. Ne všechna zveřejnění nepravdivého údaje ovšem musí automaticky představovat zásah do osobnostních práv: takový zásah je dán pouze tehdy, jestliže existuje mezi zásahem a porušením osobnostní sféry příčinná souvislost a jestliže tento zásah v konkrétním případě přesáhl určitou přípustnou intenzitu takovou mírou, kterou již v demokratické společnosti tolerovat nelze (*shodně srov. již nálezy Ústavního soudu ze dne 8. 2. 2000, sp. zn. I. ÚS 156/99, rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 26. 3. 2013, sp. zn. 23 Cdo 120/2013*).

Podle názoru Ústavního soudu, vyjádřeném také v poslední zmíněném *nálezu ze dne 8. 2. 2000, sp. zn. I. ÚS 156/99*, je nutno respektovat určitá specifika běžného periodického tisku, určeného pro informování nejširší veřejnosti (na rozdíl např. od publikací odborných), který v určitých případech musí - především s ohledem na rozsah jednotlivých příspěvků a čtenářský zájem - přistupovat k určitým zjednodušením, a nelze bez dalšího tvrdit, že každé zjednodušení (či zkreslení) musí nutně vést k zásahu do osobnostních práv dotčených osob. Lze tedy stěží trvat na naprosté přesnosti skutkových tvrzení a klást tak na novináře - ve svých důsledcích - nesplnitelné nároky. Významné proto musí vždy být to, aby celkové vyznění určité informace odpovídalo pravdě.

Karikatura náleží do podmnožiny hodnotících soudů, jedná se o jiný způsob kritiky, jež svým terčem činí určitý charakterový rys, tělesnou vlastnost, čin konkrétní karikované osoby, na který pomocí ironie a nadsázky upozorňuje a tímto způsobem kritizuje. Umění karikaturisty není v tom být přiměřený a nestranný, ale právě v tom, že je ostrý a jednostranný (*srov. Herczeg, J.: Meze svobody projevu, Nakladatelství Orac, Praha 2004, s. 71*). Stejně jako kritika je karikatura hodnocena jak podle svého obsahu, tak podle formy, jíž je na určitou skutečnost upozorňováno. Pro karikaturu je typické, že zveličuje, přehání a ironizuje, a proto nezbytným předpokladem pro bezchybné právní posouzení je odstranění satirického hávu, do nějž se hálí; vlastní informace i karikatura musí spočívat na reálném základě, byť minimálním. Vzhledem k tomu, že karikatura používá výrazových prostředků sobě vlastních, je třeba na způsob, jímž se vyjadřuje, nahlížet shovívavěji, nelze však připustit, aby zcela zjevně přesáhla meze přiměřenosti v poměru ke sledovanému cíli kritiky (tzv. intenzivní exces). (*nález Ústavního soudu ze dne 4. 4. 2005 sp. zn. IV. ÚS 146/04, shodně usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 26. 4. 2012, sp. zn. 30 Cdo 517/2011*)

Soud na základě zjištěného skutkového stavu a s užitím citované právní úpravy a ustálených názorů judikatury Ústavního soudu a Nejvyššího soudu ČR dospěl k **závěru**, že žaloba je důvodná, byť i zde jen částečně, pokud se jí žalobce domáhá ochrany v souvislosti s užitím označení (zkomoleniny jména/přezdívký) „Xxx“ v článku „Xxx: Xxx xxx xxx xxx“ ze dne xxx a v *Online komentáři redaktorů Reflexu s názvem „Xxx“ ze dne xxx*, uveřejněných na webu www.reflex.cz, v ostatních případech napadané užití označení „Xxx“ soud shledal v mezích oprávněné svobody projevu.

Ve vztahu k upravené fotografii žalobce jako klauna, ve vztahu k tvrzení o tom, že žalobce byl poradcem J.P., ve vztahu k tvrzení o krachu cestovky na xxx a ve vztahu k *fotografii zachycující jeho přítelkyni s doplněným komentářem*, pak soud shledal žalobu zcela nedůvodnou.

Přestože žalobu shledal částečně důvodnou ve vztahu k značení „Xxx“, neshledal žalobu ani z části důvodnou, pokud žalobce požadoval zadostiučinění v penězích, stejně tak pokud byla požadována omluva v týdeníku Reflex, neboť neoprávněný zásah soud shledal

pouze u dvou příspěvků uveřejněných na webu. Požadavek na omluvu na webu tak ve vztahu k těmto příspěvkům shledal soud důvodným, k ostatním nikoli.

Vzhledem k tomu, že soud vyhodnotil, že užití označení „Xxx“ ve vztahu k žalobci může, ale nemusí požívat ústavně právní ochranu svobody projevu, tak požadoval-li žalobce zdržení se užívání označení Xxx, soud zde vyhověl pouze částečně, a to rozsahu případů, které nebudou projevem oprávněné kritiky. Ve zbývajícím rozsahu, tj. tam, kde o oprávněnou kritiku půjde, soud žalobu i stran zdržovacího nároku zamítl (*ke konstrukci a vykonatelnosti takového výroku srov. shora citovaný nálezn Ústavního soudu sp. zn. II ÚS 171/12*).

Nyní jednotlivě:

Pokud jde o napadané skutkové tvrzení, že žalobce byl poradcem J.P., v řízení sice nebylo prokázáno a žalovaný na prokazování i rezignoval, že by žalobce byl (oficiálním) poradcem J.P., přestože bylo prokázáno, že se to před uveřejněním článku "Xxx xxx" i říkalo, byla to rozšířená fáma, na kterou reagoval spolupracovník žalobce J. N. i v knize o žalobci xxx. Tato informace však nebyla zcela bez racionálního jádra, když bylo prokázáno, že žalobce a J.P. se pracovně sešli, žalobce jako představitel Asociace českých cestovních kanceláří a agentur a J. P. v pozici ministra pro místní rozvoj a později premiéra, těžko si lze představit, že jejich vzájemná debata nezahrnovala i úvahy o cestovním ruchu, kdy jistě J.P. názor žalobce zajímal a žalobce jistě svůj názor se zájmem prezentoval, nadneseně řečeno zde lze i uzavřít, že se spolu radili a že tedy použití výrazu v tomto širokém, zjednodušujícím významu je i trefné. Navíc i pokud soud bude zastávat užší výklad výrazu, tedy jako oficiální/placený/najatý poradce, což skutečně žalobce ve vztahu k J.P. nebyl, nemá takový nepravdivý údaj způsobilost zasáhnout osobnostních práv, není přeci nijak dehonestující, pokud člověk v čele asociace působící v oblasti cestovního ruchu radí ministroví místního rozvoje, popř. premiérovi vlády, naopak je to výrazem fundovanosti v předmětné oblasti, také nelze přehlédnout, že - jak vypověděl J. N. - sám žalobce jako představitel cestovních kanceláří a agentur zval J.P. jako představitele exekutivy na různé akce, koneckonců v pořadu ONE MAN SHOW k dotazu, koho by žalobce volil mezi

T. a P. si vybírá právě P. V kontextu uvedeného zde zcela chybí dehonestující potencialita.

Požadoval-li tedy žalobou žalobce za uveřejnění předmětného údaje omluvu, žaloba zde nebyla důvodná postupem podle ustanovení § 13 odst. 1. obč. zák. arg. a contrario, když soud zde vůbec neshledal neoprávněný zásah do osobnostních práv žalobce.

Pokud jde o požadavek omluvy za to, že žalovaný v článku "Xxx aneb pohádka o přímé demokracii" uvedl, že žalobci *zkrachovala cestovka pro xxx*, pak předně z provedeného dokazování vyplynulo, že žalovaný neuvedl, že žalobci zkrachovala cestovka na xxx, nýbrž že (nápad se nepovedl a) firma zkrachovala, což bylo prokázáno jako pravdivé, sám žalobce to nepopíral, pravdou je též to, že žalobce se na cestovce jako společník dříve i podílel a že tato právě realizovala jeho nápad z televizního pořadu Den D, kde žalobce radil jako osobnost z byznysu podnikatelům. Skutečnost, že žalobce v době krachu již nebyl společníkem cestovky, jak bylo prokázáno, nečiní sdělení žalovaného nepravdivým, neboť žalovaný toto o žalobci ani netvrdí. Navíc, i pokud by žalovaný skutečně v článku uvedl, že žalobci zkrachovala cestovka, pak bez ohledu na to, že v době krachu již žalobce nebyl společníkem cestovky, je jistě přípustnou novinářskou zkratkou takto zjednodušeně řečeno vyjádřit konečný neúspěch projektu, na jehož počátku (u nápadu) žalobce stál.

Požadoval-li tedy žalobou žalobce za uveřejnění předmětného údaje omluvu, žaloba zde nebyla také důvodná postupem podle ustanovení § 13 odst. 1. obč. zák. arg. a contrario, když ani zde soud neshledal neoprávněný zásah do osobnostních práv žalobce.

Pokud žalobce požadoval omluvu za to, že z jeho facebookového profilu byla stažena a uveřejněna soukromá fotografie s přidaným komentářem, který se nezakládá na pravdivých údajích, pak předně lze těžko hovořit o soukromé fotografii, když sám žalobce ji na svém facebookovém profilu volně zpřístupnil, a to včetně svého komentáře, což uvádí i sám žalobce v žalobě. Údaj „Foto: Archiv“ pod fotografií žalobce nenapadá, navíc z textu je skutečný zdroj (facebookový profil žalobce) zřejmý. Současně je třeba zdůraznit, že na fotografii není zachycen on, nýbrž jeho přítelkyně, takže pokud vůbec by zde uveřejněním předmětné fotografické podobizny mohl být někdo zasažen na osobnostních právech, tak nikoli žalobce, ale jeho přítelkyně. Pokud pak žalobce požaduje omluvu i za to, že se přidaný komentář nezakládá na pravdivých údajích, pak pro svou obecnost takové znění zcela postrádá satisfakční způsobilost, navíc – jak je uvedeno shora – sám žalobce v žalobě potvrzuje, že komentář k fotografii o okolnostech jejího vzniku je z jeho facebookového profilu.

Požadavek žalobce na omluvu za to, že z jeho facebookového profilu byla stažena a uveřejněna soukromá fotografie s přidaným komentářem, který se nezakládá na pravdivých údajích, není důvodný a soud tak i v tomto rozsahu žalobu zamítl postupem podle ustanovení § 13 odst. 1. obč. zák. arg. a contrario.

Pokud požadoval žalobce zadostiučinění v penězích (ve výši 300.000 Kč) za nadužívání, soustavnost, kampaňovitost užívání výrazu „Xxx“ a klaunského vyobrazení, jedná se o zjevně nedůvodně uplatněný nárok. Bez ohledu na to, zda uvedeným jednáním bylo či nebylo neoprávněně zasaženo do osobnostních práv žalobce, vyplynulo z provedeného dokazování, že mediální pozornost, které se žalobci dostalo ze strany žalovaného v jeho jednotlivých napadaných mediálních výstupech, a to bráno jednotlivě i v souhrnu, rozhodně nebyla taková, že by zde byly naplněny premisy shora citovaného ustanovení § 13 odst. 2 obč. zák. Lze jen připomenout, že napadané mediální výstupy jsou z doby, kdy žalobce uspěl v senátorských volbách a stal se senátorem a usiloval o prezidentský post, zde úspěšný nebyl, avšak rozhodně nikoli z důvodu mediálních výstupů žalovaného, nýbrž z formálních důvodů, kdy byl z volby vyrazen. Pak však on a jeho hnutí Xxx zaznamenali úspěch ve volbách do Poslanecké sněmovny, žalobce se dle průzkumů veřejného mínění stále těší značné popularitě a evidentně nestrádá ani podnikatelsky.

Žalobní nárok, kterým žalobce požadoval 300.000 Kč jako zadostiučinění v penězích tak soud zamítl postupem podle ustanovení § 13 odst. 2 obč. zák. arg. a contrario, když v posuzované věci, pokud vůbec došlo k neoprávněnému zásahu do osobnostních práv žalobce (viz dále), je omluva rozhodně postačujícím zadostiučiněním. Žádným z napadaných mediálních výstupů žalovaného (tedy dokonce nehledě na otázku jejich oprávněnosti) nedošlo k tomu, že by snad ve značné míře byla snížena důstojnost žalobce nebo jeho vážnost ve společnosti. Těžko si lze toto i vůbec představit v situaci, kdy – zde i zcela abstrahujíc od veřejně prezentovaných názorů – žalobce sám na svůj facebookový profil umísťuje fotomontáž prasečího kentaura s nadpisem "xxx", kde je horní polovina těla (včetně hlavy) žalobce spojena s prasečím tělem (*fotografie „xxx“ zveřejněná na facebookovém profilu žalobce*), nezdráhá se vyprávět vulgární vtipy, natáčí názorový videovstup z masážního lůžka či tělocvičny atp.

Uvedené souvisí i s tím, že pokud žalovaný žalobce karikoval jako klauna, pak taková karikatura stojí zjevně na reálném základě, přičemž do jisté míry lze říci, že předmětná karikatura je dokonce k žalobci laskavější, než slovní kritika žalovaného, kde vedle jakési směšnosti žalobcova veřejného vystupování, exhibicionismu, vyjadřování se ke všemu

podbízení se veřejnosti, významnou měrou rezonuje i prvek určité nebezpečnosti názorů hláсанých žalobcem. Jedná se především o žalobcův populismus s nabídkou laciných, líbivých řešení (resp. „řešení“), xenofobii, nacionalismus. Z provedeného dokazování vyplynulo, že takovéto hodnocení veřejně prezentovaných názorů žalobce není na mediální scéně rozhodně osamělé. Je-li pak ze strany žalobce napadáno, že klaunská červeno (nos) bílá (tvář) je současně asociací japonských kořenů žalobce, pak i pokud by to byla pravda, šlo by o legitimní signifikantní prvek ve vztahu k žalobci bez negativní konotace, rozhodně z něj nelze dovozovat nějaký prvek nesnášenlivosti.

Žalovaná karikatura žalobce jako klauna užila opakovaně, vždy ale v souvislosti s prezentací/kritikou názorů, žalobce vyobrazuje i jiným způsobem. K užití došlo koncentrovaně v období prezidentské kampaně a dalších voleb, kterých se žalobce či jeho hnutí účastnili. Přestože předběžné opatření se na fotografii nevztahovalo, žalovaný již po podání žaloby k novým článkům předmětnou karikaturu nepřipojuje (nebyl tvrzen opak).

Pokud jde o karikaturu žalobce jako klauna, soud shledal její podobu a i četnost v mezích oprávněné kritiky. V kontextu s použitím klaunských prvků pak je vhodné připomenout, že to byl sám žalobce, kdo se v předvolební kampani prezentoval i jako vypravěč vtipů.

Požadoval-li tedy žalobce v souvislosti s karikováním své osoby jako klauna žalobou omluvu a zdržení se užití takové karikatury, žaloba zde nebyla důvodná postupem podle ustanovení § 13 odst. 1. obč. zák. arg. a contrario, když soud zde vůbec neshledal neoprávněný zásah do osobnostních práv žalobce. Pokud i v souvislosti s kampaňovitou užití karikatury požadoval zadostiučinění v penězích, pak k tomu se soud vyjádřil již výše.

Těžiště sporu, resp. dominantní zásah pak žalobce spatřoval v užívání, potažmo nadužívání označení výrazu „Xxx“.

Žalovaný výraz „Xxx“ poprvé nepoužil izolovaně, ale právě jako součást klaunské karikatury žalobce na titulní straně časopisu Reflex č. xxx v z xxx, resp. na webu reflex.cz se sice objevil výraz již o den dříve, ale v zjevné souvislosti s uvedeným novým číslem. Článek na www.reflex.cz totiž referuje o obrovském (kladném i záporném) ohlasu, jaký (anoncovaná) titulní strana vyvolala.

Výraz Xxx jako slovní tvar zjevně vychází z křestního jména žalobce (T.) a slova xxx xxx xxx a obdobně (nic nenasvědčuje tomu, že by mělo jít o spojení se slovem Pinocchio, jak z počátku argumentoval žalovaný, jiné by to mohlo být při užití prvku špičatého nosu v karikatuře, což obsahem vyobrazení není).

Právě druhý slovní základ zjevně formou zkratky kriticky reaguje na názory a postoje žalobce, které žalovaný rozsáhle na stránkách Reflexu i webu www.reflex.cz sleduje a kritizuje, a to ještě i před listopadem 2012. V tomto smyslu lze konstatovat, že je považuje za jakési (až nebezpečné) xxx, pitomosti a žalobce tak pak za xxx... Jistě jde o výrazy nespisovné češtiny, část z nich (xxx) představuje výrazy hanlivé, o části (xxx) už to tak neplatí (srov. Slovník nespisovné češtiny, 3. rozšířené vydání, Maxdorf, 2009), každopádně jde o výraz expresivní, jehož užití nepatří mezi běžné výrazové prostředky oprávněné kritiky, přesto však – s odkazem na judikaturu Evropského soudu pro lidská práva i českých soudů z ní vycházející není použití takto expresivního výrazu absolutně vyloučeno, je-li použito účelně. Nutno zde současně uvést, že expresivnost výrazu je umenšena tím, že není použit ve svém základním tvaru, nýbrž právě složeně s křestním jménem žalobce, což pak – jak je popsáno dále – má právě mnohem větší význam z pohledu ochrany důstojnosti než cti.

Z provedeního dokazování pak vyplynulo, že žalovaný své názory na žalobce čtenářům rozsáhle vysvětluje a popisuje, že čtenář ví, na základě jakých konkrétních názorů, postojů a činů volí žalovaný uvedenou slovní zkratku ke kritické identifikaci žalobce. Jak popsáno výše, ze strany žalovaného jde zejména o varování před populismem, nacionalismem, extremismem potažmo jeho schvalováním, před xenofobií a rasovou nesnášenlivostí.

Lze v tomto směru hovořit až o angažované žurnalistice, žalovaný prostřednictvím tehdejšího šéfredaktora Reflexu i otevřeně přiznal, že bylo jejich cílem problematizovat cestu k naplnění ambicí osobám jako je žalobce, realizovat tak prostřednictvím médií kontrolu politické moci a chránit veřejnosti před populistickými politiky.

Žalobce má (a sám dlouhodobě cíleně využívá) možnost sebe prezentace. Žalobce jako osoba vstoupivší na veřejnou scénu musel a musí počítat s tím, že jakožto osoba veřejně známá bude pod drobnohledem veřejnosti, která se zajímá o její jak profesní, tak i soukromý život, a současně jej hodnotí, zvláště jedná-li se o osobu, která spravuje veřejné záležitosti, že tedy mediální obraz nebude založen jen takový, jaký si on přeje a snaží si jej systematicky, cíleně (až manipulativně – srov. vyjádření žalobce v pořadu ONE MAN SHOW). Pokud pak tato pozornost médií byla menší či snad méně kritická v době, kdy působil pouze v podnikatelské sféře, pak zcela logicky v okamžiku, kdy aktivně vstoupil do politického života, a to na celorepublikové úrovni, když usiloval o prezidentský post, je zájem o jeho osobu násobně vyšší včetně tvrdé kritiky, přičemž jako předseda politické strany/hnutí pak musí nutně počítat s tím, že mu budou přičítány i činy či výroky politického uskupení, v jehož čele stojí (tím spíše jde-li o seskupení málopočetná). Z provedeního dokazování jednoznačně vyplynulo, že mediální pozornosti se žalobci ze strany žalovaného začalo dostávat v souvislosti s jeho (úspěšnou) senátorskou kandidaturou v roce 2012.

Sám žalobce nepopírá, že je politikem kontroverzním, že provokativně otvírá žhavá témata, vyzývá k tomu nebýt politicky korektní a volí často silná slova, vyjadřuje se k širokému spektru otázek, a to často způsobem pro část veřejnosti nepřijatelným či neakceptovaným (pro část pak naopak nadšeně přijímaným), cíleně na sebe upozorňuje, včetně informací ze soukromého života.

Z provedeního dokazování pak jednoznačně vyplynulo, že žalovaný (neprávně řečeno týdeník Reflex) se na žalobce nezaměřil samoúčelně, že sledoval a kritizoval jeho výroky a skutky. Ano, nečinil tak na principu vyváženosti, avšak žalovaný (týdeník Reflex) není veřejnoprávním médiem, nemusí vyváženě informovat o všech subjektech na politické scéně, nemusí být dokonce ani politicky korektní, může i volit tvrdé či ostré výrazy, pokud se opírají o kritizovaný skutkový základ a jsou přiměřené cílům kritiky, resp. kritizovaným skutečnostem, nejde-li o samoúčelné vulgarity či urážky (srov. judikaturu Evropského soudu pro lidská práva). Z provedeního dokazování pak i vyplynulo, že žurnalistická angažovanost a zaměřenost na konkrétního představitele moci rozhodně nebyla ve vztahu k žalobci výjimkou, naopak lze do určité míry hovořit o koncepci Reflexu, kdy terčem takto intenzivního zájmu žalovaného byli např. V. K., J. P., D. R. nebo třeba i současný ministr financí a předseda strany xxx A.B.

Na základě provedeního dokazování však podle soudu je třeba mezi jednotlivými případy, kdy žalovaný užil výraz „Xxx“, rozlišovat. Pokud jde o prvopočátek spojený s Reflexem č. xxx, tedy o dobu spojenou s kandidaturou žalobce na prezidenta, zde zjevně nejde o samoúčelné použití, nýbrž koncentrované, nenadužívané vyjádření kritiky žalobce ze strany žalovaného, a to vždy v konkrétních souvislostech. Sem patří případy užití výrazu dne 7. 11. 2012 na webu www.reflex.cz ("Xxx O. z obálky nového Reflexu se stal facebookovým hitem"), dne xxx na titulní straně týdeníku Reflex číslo xxx a

v téže vlně a kontextu ještě dne xxx na webu www.reflex.cz ("Xxx Xxx vs. Xxx") a dne xxx na webu www.reflex.cz ("T. O. sepsal novoroční projev. Přezdívku Xxx si zaslouží více než dřív").

U článku ze dne xxx z webu www.reflex.cz „Xxx: Xxx xxx xxx xxx xxx“, podle soudu není označení „Xxx“ projevem oprávněné kritiky, nýbrž projevem samoúčelného zesměšnění/ponížení žalobce patvarem jména, ještě výrazněji to pak vystupuje do popředí v online komentáři redaktorů Reflexu ze dne xxx. Celkem 4x zde tak žalovaný (vždy prostřednictvím novináře M. S.) užil výraz samoúčelně, jako prostou přezdívku, tedy mimo meze oprávněné kritiky. Samoúčelné užití takové přezdívky zde dle soudu nepředstavuje ani tak zásah do cti, jako do důstojnosti žalobce. Při vážení přednosti svobody slova a ochrany osobnosti zde vítězí ochrana osobnosti, kdy užití výrazu „Xxx“ je zde samoúčelným nadužíváním, nikoli projevem oprávněné kritiky. Koneckonců lze poukázat i na to, že sám autor si obecně uvědomoval neetičnost samoúčelného komolení jména a určitý osobně rezervovaný přístup k samotnému označení „Xxx“ zmínil i někdejší šéfredaktor týdeníku Reflex P. Š..

Ostatní případy pak výraz „Xxx“ již používají v kontextu informování o tom, že žalobce se proti užívání tohoto výrazu brání, potažmo k zrodu přezdívky. Konkrétně jde o článek ze xxx na webu www.reflex.cz ("Xxx xxx"), ze dne xxx na webu www.blesk.cz ("O. hrozí novinářům: Xxx xxx") ze dne xxx z deníku Blesk ("Xxx xxx: Už žádný Xxx!?"), z týdeníku Reflex ze dne xxx ("Tak trochu vulgární srážka s O." – zde jen k vzniku přezdívky), ze dne 13. 10. 2013 na webu www.reflex.cz („O. a jeho povedená parta“). Takový odkaz či citace jsou legitimní a nesamoúčelné, resp. to bezesporu platí, pokud je o nich informováno přiléhavě v týdeníku Reflex či na webu www.reflex.cz.

Užití v bulvárně zaměřeném deníku Blesk a na webu www.blesk.cz, pak sice již vykazuje převažující prvek samoúčelnosti, kdy nejde ani tak o varování před snahou omezit svobodu slova zákazy ze strany žalobce, ale spíše o snahu rozšířit přezdívku do širšího okruhu čtenářů, zde ale bez přetisku článků, které obálku č. xxx doprovázely. I zde tak podle soudu při vážení přednosti svobody slova a ochrany osobnosti vítězí ochrana osobnosti. Pro rozhodnutí ve věci samé to zde nebylo však podstatné, neboť žalobce omluvu požadoval ve vztahu k užití na stránkách Reflexu a www.reflex.cz, promítá se to tak jen zprostředkovaně do nákladového výroku.

Pokud tedy žalobce požadoval omluvu na www.reflex.cz za označení „Xxx“ v článku s názvem „Xxx: Xxx xxx xxx xxx xxx“ ze dne xxx a v Online komentáři redaktorů Reflexu s názvem „Xxx“ ze dne xxx jako „Xxx“, soud žalobu shledal důvodnou a vyhověl ji postupem podle ustanovení § 13 odst. 1 obč. zák.

Ve zbývajícím rozsahu požadovanou omluvu neshledal důvodnou ani v souvislosti s označením „Xxx“ a žalobu tak i v tomto rozsahu postupem podle ustanovení § 13 odst. 1 obč. zák. arg. a contrario zamítl.

Jak je uvedeno již i výše, vzhledem k tomu, že soud vyhodnotil, že užití označení „Xxx“ ve vztahu k žalobci může, ale nemusí požívat ústavně právní ochranu svobody projevu a vzhledem k tomu, že ze strany žalovaného došlo k částečnému excessu, tak postupem podle ustanovení § 13 odst. 1 obč. zák. (resp. zde do budoucna přesněji podle ustanovení § 82 odst. 1 občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.) soud v tomto směru částečně vyhověl i uplatněnému zdržovacímu nároku, to však pouze ve vztahu k případům, které nebudou projevem oprávněné kritiky. Ve zbývajícím rozsahu, tj. tam, kde o oprávněnou

kritiku půjde, soud žalobu i stran zdržovacího nároku zamítl postupem podle ustanovení § 13 odst. 1 obč. zák. (resp. § 82 odst. 1 občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.) arg. a contrario.

Lze tak v kontextu judikatury Evropského soudu pro lidská práva shrnout, že v posuzované věci soud vážil střet dvou rovných, ústavně zaručených práv – práva na ochranu osobnosti a práva na svobodu projevu. Až na jednotlivé případy užití označení žalobce přezdívkou/zkomoleninou jména „Xxx“, kdy projev žalovaného vyhodnotil jako nepožívající ochranu svobody slova, neboť v těchto jednotlivých případech převažuje samoučelný prvek ponížení, popř. zesměšnění žalobce a jde tak o zásah do jeho lidské důstojnosti, dal soud přednost svobodě projevu. Výraz „Xxx“ je hodnotícím soudem, který žalovaný používal v článcích a u karikatur vyjadřujících se kriticky o žalobci, jenž je aktivním a všeobecně známým politikem. Jedná se sice o výraz expresivní, nelichotivý, ale nikoliv a priori vulgární, přičemž fakticky lze pro něj nalézt oporu v obsahu článků, které zevrubně popisují, proč jsou určité žalobcovy myšlenky potenciálně společensky nebezpečné a proč je proto lze považovat s jistou dávkou novinářské zkratky až za pitomosti. Je rovněž podstatné, že výraz byl publikován zejména v týdeníku Reflex a na jeho webu www.reflex.cz, přičemž právě Reflex je ostrým přístupem k politikům tradičně znám, jeho novináři se často pouštějí do tvrdé kritiky politiků jdoucích nezřídka až na hranu ústavně chráněné svobody projevu. Žalovaný přitom žalobce výrazem „Xxx“ častoval zejména v období před volbami, ve kterých se žalobce ucházel o význačné politické pozice, tedy ve chvílích, kdy existuje největší veřejný zájem na tom, aby média podrobila jednání určité osoby ucházející se o veřejnou funkci kritice. Soud vzal v potaz také skutečnost, že sám žalobce vystupuje provokativně, propaguje politickou nekorektnost, často volí silná slova, sám se snaží působit kontroverzně. Všechny tyto faktory posuzované komplexně vedou soud k tomu, že s výjimkou výše uvedených jednotlivých případů užívání výrazu Xxx z druhé poloviny roku 2013 neužil žalovaný výraz napadaný výraz samoučelně a je tak důvodné dát přednost svobodě projevu žalovaného před právem na ochranu osobnosti žalobce. Brojí-li pak žalobce proti tomu, že výraz „Xxx“ použitý žalovaným, se obecně uchytil, nutno připomenout, že žalobce se proti žalovanému začal právně bránit až rok poté, co žalovaný výraz začal používat.

O nákladech řízení mezi účastníky soud rozhodl postupem podle ustanovení § 142 odst. 2 o. s. ř., žalobce i žalovaný byli částečně úspěšní, proto soud rozhodl tak, že žádný z nich nemá právo na náhradu nákladů řízení. Žalobce sice žalobou brojil nejen proti označení „Xxx“ s tím, že ani zde nebyl plně úspěšný, ale i proti klaunské fotografii a tvrzením k poradenství J.P., o krachu cestovky plyšáků a přetisku fotografie přítelkyně, kde úspěšný nebyl vůbec, avšak zcela zjevně podstata sporu ležela v otázce oprávněnosti užívání označení Xxx. Zde soud dal žalobci částečně za pravdu, že v některých případech jej žalovaný použil tak, že došlo k neoprávněnému zásahu do osobnostních práv žalobce. Soud tak žalovanému uložil povinnost žalobci se (v adekvátním rozsahu) omluvit (pro poskytnutí zadostiučinění v penězích zde soud neshledal důvod), uložil mu adekvátně i zdržovací povinnost, když aktuální neužívání je ovlivněno předběžným opatřením, navíc – byť jen z určité nedbalosti při úpravách redakčního systému – výraz Xxx žalovaný nově (dočasně po dobu několika měsíců) použil jako popisek ke klaunské fotografii na www.reflex.cz i přes existenci předběžného opatření. Formálně je sice úspěch žalovaného větší, avšak posuzováno z hlediska materiální spravedlnosti, kdy žalobce byl v shora popsaném smyslu v jádru sporu úspěšný, shledal soud za důvodné, aby si každý účastník nesl náklady sám a tedy žádnému nepřislušelo právo na jejich náhradu.

O nákladech státu, představovaných částkou 24,20 Kč vyplacenou České televizi na náklady spojené s poskytnutím záznamu pořadu 168 hodin, soud v rozsudku opomněl rozhodnout, učiní tak doplňující usnesením.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku je odvolání přípustné k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího do 15 dnů od jeho doručení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat výkonu rozhodnutí.

V Praze dne 10. července 2015

JUDr. Veronika Křesťanová, Dr., v. r.
soudkyně

Za správnost vyhotovení:
J.A.