

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl asistentem soudce Mgr. Timonem Andrlem ve věci

navrhovatelky: **MaximP s.r.o.**, IČO: 068 62 861,
sídlem Na Pankráci 310/60, 140 00 Praha 4,

za

účasti: **MI Estate s.r.o.**, IČO: 082 94 208,
sídlem Na Pankráci 310/60, 140 00 Praha 4,

o jmenování opatrovníka společnosti

takto:

JUDr. Marcela Karešová, advokátka, IČO: 714 69 702, se sídlem K Zahrádkám 1007/31, 155 00 Praha 5, se ustanovuje **procesním opatrovníkem** účastnice MI Estate s.r.o., IČO: 082 94 208.

Odůvodnění:

Podáním doručeným zdejšímu soudu dne 29. 11. 2024 se navrhovatel domáhá jmenování opatrovníka účastnici 1, společnosti MI Estate s.r.o., IČO: 082 94 208, sídlem Na Pankráci 310/60, 140 00 Praha 4 (dále jen „Společnost“).

Dle ust. § 21 odst. 1 o. s. ř. za právnickou osobu jedná a) člen statutárního orgánu; tvoří-li statutární orgán více osob, jedná za právnickou osobu předseda statutárního orgánu, popřípadě jeho člen, který tím byl pověřen; je-li předsedou nebo pověřeným členem právnická osoba, jedná vždy fyzická osoba, která je k tomu touto právnickou osobou zmocněna nebo jinak oprávněna, nebo b) její zaměstnanec (člen), který tím byl statutárním orgánem pověřen, nebo c) vedoucí jejího odštěpného závodu, jde-li o věci týkající se tohoto závodu, nebo d) její prokurista, může-li podle udělené prokury jednat samostatně.

Dle ust. § 21 odst. 4 o. s. ř., za právnickou osobu nemůže jednat ten, jehož zájmy jsou v rozporu se zájmy právnické osoby.

Dle ust. § 29 odst. 2 o. s. ř. opatrovníka ustanoví předseda senátu též právnické osobě, která jako účastník řízení nemůže před soudem vystupovat proto, že tu není osoba oprávněná za ni jednat nebo že je sporné, kdo je osobou oprávněnou za ni jednat (§ 21), je-li tu nebezpečí z prodlení.

Dle ust. § 29 odst. 4 o. s. ř. opatrovníkem podle odstavců 1 až 3 soud jmenuje zpravidla osobu blízkou, případně jinou vhodnou osobu, nebrání-li tomu zvláštní důvody. Advokáta lze jmenovat opatrovníkem, jen jestliže jím nemůže být jmenován někdo jiný. Jinou osobu než advokáta lze jmenovat opatrovníkem, jen jestliže s tím souhlasí. Nerozhodl-li soud jinak, opatrovník ustanovený podle odstavců 1 až 3 vystupuje v řízení před soudem prvního stupně, v odvolacím a v dovolacím řízení.

Přestože obecně se rozhodnutí společnosti považuje za platné do doby, než soud rozhodne o jeho neplatnosti, s ohledem na zjištěné skutečnosti, kdy byl zápis proveden na základě rozhodnutí činěného mimo valnou hromadu podepsané xxx majoritního společníka, Ing. J. O., bez reflektování skutečnosti, že se měla konat valná hromada dne 15. 10. 2024, lze mít důvodné pochybnosti o tom, zda byli současní jednatele skutečně platně najmenováni do funkce.

Za správnost vyhotovení: A. L.

Nehledě na skutečnost, že současní jednatele Společnosti byli zapsáni od Obchodního rejstříku na základě rozhodnutí Společnosti, jehož platnost je rozporována, jednání současných jednatelů se jeví jako v rozporu se zájmy Společnosti. Mj. úplným zastavením činnosti fungující společnosti pouze z důvodu, aby se nově najmenovaný jednatel mohl seznámit s vnitřní strukturou Společnosti, a předčasným zesplatněním úvěru, ze kterého má přímý prospěch majoritní společník Společnosti (za kterého jedná rovněž současný jednatel Společnosti O.) a Společnost nemá upřednostněním tohoto věřitele žádný prospěch, lze pochybovat o souladnosti zájmů jednatelů se zájmy společnosti.

S ohledem na výše uvedené, Společnost tak v současné době nemá osobu oprávněnou za ni před soudem jednat. Soud nepovažuje bývalé xxx, M. P. a M. N., za vhodné osoby pro pozici procesního opatrovníka v tomto řízení dle § 29 odst. 4 o. s. ř., neboť jsou mezi společníky vedeny osobní rozpory o vedení společnosti. Nelze tedy s jistotou tvrdit, že by taková osoba jednala v nejlepším zájmu Společnosti, a ne pouze ve svém, resp. v zájmu minoritního společníka. Podle soudu dostupným informacím zde není jiná vhodná osoba pro pozici procesního opatrovníka. Účastnice je právnická osoba a není zde osoba oprávněná za ni před soudem jednat, proto postupoval soud dle § 29 odst. 2 ve spojení s odst. 4 o. s. ř. a ustanovil Společnosti procesního opatrovníka z řad advokátů.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze** podat odvolání do **15 dnů** od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 28. ledna 2025

Mgr. Tímon Andrlé v.r.
asistent soudce

Za správnost vyhotovení: A. L.