



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze projednal v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jaroslavy Liškové a soudců Mgr. Ivety Havlíkové a JUDr. Libora Vávry, ve veřejném zasedání konaném dne 30. května 2023, odvolání státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 10 proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 10. ledna 2023, sp. zn. 1T 141/2022, podané v neprospěch obžalovaných **M. V., nar. xxx v xxx, a M. Č. (roz. Ž.), nar. xxx v xxx**, a rozhodl

**takto:**

podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. řádu se napadený rozsudek zrušuje ve výrocích o trestech ohledně obou obžalovaných.

Podle § 259 odst. 3 písm. b) tr. řádu se znovu rozhoduje tak, že obžalovaní

**1) M. V.,**

narozený xxx v xxx,

se při nezměněném výroku o vině přečiny krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku a poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku

Shodu s prvopisem potvrzuje J. D.

**odsuzuje**

podle § 205 odst. 2, za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a §§ 62 odst. 1 a 63 odst. 1 tr. zákoníku, **k úhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin.**

**2) M. Č.,**

(rozený Ž.), narozen xxx v xxx,

se při nezměněném výroku o vině přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku

**odsuzuje**

za tento přečin a za sbíhající se přečiny krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku, neoprávněného užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 alinea 1 tr. zákoníku a poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 tr. zákoníku z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 sp. zn. 7 T 17/2023, ze dne 20. 3. 2023,

podle § 207 odst. 1 tr. zákoníku, za užití § 43 odst. 2, tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 (deseti) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2, písm. b) tr. zákoníku se tomuto obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to:

- úhlové brusky zn. HILTI AG125-A22,
- akumulátoru 14,4V 3,3 Ah (výrobní číslo akumulátoru 3664288),
- páčidla červené barvy s černou rukojetí,
- šroubováku, plochý s černo-žlutou rukojetí,
- nože na dopisy, kovový, zn. INOX,
- nože na koberce, kovový, zn. WISENT,
- klíče na očko-plochý klíč, plechový,
- kruhového nože zn. OLFA, žlutá rukojeť,
- holicího strojku černé barvy, zn. SILVERCREST,
- dláta, truhlářské, zn. NAREX,
- nože na koberce, zn. WERKZEYT, žluté barvy,

Shodu s prvopisem potvrzuje J. D.

- švýcarského nože, červené barvy, WERNER,
- sady imbusových klíčů, kovová červená rukojeť,
- kovové tuby - sprej, pravděpodobně pepřový, stříbrné barvy,
- 2ks očkoplochých klíčů stříbrné barvy, 1x velikost č. 19, zn. POWERFIX, 1x č. 14 zn. PARKSIDE,
- kleští, malé, štípací, zn. YATO, červená rukojeť,
- kleští, malé, štípací, zn. MAMESMANN, černá rukojeť,
- kleští, kombinované, zn. GS, oranžovo-černá rukojeť,
- plochého šroubováku, červeno-žlutá rukojeť, zn. WERA,
- francouzského klíče, černo-žlutá rukojeť, zn. STANLEY,
- francouzského klíče, černá rukojeť, s nápisem GERMANY a hrom-vanadium A3,

To vše za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1, sp. zn. 7 T 17/2023, ze dne 20. 3. 2023, jakož i všech dalších rozhodnutí na tento výrok obsahově navazujících, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Jinak zůstal napadený rozsudek nedotčen.

### Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 byl obžalovaný M. V. uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku dílem dokonaným (ad 1), dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku (ad 2), v jednočinném souběhu s přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku. Obžalovaný M. Č. pak byl uznán vinným přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku. Za to byli odsouzeni - obž. V. k úhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 240 hodin, vyměřenému dle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, obž. Č. k trestu odnětí svobody v trvání 3 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, dále tomuto obžalovanému byl uložen trest propadnutí věci, a to úhlové brusky zn. HILTI AG125-A22, úhlové brusky zn. HILTI AG125-A22, akumulátoru 14,4V 3,3 Ah (výrobní číslo akumulátoru 3664288), odřezané části katalyzátoru zn. Leystritz, v.č. 187917A0006U0131701F. Poškozený D. Š. byl pak dle § 229 odst. 1 tr. řádu odkázán s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.
2. Uvedených přečinů se obžalovaní dle skutkových zjištění obvodního soudu dopustili tím, že:  
*„1) dne xxx v době od 15:39 hodin do 16:43 hodin v xxx, v ulici xx xxx xxx po předešlé domluvě společně pomocí úhlové brusky uřezali a následně odcizili katalyzátor z tam zaparkovaného motorového vozidla tovární značky Honda CR-V, r.z. xxx, žluté barvy, čímž poškodili výfukový systém vozidla a způsobili tak škodu odcizením ve výši 4.170 Kč a škodu poškozením ve výši 25.560 Kč poškozenému D. Š., narozenému xxx,  
2) dne xxx v 18:35 hodin v xxx, v ulici xxx, u sloupu veřejného osvětlení číslo xxx po předešlé domluvě se pokusili*

Shodu s prvopisem potvrzuje J. D.

*pomocí úblové brusky uřezat a odcizit katalyzátor z tam zaparkovaného motorového vozidla tovární značky Škoda Fabia, r.č. xxx, modré metalické barvy, kdy ve dvou místech nařízli trubku výfukového systému vozidla avšak následně byli vyrušeni, čímž mohli způsobit škodu odcizením katalyzátoru ve výši 3.950 Kč a způsobili škodu poškozením ve výši 5.160 Kč poškozenému D. S., narozenému xxx,*

*a svým jednáním tak způsobili celkově škodu odcizením ve výši 8.120 Kč a škodu poškozením ve výši 30.720 Kč, přičemž obžalovaný M. V. se tohoto jednání dopustil přesto, že byl trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2, sp. zn. 5T 269/2013, který nabyl právní moci dne 26. 5. 2013, odsouzen pro trestný čin krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 10 měsíců s jeho podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 24 měsíců, který mu byl přeměněn na trest nepodmíněný, který vykonal dne 20. 1. 2019,*

3. Proti tomuto rozsudku podal v zákonné lhůtě odvolání státní zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 10, a to toliko do výroku o trestu v neprospěch obou obžalovaných.
4. V případě obžalovaného V. namítá, že je na místě ukládat nepodmíněný trest odnětí svobody, neboť trestné činnosti se dopustil ve zkušební době podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, kdy v rejstříku trestů má celkem 10 závadových záznamů a je speciálním recidivistou v páchání přečinu krádeže, za který byl opakovaně ve výkonu trestu odnětí svobody. Nelze na něj tedy působit jiným trestem, než trestem odnětí svobody, a to nepodmíněným.
5. Ohledně obžalovaného Č. namítá nutnost uložit mu vyšší trest, než který mu byl uložen, neboť je osobou opakovaně soudně trestanou, s jedenácti záznamy v rejstříku trestů a nyní řešené trestné činnosti se dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení.
6. Navrhuje tedy, aby odvolací soud zrušil napadený rozsudek ohledně obou obžalovaných dle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. řádu ve výročí o trestu a sám uložil obžalovanému V. podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku úhrnný trest odnětí svobody ve výměře 10 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a obžalovanému Č. podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku trest odnětí svobody ve výměře 6 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou.
7. Městský soud v Praze jako soud odvolací z podnětu podaného odvolání podle § 254 odst. 1, 2 tr. řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost oddělitelného výroku o trestu, proti němuž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které tomuto předcházelo z hlediska vytýkaných vad, a dospěl k následujícím závěrům. Výrok o vině přezkoumal toliko v rozsahu uvedeném v ustanovení § 254 odst. 1, 2 tr. řádu a zjistil, že skutková zjištění soudu prvního stupně odpovídají právní kvalifikaci.
8. Odvolací soud připomíná, že při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud musí přihlídnout k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele, jakož i k jeho dosavadnímu způsobu života, k možnosti jeho nápravy, přihlídnout k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škody nebo odstranit jiné škodlivé následky činu, přihlídnout též k účinkům a k důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele. Z podnětu odvolání, které bylo podáno státním zástupcem v neprospěch obžalovaného pak může dle § 258 odst. 1, písm. e) tr. řádu do výroku o trestu zasahovat toliko tehdy, když uložený trest je nepřiměřeně mírný, kdy se částečně lze s odvolacími námitkami ztotožnit. Obžalovaný M. V. má v rejstříku trestů celkem 10 závadových záznamů, zejména pro majetkovou trestnou činnost, je speciálním recidivistou v páchání přečinů krádeže. Skutečně se nyní projednávané trestné činnosti dopustil ve lhůtě podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání tří a půl roku z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5, ze dne 28.4.2015, sp. zn. 19 T 34/2015, v právní moci dnem 30.5.2015 (který mu byl uložen jako společný a souhrnný pro majetkovou trestnou činnost a za pokračující či sbíhající se rovněž majetkovou trestnou činnost z trestních příkazů Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 20.11.2013, sp. zn. 30T 141/2013,

Shodu s prvopisem potvrzuje J. D.

Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 28.11.2013, sp. zn. 21T 103/2013), kdy z jeho výkonu byl podmíněně propuštěn usnesením Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 10.9.2019, téhož dne v právní moci, sp. zn. 37PP 41/2019, kdy zbytek nevykonaného trestu odnětí svobody činí 1043 dnů. Tento obžalovaný u hlavního líčení před soudem prvního stupně prohlásil svou vinu a soud toto prohlášení přijal, rovněž prokázal, že trestnou činností způsobenou škodu poškozenému v plné výši uhradil. Od podmíněného propuštění pracoval brigádně, nyní má již uzavřen pracovní poměr na dobu neurčitou, což prokázal, má trvalý partnerský vztah. Nalézací soud s ohledem na tyto okolnosti, které v odůvodnění napadeného rozsudku ještě více rozebírá, dospěl k závěru, že je nyní ještě možné dát obžalovanému poslední šanci v podobě trestu obecně prospěšných prací, aby prokázal, že již povede řádný život, jak deklaruje. Odvolací soud se se závěry soudu prvního stupně po důkladné rozvaze ztotožnil a rozhodl se rovněž dát obžalovanému poslední šanci, aby konečně, vzhledem k tomu, že má trvalý pracovní poměr (po dlouhé době), který se mu podařilo získat, jakož partnerský vztah, aby skutečně prokázal, že uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody není nezbytné, jak by se skutečně nabízelo. Nicméně, pokud má být ukládán toliko trest obecně prospěšných prací, je nutné ho uložit, a to právě s ohledem na trestní minulost obžalovaného a skutečnost, že se nachází ve zkušební době podmíněného propuštění (a to bez ohledu na to, zda mu bude zbytek trestu nařízen), v nejvyšší možné výměře, tedy ve výměře 300 hodin. Odvolací soud nepovažuje takový trest za nezákonný, když je možné, aby obžalovaný prací v rámci uloženého trestu obecně prospěšných prací prokázal, že výkonu nepodmíněného trestu není třeba. Pokud selže, bude samozřejmě rozhodnuto o přeměně trestu obecně prospěšných prací, a to jistě na trest odnětí svobody, v intencích § 65 odst. 2 tr. zákoníku, kdy každá i jen započatá hodina nevykonaného trestu obecně prospěšných prací se počítá za jeden den odnětí svobody.

9. U obžalovaného M. Č., který rovněž prohlásil svou vinu v řízení před soudem prvního stupně, odvolací soud zjistil, že v mezidobí byl pravomocně odsouzen za přečiny krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku, neoprávněného užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 alinea 1 tr. zákoníku a poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 tr. zákoníku (kterých se dopustil ve dnech 16.9., 25.10. a 12.11. r. 2022), a to rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1, sp. zn. 7 T 17/2023, ze dne 20. 3. 2023, v právní moci dnem 24. 5. 2023 (který je první odsuzující), k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 7 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Vzhledem k tomu, že je zde dán vztah souhrnnosti, bylo nutné ukládat trest podle zásad uvedených v § 43 odst. 2 tr. zákoníku, tedy podle § 207 odst. 1 tr. zákoníku, kdy tento přečin je nejprůšněji trestný. Při rozhodování o trestu v tomto případě rovněž odvolací soud vzal v úvahu veškerá zákonná hlediska rozhodná pro určení druhu i výše trestu, zohlednil trestní minulost tohoto obžalovaného, a dospěl k závěru, že odpovídajícím trestem je trest odnětí svobody, souhrnný, ve výměře 10 měsíců, se zařazením do věznice s ostrahou, kdy uvedený trest, který bude ještě navyšován, neboť souběžně běží další trestí stíhání, a to nikoli toliko jediné, je naprosto dostatečný, není nutné ukládat trest ve vyšší výměře. Soud prvního stupně pochybil, pokud uložil obžalovanému č. mj. trest propadnutí věci – vyřízlého akumulátoru, neboť ten nepatří obžalovanému, neí neznámého majitele, byt' ho obžalovaný získal trestnou činností, je prokazatelné, že je poškozeného, není důvodu ho nevydat poškozenému.
10. Městský soud jako soud odvolací proto rozhodl, jak ve výroku tohoto rozsudku uvedeno. Zrušil tedy podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. řádu napadený rozsudek toliko ve výrociích o trestech ohledně obou obžalovaných a podle § 259 odst. 3 písm. b) tr. řádu se znovu rozhodl tak, že obžalovanému M. V. při nezměněném výroku o vině přečiny krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku a poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku uložil podle § 205 odst. 2, za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a §§ 62 odst. 1 a 63 odst. 1 tr. zákoníku, úhrnný trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin. Obžalovanému M. Č. pak uložil za přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, jakož za za sbíhající se přečiny krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr.

zákoníku, neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku, neoprávněného užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 alinea 1 tr. zákoníku a poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 tr. zákoníku z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1, sp. zn. 7 T 17/2023, ze dne 20. 3. 2023, podle § 207 odst. 1 tr. zákoníku, za užití § 43 odst. 2, tr. zákoníku, souhrnný trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců, pro jehož výkon ho podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařadil do věznice s ostrahou. Zároveň tomuto obžalovanému podle § 70 odst. 2, písm. b) tr. zákoníku se tomuto ukložil trest propadnutí věci, a to: - úhlové brusky zn. HILTI AG125-A22, -akumulátoru 14,4V 3,3 Ah (výrobní číslo akumulátoru 3664288), jakož věcí převzatých v rámci souhrnnosti ze zrušeného výroku o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1, shora citovaného, konkrétně -páčidla červené barvy s černou rukojetí,- šroubováku, plochý s černo-žlutou rukojetí,- nože na dopisy, kovový, zn. INOX,- nože na koberce, kovový, zn. WISENT,- klíče na očko-plochý klíč, plechový,- kruhového nože zn. OLFA, žlutá rukojeť,- holicího strojku černé barvy, zn. SILVERCREST,- dláta, truhlářské, zn. NAREX,- nože na koberce, zn. WERKZEYT, žluté barvy,- švýcarského nože, červené barvy, WERNER,- sady imbusových klíčů, kovová červená rukojeť,- kovové tuby - sprej, pravděpodobně pepřový, stříbrné barvy,- 2ks očkoplochých klíčů stříbrné barvy, 1x velikost č. 19, zn. POWERFIX, 1x č. 14 zn. PARKSIDE,- kleští, malé, štípací, zn. YATO, červená rukojeť,- kleští, malé, štípací, zn. MAMESMANN, černá rukojeť,- kleští, kombinované, zn. GS, oranžovo-černá rukojeť,- plochého šroubováku, červeno-žlutá rukojeť, zn. WERA,- francouzského klíče, černo-žlutá rukojeť, zn. STANLEY,- francouzského klíče, černá rukojeť, s nápisem GERMANY a hrom-vanadium A3. To vše za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1, sp. zn. 7 T 17/2023, ze dne 20. 3. 2023, jakož i všech dalších rozhodnutí na tento výrok obsahově navazujících, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. Jinak zůstal napadený rozsudek nedotčen, tedy ve výrocih o vině i náhradě škody.

### Poučení:

**I/** Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

**II/** Proti tomuto rozhodnutí **l z e** podat dovolání. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i neprospěch obviněného, obviněný pro nesprávnost toho výroku, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. Nutný obsah dovolání je vymezen v ustanovení § 265f tr.ř.

Praha 30. května 2023

JUDr. Jaroslava L i š k o v á , v.r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje J. D.