

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Evou Procházkovou, Ph.D. ve věci:

navrhovatelů:

a) **FxxxA, s.r.o.**, IČO xxx
sídlem xxx

zastoupená advokátem Mgr. Radkem Vojtkem, Ph.D.
sídlem Pod Brentovou 617/9, 150 00 Praha 5

b) **Ing. D. Š.**, narozená dne xxx
bytem xxx

zastoupená obecným zmocněncem Ing. J. K.
xxx

za účasti:

TXXXX a.s., IČO xxx
sídlem xxx

zastoupená advokátem Mgr. Romanem Vojtou, LL.M.
sídlem Křižovnické náměstí 193/2, 110 00 Praha 1

o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady ze dne 29. 4. 2022

takto:

I. Usnesení valné hromady společnosti TXXXX a.s., IČO xxx, se sídlem xxx, přijatá pod body 2) až 10) valnou hromadou společnosti dne 29. 4. 2022 v následujícím znění:

- „Valná hromada volí předsedou valné hromady pana JUDr. Ing. K. D. LL.M., Ph.D., zapisovatelem pana Mgr. J. T., ověřovatelem zápisu pana Mgr. P. B. a osobami pověřenými sčítáním hlasů pana Mgr. V. V., pana Ing. J. B. a pana K. B.“
- „Valná hromada rozhoduje o změně jednacího řádu valné hromady TXXXX tak, že:

(i) Článek 23 odstavec 1 jednacího řádu valné hromady se mění takto:
„1. Hlasovat jsou oprávněni akcionáři, jejichž právo nebylo zákonným způsobem omezeno, a kteří jsou zapsáni v listině přítomných a jsou na valné hromadě v době provádění hlasování přítomni. S každou jednou akcií třídy A (základní akcií) je spojen 1 (jeden) hlas. S každou jednou akcií třídy B (bonusovou akcií) je spojena 0,01 (jedna setina) hlasu.“

- „Valná hromada rozhoduje o změně stanov TXXXX tak, že:
i. Článek 6 odstavec 7 zní:

„Každý akcionář má právo upsat část nových akcií společnosti upisovaných ke zvýšení základního podílu v rozsahu jeho podílu na základním kapitálu společnosti, upisují-li se akcie peněžitými vklady. Přednostní právo spojené s akciemi je samostatně převoditelné ode dne, kdy valná hromada rozhodla o zvýšení základního kapitálu. Vydala-li společnost více druhů akcií a zvyšuje-li se základní kapitál upisováním akcií pouze některého z těchto druhů akcií, přednostní právo upsat část nových akcií

Shodu s prvopisem potvrzuje D. D.

společnosti upisovaných ke zvýšení základního kapitálu společnosti, upisují-li se akcie peněžními vklady, má nejprve akcionář vlastníci akcií tohoto druhu, a to v rozsahu poměru účetní hodnoty jeho akcií k takové části základního kapitálu, kterou představuje souhrn účetních hodnot akcií tohoto druhu. Akcionář vlastníci jiný druh akcií má přednostní právo k akciím neupisovaným podle předchozí věty, a to v poměru účetní hodnoty jeho akcií k takové části základního kapitálu, která není představována akciemi toho druhu akcií, jež jsou upisovány na zvýšení základního kapitálu. K upisovaným akciím, ke kterým akcionáři vlastníci příslušný druh akcií neuplatnili právo na přednostní úpis, nemohou uplatnit právo na přednostní úpis jiní akcionáři z titulu vlastnictví téhož druhu akcií.“

ii. V článku 23 stanov se za odstavec 6. doplňuje nový odstavec 7. následujícího znění:

„7. Rozhodným dnem pro rozdělení (i) vlastních zdrojů společnosti vykázaných v rozvaze jako zisk z minulých let a (ii) zisku za účetní období 1. 1. 2021 - 31. 12. 2021, o němž rozhodne valná hromada společnosti konaná dne 29. 4. 2022, je 1. 2. 2022. Toto ustanovení pozbývá účinnosti ke dni 31. 12. 2022.“

iii. Do článku 25 stanov se vkládá nový odstavec 7. následujícího znění:

„7. Zvyšování základního kapitálu zahájené před účinností změny těchto stanov se dokončí podle dosavadního znění stanov.“

- „Valná hromada schvaluje řádnou účetní závěrku TXXXX a.s. za účetní období 1. 1. 2021 - 31. 12. 2021.“

- „Valná hromada rozhoduje o rozdělení zisku akcionářům v celkové výši 167.118.100,- Kč, a to zisku za účetní období 1. 1. 2021 - 31. 12. 2021 ve výši 160.399.052,- Kč a části nerozděleného zisku z minulých let ve výši 6.719.048,- Kč.“

- „Valná hromada rozhoduje o zrušení rezervního fondu a rizikového fondu, a o následném převedení jejich zůstatků na účet nerozděleného zisku minulých let.“

- „Valná hromada schvaluje převedení části nerozděleného zisku minulých let ve výši 15.000.000,- Kč do Fondu kapitálové vybavenosti a rozhoduje o rozdělení této částky z Fondu kapitálové vybavenosti mezi držitele nástrojů vedlejšího kapitálu tier 1 jako výnosu z těchto nástrojů v souladu s regulatorními požadavky. Splatnost příslušných výnosů je stanovena v samotných smlouvách o Investičních kapitálových vkladech.“

- „Valná hromada rozhoduje o zvýšení základního kapitálu:

a. Základní kapitál TXXXX a.s. (dále jako „Banka“) se zvyšuje o částku 450.000.000,- Kč (slovy: čtyři sta padesát milionů korun českých) upsáním nových akcií třídy A (s označením „základní akcie“).

b. Upisování nad uvedenou navrhovanou částku zvýšení základního kapitálu se nepřipouští.
^[L]Upisování pod uvedenou navrhovanou částku zvýšení základního kapitálu se připouští.

c. Základní kapitál Banky bude zvýšen upsáním nových akcií v počtu 450.000 (slovy: čtyři sta padesát tisíc) kusů akcií znějících na jméno v zaknihované podobě v účetní hodnotě 1.000,- Kč (slovy: jeden tisíc korun českých) na akcii.

- d. *Akcionáři Banky mají dle ustanovení § 484 a násl. Zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), v platném znění (dále jako „ZOK“), přednostní právo na upsání akcií třídy A (základních akcií).*
- e. *Akcionář Banky vlastní akcie třídy A (základní akcie) má přednostní právo k upsání akcií třídy A (základních akcií) v poměru účetní hodnoty jeho akcií třídy A (základních akcií) k části základního kapitálu Banky, který je představován akciemi třídy A (základními akciemi), s tím, že na 1 dosavadní akcii třídy A (základní akcii) připadá přednostní právo k upsání 450.000/1.671.181 akcie třídy A (základní akcie) (dále jen „první kolo úpisu“). Akcionář Banky vlastní akcie třídy B (bonusové akcie) má přednostní právo k akciím třídy A (základním akciím) neupsaným podle věty první v poměru účetní hodnoty jeho akcií třídy B (bonusových akcií) k části upsaného základního kapitálu, která není představována akciemi třídy A (základními akciemi), stanovenému k rozhodnému dni (dále jen „druhé kolo úpisu“ a společně s prvním kolem úpisu dále také „úpis s využitím přednostního práva“). Akcionáři Banky mohou upisovat pouze celé akcie třídy A (základní akcie), přičemž se zaokrouhluje směrem dolů.*
- f. *Emisní kurs každé nové akcie třídy A (základní akcie) upisované s využitím přednostního práva, činí 1.000,- Kč (jeden tisíc korun českých).^[L]_[SEP]*
- g. *Rozhodný den pro uplatnění přednostního práva k upsání akcií třídy A (základních akcií) je 22. duben 2022 (slovy: dvacátý druhý duben roku dva tisíce dvacet dva) (dále jen „rozhodný den“).*
- h. *Akcie třídy A (základní akcie), které nebudou upsány s využitím přednostního práva, budou nabídnuty k upsání na základě veřejné nabídky dle ustanovení § 480 a násl. ZOK, a to pouze akcionářům Banky vlastnícím akcie Banky k rozhodnému dni (dále jen „třetí kolo úpisu“), a to za následujících podmínek:*
- i. *Akcionáři mohou upsat akcie třídy A (základní akcie) způsobem a za podmínek uvedených v písm. k) níže.*
 - ii. *Minimální počet akcií třídy A (základních akcií), který může akcionář upsat, je 1 kus. Maximální počet akcií třídy A (základních akcií), který může akcionář upsat, je trojnásobek celkového počtu akcií třídy A (základních akcií) a akcií třídy B (bonusových akcií) Banky, které akcionář a všechny osoby jím ovládané, jeho ovládající a ovládané těžší osobou jako tento akcionář ve smyslu ZOK (dále jen „skupina propojených osob“) k rozhodnému dni vlastní, to však pouze za podmínky, že celkový podíl takového akcionáře a skupiny s ním propojených osob na základním kapitálu a všech hlasovacích právech Banky v důsledku úpisu akcií třídy A (základních akcií) nepřekročí 26,5 % (slovy: dvacet šest celých a pět desetin procenta).*
 - iii. *Banka je oprávněna zrušit podanou žádost o zápis do listiny upisovatelů a přidělení akcií třídy A (základních akcií) do okamžiku zápisu do listiny upisovatelů, pokud (1) akcionář nesplatil emisní kurs akcií třídy A (základních akcií) řádně a včas, (2) představenstvo má důvodné pochybnosti, že by se akcionář choval vůči společnosti čestně a zachovával její vnitřní řád, či jinak společnost nepoškodil, (3) představenstvo vyhodnotí, že akcionář nesplňuje požadavky kladené právními předpisy na akcionáře*

Banky a osoby s kvalifikovanou účastí na bance, nebo (4) by podíl takového akcionáře a skupiny s ním propojených osob na základním kapitálu a/ nebo všech hlasovacích právech Banky v důsledku úpisu akcií třídy A (základních akcií) překročil 26,5 %, a to tak, aby takový akcionář a skupina s ním propojených osob po úpisu akcií třídy A (základních akcií) vlastnila akcie Banky nepřesahující tento limit, přičemž v takovém případě se podaná žádost zruší pouze v tomu odpovídající části.

- iv. *Emisní kurs každé nové akcie třídy A (základních akcií) upisované na základě veřejné nabídky ve třetím kole úpisu činí 1.000,- Kč (jeden tisíc korun českých).*
- i. *Představenstvo Banky uveřejní veřejnou nabídku na první kolo úpisu nejpozději do 16 (šestnácti) měsíců od přijetí tohoto rozhodnutí. Akcionář Banky, jehož právo na přednostní úpis je odvozeno z jeho akcií třídy A (základní akcie), může v prvním kole úpisu uplatnit své právo na přednostní úpis akcií třídy A (základních akcií) tak, že ve lhůtě dvou týdnů, která začne běžet pátým pracovním dnem po dni uveřejnění veřejné nabídky dle předchozí věty, podá žádost o zápis do listiny upisovatelů na jakékoliv pobočce Banky, korespondenčně na adresu sídla Banky, nebo na e-mailovou adresu Banky xxx x registrovaného e-mailu ve smyslu Všeobecných obchodních podmínek Banky.*
- j. *Za předpokladu, že v prvním kole úpisu nebudou upsány všechny akcie třídy A (základní akcie), představenstvo Banky nejpozději do 19 (devatenácti) měsíců od přijetí tohoto rozhodnutí uveřejní veřejnou nabídku na druhé kolo úpisu. Akcionář Banky, jehož právo na přednostní úpis je odvozeno z jeho akcií třídy B (bonusové akcie), může v druhém kole úpisu uplatnit své právo na přednostní úpis akcií třídy A (základních akcií) tak, že ve lhůtě dvou týdnů, která začne běžet pátým pracovním dnem po dni uveřejnění veřejné nabídky dle předchozí věty, podá žádost o zápis do listiny upisovatelů na jakékoliv pobočce Banky, korespondenčně na adresu sídla Banky, nebo na e-mailovou adresu Banky xxx x registrovaného e-mailu ve smyslu Všeobecných obchodních podmínek Banky.*
- k. *Za předpokladu, že všechny akcie třídy A (základní akcie) nebudou upsány úpisem s využitím přednostního práva, uveřejní představenstvo Banky nejpozději do 22 (dvadvaceti) měsíců od přijetí tohoto rozhodnutí veřejnou nabídku na třetí kolo úpisu akcií třídy A (základních akcií) bez využití práva na přednostní úpis. Ve třetím kole úpisu může akcionář Banky upsat akcie třídy A (základní akcie) tak, že ve lhůtě dvou týdnů, která začne běžet pátým pracovním dnem po dni uveřejnění veřejné nabídky dle předchozí věty, podá žádost o zápis do listiny upisovatelů na jakékoliv pobočce Banky, korespondenčně, nebo na adresu sídla Banky, na e-mailovou adresu Banky xxx x registrovaného e-mailu ve smyslu Všeobecných obchodních podmínek Banky.*
- l. *V prvním kole úpisu, ve druhém kole úpisu i ve třetím kole úpisu budou akcie třídy A (základní akcie) upsány zápisem do listiny upisovatelů, ke kterému dojde po kumulativním splnění všech těchto podmínek: 1) podání žádosti o zápis do listiny upisovatelů, 2) přidělení akcií třídy A (základních akcií) a 3) splacení emisního kursu.*
- m. *Akcie třídy A (základní akcie) budou přidělovány jednotlivým akcionářům podle následujících pravidel:*

- a. *Akcie třídy A (základní akcie), ke kterým akcionář uplatní přednostní právo v prvním kole úpisu, jsou akcionářovi přiděleny okamžikem dodání včasné žádosti o zápis do listiny upisovatelů Bance.*
- b. *Akcie třídy A (základní akcie), ke kterým akcionář uplatní přednostní právo v druhém kole úpisu, jsou akcionářovi přiděleny okamžikem dodání včasné žádosti o zápis do listiny upisovatelů Bance.^[SĚP]*
- c. *Akcionářům Banky, kteří podají žádost o zápis do listiny upisovatelů ve třetím kole úpisu, budou akcie třídy A (základní akcie) přidělovány průběžně dle okamžiku doručení žádosti o zápis do listiny upisovatelů Bance, a to až do okamžiku přidělení a úpisu všech akcií třídy A (základních akcií) nabízených ve třetím kole úpisu.*
- n) *Upisovatel je povinen zcela splatit emisní kurs bezhotovostním převodem nebo vkladem na účet Banky č. xxx, a to před zápisem do listiny upisovatelů. Lhůta pro splacení emisního kursu je 5 (pět) pracovních dnů od podání žádosti o zápis do seznamu upisovatelů, přičemž emisní kurs musí být v plné výši splacen nejpozději v poslední den lhůty k úpisu příslušného kola úpisu.*
- o) *Nepřipouští se možnost započtení pohledávky vůči Bance proti pohledávce na splacení emisního kursu nových akcií ani splacení emisního kursu nových akcií vnesením nepeněžitých vkladů.*
- p) *Zvýšení základního kapitálu upisováním akcií třídy A (základních akcií) je účinné ke dni zápisu jeho nové výše do obchodního rejstříku a tímto zápisem se současně mění příslušná ustanovení stanov Banky v části týkající se výše základního kapitálu a vydaných akcií Banky a dále se též výslovně mění stanovy v části týkající se určení celkového počtu hlasů ve společnosti."*
- *„Valná hromada na základě návrhu dozorčí rady a doporučení výboru pro audit určuje auditorem k provedení povinného auditu TXXXK a.s. pro účetní období 2022 auditorskou společnost xxx jsou neplatná.*

II. Navrhovatel je povinen zaplatit účastníku a) náhradu nákladů řízení ve výši a se splatností, která bude stanovena v písemném vyhotovení rozhodnutí.

III. Navrhovatel je povinen zaplatit účastníku b) náhradu nákladů řízení ve výši a se splatností, která bude stanovena v písemném vyhotovení rozhodnutí.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelé podali návrh na neplatnost usnesení valné hromady účastníka konané dne 29. 4. 2022. Oba uváděli řadu důvodů, které měly vést k vyslovení neplatnosti přijatých usnesení na této valné hromadě. Soud s ohledem na zásadu hospodárnosti a rychlosti řízení předložil všem na řízení zúčastněným předběžný názor, v němž se primárně zaměřil na důvod uváděný navrhovatelkou b) a na který také účastník a) během řízení odkázal. Protože soud posuzoval tuto věc v prvé řadě s ohledem na splnění zákonného příkazu dle ustanovení § 408 odst. 1 ZOK, vycházel především ze skutkové a právní argumentace navrhovatelky b), která nedostatek účastníku vytkla formou protestu a označila jej též za stěžejní ve svém návrhu, jímž zahájila řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje D. D.

2. Navrhovatelka b) uvedla, že účastník by neměl jako subjekt veřejného zájmu opakovaně ignorovat mnoho let kritiku akcionářů a účelově, nevhodně až diskriminačně k 9 000 akcionářům svolávat valnou hromadu. Upozornila na souběh tří faktorů (vzdálené místo konání od sídla společnosti a bydliště akcionářů, termín v pátek a čas až pozdě večer), který bránil akcionářům v osobní účasti na valné hromadě a tím ji a ostatním akcionářům nepřímo vnucoval použití předepsaného zmocnění zaměstnankyně banky paní M.. Tím došlo k omezení oprávněných práv většiny z 9 000 rozptýlených akcionářů po celé ČR. Navrhovatelka b) podala protest a žalobu po mnohaletém neúspěšném úsilí prosadit konání valné hromady v místě, termínu a čase dopravně nejlépe dostupném místě v ČR, a to většině akcionářů nové banky, vzniklé přeměnou kampeličky dne 1. 1. 2019, zejména když sídlo banky je mnoho let v Praze a počet českých a moravských akcionářů je vyrovnaný. Je přitom známo, že město Zlín je veřejnou dopravou od roku 1990 ve večerních hodinách nejhůře dostupné krajské město v ČR od vzdálenosti nad 100 km a v roce 2025 začne konečně do Zlína nejen modernizace kolejí, ale i výstavba nové nádraží budovy. Věkově se akcionářka řadí k většině seniorních akcionářů banky. Podobně jako i jiným akcionářům jí brání účelovost svolavatele valné hromady v účasti na valné hromadě v místě s všeobecně známou špatnou dopravní dostupností, čímž si účastník vynucuje podpis zmocnění „na bance závislé osobě – zaměstnankyni účastníka“ a brání v projevu vůle akcionářů v osobním hlasování. Valná hromada je, podle navrhovatelky b), důležitou pracovní poradou 9 000 akcionářů. Tento důvod neshledává jediná akcionářka, ale i mnoho jiných akcionářů, kteří jsou nuceni zmocňovat k výkonu akcionářských práv Ing. J. K.. Poukázala na změnu formy hlasování s tzv. jednoduchým – nevhodným elektronickým ovladačem, který neumožňuje rozlišit různá zmocnění k jednotlivým bodům programu od vícero akcionářů. Dochází tak k deformaci hlasování nejen u hlasování akcionářky zmocněným Ing. K., ale obdobně i u mnoha jiných zmocněnců, protože i když se od roku 2019 snížil počet akcionářů banky z 12 000 na 9 000 jejich osobní účast na jednání valné hromady se pohybuje v počtech od 40 osob (období Covidu) až k 600. Navrhovatelka b) odkázala na zneprístupnění seznamu akcionářů představenstvem účastníka, které vedlo u úředně neověrovaných zmocnění k falšování listin přítomných. Blokování představenstva účastníka v přístupu akcionářům k aktuálnímu seznamu akcionářů brání i přezkumu účasti na valné hromadě, kontrole naplnění kvora konání valné hromady i hlasování. V dobách kampeličky do roku 2019 se po každém hlasování bodu programu hned promítal výsledek hlasování na obrazovku nad pódiem, tudíž bylo hned zřejmé a jednoduše kontrolovatelné, jak se odvíjí hlasování. Toto přehledné oznamování hlasování na valné hromadě představenstvo účastníka změnilo a souhrn všech hlasování v bodech programu se zveřejňuje až najednou před jejím koncem, což je nevhodné a diskriminační. Z toho vyplývá, že i zmocněná zaměstnankyně účastníka paní M., má obdobné potíže rozlišit rozdílné pokyny mnoha stovek zmocnitelů a hlasuje vlastně jen za některé a u ostatních statním nenaplnuje jejich očekávání a příkaz obsažený ve zmocnění. Protože představenstvo žalované tuto kritiku chybovosti elektronického hlasování dlouhodobě nereflktuje, a naopak zneužívá zmocnění, která nemusí být úředně ověřena, jsou hlasování zpětně nepřezkoumatelná v listině přítomných z důvodu odmítnutí účastníka vydat seznam akcionářů banky. Vývoj řádné valné hromady byl obdobně diskriminační obdobně jako na předchozích valných hromadách, a proto akcionářka podala na valné hromadě dne 29. 4. 2022 formou zmocnění celkem čtyři protesty. Ing. K. dle instrukcí akcionářky v závěru valné hromady i souhrnný čtvrtý protest ke všem bodům programu, mimo jiné také ohledně nevhodného omezení účasti mnoha z 9 000 akcionářů na valné hromadě ve Zlíně, které se z důvodu místa, data a času se dotklo korektnosti schvalování většiny důležitých bodů programu valné hromady, zejména diskriminačních pasáží doplnění stanov, přičemž doplnit zmínku ve stanovách o tajení seznamu akcionářů se představenstvo účastníka odmítlo zabývat, podobně jako tomu bylo u chyb v účetní závěrce, ohledně nízké dividendy atd. Navrhovatelka b) dále připomněla opakující se chyby v účetní závěrce, katastrofální stav nelikvidity akcií účastníka, e uzamčením investic netransparentně odhlasovanými stanovami. Vzhledem ke

snaze levně vykupovat akcie hlavního akcionáře Ing. L., zdůraznila navrhovatelky b), docházelo k diskriminaci i v dalších podobách. Na akcionářských právech je navrhovatelka b) krácena, společně s 9 000 akcionáři, již od okamžiku jiné než schválené přeměny kampaňky na banku k 1. 1. 2019, a to jiným výměnným poměrem, než byl schválen členskou schůzí a ČNB, tzn. 1 kus členského vkladu (ČV nebo DČV) za 1 kus akcie. S tím pak podle navrhovatelky b) úzce souvisí místo a termín nevhodné noční páteční valné hromady, konané dne 29. 4. 2022 od 17,30 do 21,15 hod. ve Zlíně, protože účastník tím účelově docílil minimální účasti akcionářů z Čech, ale i těch majících bydliště dále od Zlína, a to s extrémně vysokým počtem neprověřených zmocnění. V minulosti býval pro akcionáře s bydlištěm z Čech účastníkem zajištěn autobus pro 45 osob k jejich převozu z Prahy do Zlína a zpět, avšak i tento benefit pro seniorní akcionáře představenstvo účastníka zrušilo. Velmi nevhodné ze strany představenstva účastníka, považuje navrhovatelka b) od loňského roku nový způsob ovlivňování akcionářů se snahou zabránit jejich osobní účasti a hlasování na valné hromadě. V loňském roce totiž, dle navrhovatelky b), svolal den před valnou hromadou účastník ve Zlíně akcionáře k posezení s občerstvením. Zde byli požádáni ke zmocnění zaměstnankyně M. k budoucí valné hromadě s tím, že se tam bude jen několik akcionářů domáhat změn stanov. Arogance účastníka vůči minoritním akcionářům neustále roste a nalézá se zcela mimo běžnou realitu a slušnost. Účastníku jde jen o to, získat zmocnění zejména akcionářů z okolí Prahy pozvánkou na týž den 30. 4. 2024 do Kongresového centra Praha na koncert zpěvačky Heleny Vondráčkové. Fakticky tak dochází k výměně vstupenky na koncert za zmocnění zaměstnance účastníka k valné hromadě ve Zlíně. Navrhovatelce b) se proto jeví nepochopitelné, že v průběhu řízení o žalobě a nevhodném místě a čase konání valné hromady se účastník odvolával na nutnost úspor nákladů konání valné hromady ve Zlíně oproti nákladům v Praze. Navrhovatelka b) se tedy hned z několika důvodů, pro něž všechny je příznačný úmysl navrhovatele plánovanými kroky ovládnout účastníka na úkor minoritních akcionářů, naprávy, když právě místo, předvíkendový den a pozdní večerní čas, nepřiměřeně omezily účast některých akcionářů na valné hromadě. Z tohoto důvodu žádala o vyslovení neplatnosti valné hromady ze dne 29. 4. 2022 vyhovět žalobě v plném rozsahu.

3. Účastník s argumentací navrhovatelů ohledně nevhodného času a místa valné hromady nesouhlasil. Valná hromada byla svolána na pátek 29. 4. 2022 od 17:30 hod. do Zlína. Účastník poukázal na to, že zvolením místa ani času nedošlo k nepřiměřenému omezení práva akcionářů se valné hromady účastnit. Nesouhlasil s tím, že se valná hromada měla konat v Praze. Naopak zdůraznil, že místo, datum i hodina trvání valné hromady byly zvoleny důvodně a v souladu se zákonem. Poukázal na to, že valné hromady se vždy konaly ve Zlíně s tím, že odkud pochází i většina akcionářů. Zdůraznil, že ke dni rozhodnému pro účast na valné hromadě, tj. ke dni 22. 4. 2022, z celkového počtu 9.280 akcionářů měla absolutní většina akcionářů (tj. více než 50 %), bydliště ve Zlínském kraji. Naopak v Praze mělo bydliště méně než 30 % akcionářů. Počet akcionářů z dalších krajů byl dle jeho názoru zanedbatelný, neboť dosahoval několika stovek akcionářů stovek (Středočeský kraj, Jihomoravský kraj, Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj) či spíše desítek akcionářů (Jihočeský kraj, Ústecký kraj, Pardubický kraj, Plzeňský kraj, Vysočina, Královéhradecký kraj a Karlovarský kraj). Při rozdělení akcionářů podle toho, zdali bydlí (mají sídlo) v Čechách, na Moravě nebo v zahraničí, podtrhl skutečnost, že z Moravy se rekrutuje opět většina – téměř 60 % všech akcionářů. Dále Akcionářů z Moravy je přitom o 1.786 více než akcionářů z Čech a akcionářů přímo ze Zlínského krájeje o 2.126 akcionářů více než z Prahy. Svolání Valné hromady do Prahy, kde má účastník řízení své sídlo, jak žádá navrhovatel b), by tedy znamenalo, že více než 50 % všech akcionářů by naopak bylo vystaveno nutnosti cestovat z údajně špatně dostupného Zlína do Prahy a následně zpět. Navrhovateli namítaná špatná dopravní dostupnost Zlína, kterou účastník řízení popírá, s ohledem na geografické rozložení akcionářské struktury naopak potvrzuje, vhodnost konání valné hromady ve Zlíně zatěžuje drobné akcionáře méně, než pokud by Valná hromada byla svolána do Prahy. Již dříve se proto veškeré valné hromady i členské schůze dřívější družstevní

Shodu s prvopisem potvrzuje D. D.

záložny v období před její transformací na banku konaly ve Zlíně. Pouze v letech 2010 až 2012 se konaly dílčí členské schůze jak v Praze, tak ve Zlíně, což bylo dáno předchozí právní úpravou družstev, která takový způsob rozhodování nejvyššího orgánu umožňovala. Valnou hromadu akciové společnosti však není možné dělit na více dílčích valných hromad. Krom toho účastník upozornil na logickou souvislost konání valných hromad ve Zlíně, neboť zde byl založen a měl zde do roku 2009 své sídlo a kde také otevřel první pobočku pro své klienty. Účastník řízení historicky podnikal především na Moravě pod obchodní firmou Moravský peněžní ústav – spořitelní (úvěrní) družstvo, a Zlín tak byl (a nadále je), nehledě na to, že v současné době je účastník řízení xxxxxx, který hraje v hale s názvem xxx, xxx. Účastník se vyslovil také k tomu, že Zlín je dopravně dostupné krajské město. Zlín je, jak uvedl, krajské město s více než 70 tisíci obyvateli a velmi dobrou dostupností z celé České republiky, a to jak hromadnou (Zlín je např. napojen na železniční síť a na 2. tranzitní koridor), tak individuální automobilovou dopravou (Zlín je prostřednictvím dálnice D55 napojen na dálniční síť ČR). V důsledku toho lze např. automobilem dojet z Prahy do Zlína za méně než 3 hodiny a hromadnou dopravou za méně než 4 hodiny; z Brna pak cesta, automobilem trvá cca 1 hodinu a hromadnou dopravou přibližně 1 hodinu a 30 minut. Zlínské vlakové nádraží i autobusové nádraží se také nachází v docházkové vzdálenosti od Kongresové centra Zlín, kde se konala balná hromada (vzdálenost 650 metrů). Prostřednictvím nepřímých vlakových a autobusových spojení je pak Zlín dosažitelný v zásadě odkudkoliv. Pokud akcionáři z jakéhokoliv důvodu nechtěli po skončení Valné hromady cestovat zpět do místa svého bydliště (sídla), mohli samozřejmě využít služeb hotelů, jichž se ve Zlíně nachází celá řada. Účastník taktéž zastával názor, že čas konání valné hromady nijak neomezoval. Uvedl, že od roku 2004 celkem 17 valných hromad/členských schůzí začínalo v 18:30 hod., 5 v 18:00 hod. a 1 v 17:30 hod. Pouze 11 valných hromad/členských schůzí, tedy menšina, začínalo dopoledne, 1 pak ve 14 hod. Žalobce odůvodnil začátek napadené valné hromady v 17:30 hod. tím, že byl určen po pracovní době, čímž umožnil akcionářům vysokou účast. Odpolední termín konání valné hromady současně neměl žádný negativní dopad na účast akcionářů, kteří nepracují. Závěrem své argumentace upozornil na to, že spojení veřejnou hromadnou dopravou v pátek 29. 4. 2022 večer ve směru Zlín – Praha je (co do času odjezdu vlaků/autobusů a délky cestování) je srovnatelné se spojením v opačném směru Praha – Zlín. Posléze účastník poukázal na to, že termín a místo konání valné hromady nemůže vyhovovat všem. Doplnil pro úplnost, že judikatura připustila, že může být omezující, nicméně je nesmí omezovat, nepřiměřeně. Svolání valné hromady do Prahy by tedy představoval obdobné obtíže jako v případě valné hromady konané ve Zlíně. Účast na valné hromadě byla vysoká a nevybočovala z průměru. Sál Kongresového centra Zlín byl pro konání valné hromady vhodný; je moderním multifunkčním objektem, ale také se nachází v samém centru města a svým technickým vybavením i kapacitními možnostmi odpovídá potřebám valných hromad. Za podstatné účastník také považoval, že v pozvánce byli akcionáři upozorněni, že se valné hromady mohou účastnit i v zastoupení, anebo mohou hlasovat korespondenčně. Ti akcionáři, kteří se z nějakého důvodu nechtěli či nemohli valné hromady zúčastnit, si tak mohli zvolit zmocněnce. Pro případ, že by soud neshledal jeho argumentaci za odpovídající účastník byl přesvědčen, že neplatnosti napadených usnesení valné hromady brání ust. § 260 OZ neboli zájem na ochraně společnosti a stabilitě jejích vnitřních poměrů, jakož i na ochraně třetích osob před nedůvodnými zásahy do jejich práv. V daném kontextu odkazuje na akcionářskou účast ve výši 60,82 % podílu na základním kapitálu účastníka řízení, což je vysoká účast, která nevybočuje z průměrné účasti na dalších valných hromadách účastníka řízení. Akcionáři o konání valné hromady věděli v dostatečném předstihu z pozvánky; veškerá usnesení byla valnou hromadou přijata většinou, proto i kdyby se valné hromady za předpokladu její svolání na jiné místo a jiný termín zúčastnil větší počet akcionářů, nemohlo by to nic změnit na přijetí napadených usnesení valnou hromadou. Čas a místo, proto nemohlo mít na účast akcionářů žádné závažné právní následky, zatímco vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady by naopak mohlo

vnést značnou nejistotu do právního postavení účastníka řízení a vztahů s jeho akcionáři, obchodními partnery, zejména s investory do účastníkem řízení vydávaných investičních nástrojů, a tím i narušit stabilitu vnitřních poměrů účastníka řízení a jeho důvěryhodnost jako banky. Účastník dále rozvíjí, jaká všechna usnesení s jakými důsledky byla přijata (například nutnost vymáhání vyplacených výnosů vůči držitelům vedlejšího kapitálu od množství osob, které tyto investiční nástroje drží, což by představovalo dopady na provoz a důvěryhodnost účastníka řízení jako banky nebo dodatečnou negaci zvýšení základního kapitálu těch osob, které upsali nové akcie, což by se dotklo konkrétní podoby akcionářské struktury účastníka řízení a výše jeho základního kapitálu v řádech stamiliónů korun českých s tím, že by vznikla povinnost účastníka řízení vrátit upisovatelům akcií třídy A emisní kurs akcie, což by taktéž vedlo k závažným dopadům na provoz a důvěryhodnost účastníka řízení jako banky. Neplatností by byla taktéž dotčena práva akcionářů účastníka řízení, kteří v dobré víře inkasovali dividendu, a kteří se neplatnosti usnesení přijatých valnou hromadou nedomáhali a práva akcionářů, kteří upsali nové akcie a nabyvatelů již upsaných akcií, kteří by museli akcie účastníku řízení vracet. Z právě uvedených důvodů účastníka dovozuje, že je zájmu účastníka řízení o neplatnost usnesení přijatých valnou hromadou nevyslovit.

5. Z provedeného dokazování soud zjistil následující skutkový stav. Navrhovatel a) a navrhovatelka b) byli v době konání valné hromady a stále jsou i v době konání řízení minoritními akcionáři účastníka (*nesporná tvrzení účastníků*). Dne 29. 4. 2022 v 17:30 v Kongresovém centru Zlín se konala valná hromada účastníka, která trvala do 21:16 hodin. Dne 29. 4. 2022 během valné hromady podala navrhovatelka b) prostřednictvím svého zmocněnce krom jiného protest proti všem zde přijatým usnesením (*nesporná tvrzení účastníků, dále zjištěno z listiny nazvané Protest ze dne 29. 4. 2022 nazvaným protest proti všem usnesením přijatým dnešní valnou hromadou k bodům programu č. 1 až 11 s vepsanou poznámkou, že tento protest převzal Mgr. Jan Tecl – notář a zapisovatel VH během konání valné hromady účastníka v 21:16 hod.*). Navrhovatel a) dne 28. 7. 2022 a navrhovatelka b) dne 29. 7. 2022 podali návrh soudu na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady.
6. Skutkový stav soud posoudil podle následujících právních norem.

Podle § 408 odst. 1 ZOK se místo, datum a hodina konání valné hromady se stanoví tak, aby nepřiměřeně neomezovalo právo akcionáře se jí zúčastnit.

Podle § 424 odst. 1 ZOK neplatnosti usnesení valné hromady se akcionář nemůže dovolávat, nebyl-li proti usnesení valné hromady podán odůvodněný protest, ledaže navrhovatel nepodal protest ze závažného důvodu.

Podle § 428 odst. 1 ZOK každý akcionář, člen představenstva, dozorčí nebo správní rady nebo likvidátor se může dovolávat neplatnosti usnesení valné hromady podle ustanovení občanského zákoníku o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro rozpor s právními předpisy nebo stanovami. Podle odst. 2 důvodem neplatnosti usnesení valné hromady je i rozpor tohoto usnesení s dobrými mravy.

Podle § 244 ZOK společnost zachází za stejných podmínek se všemi akcionáři stejně.

Podle § 258 OZ každý člen spolku nebo ten, kdo na tom má zájem hodný právní ochrany, může navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro jeho rozpor se zákonem nebo se stanovami, pokud se neplatnosti nelze dovolat u orgánů spolku.

Podle § 259 OZ právo dovolat se neplatnosti rozhodnutí zaniká do tří měsíců ode dne, kdy se navrhovatel o rozhodnutí dozvěděl nebo mohl dozvědět, nejpozději však do jednoho roku od přijetí rozhodnutí.

Podle § 260 odst. 1 OZ soud neplatnost rozhodnutí nevysloví, došlo-li k porušení zákona nebo stanov, aniž to mělo závažné právní následky, a je-li v zájmu spolku hodném právní ochrany neplatnost rozhodnutí nevyslovit. Podle odst. 2 soud

neplatnost rozhodnutí nevysloví ani tehdy, bylo-li by tím podstatně zasaženo do práva třetí osoby nabytého v dobré víře.

Podle § 212 odst. 1 OZ přijetím členství v korporaci se člen vůči ní zavazuje chovat se čestně a zachovávat její vnitřní řád. Korporace nesmí svého člena bezdůvodně zvýhodňovat ani znevýhodňovat a musí šetřit jeho členská práva i oprávněné zájmy.

7. Soud má za zjištěné na základě tvrzení obou účastníků i z provedení dokazování, že navrhovatelé byli v době rozhodné, tj. v době vydání napadeného usnesení menšinovými akcionáři účastníka (*zjištěno ze shodného tvrzení účastníků, totožnost účastníka zjištěna z výpisu z obchodního rejstříku*). Soud proto uzavřel, že navrhovatelé jakožto akcionáři účastníka, jsou v řízení o vyslovení neplatnosti usnesení k podání návrhu vůči účastníku věcně legitimováni. K tomu se pro úplnost doplňuje, že každý z navrhovatelů podal návrh na zahájení řízení samostatně, navrhovatel a) dne 28. 7. 2022 a navrhovatel b) dne 29. 7. 2022, přičemž soud sloučil tyto návrhy do jediného řízení s odkazem na ust. § 88 odst. 2 z. ř. š. a současně zamítl návrh na vyloučení návrhu navrhovatelky a) k samostatnému řízení (*viz usnesení č.j. 68 Cm 42/2022-134 ze dne 1. 8. 2023*).
8. Dne 29. 4. 2022 během valné hromady podala navrhovatelka b) prostřednictvím svého zmocněnce protest proti všem zde přijatým usnesením, a to také z důvodu nevhodně zvoleného času konání valné hromady, které nepřiměřeně omezuje všechny akcionáře společnosti. Protest odůvodnila tím, že pokud se konání valné hromady protáhne do pozdních nočních hodin, což bylo možné s ohledem na pořad jednání důvodně předpokládat, je akcionářům podstatně ztížen či dokonce znemožněn jejich návrh do místa bydliště po skončení valné hromady. Soud tedy konstatuje, že také podmínka uplatnění protestu byla splněna s tím, že podle judikatury protest podaný jedním akcionářem, je využitelný také jiným akcionářem (k tomu srov. rozhodovací praxi Nejvyššího soudu ČR např. sp. zn. 27 Cdo 787/2018, 27 Cdo 2363/2019), tedy v daném případě důvod obsažený v protestu navrhovatelky b) je v tomto řízení využitelný i navrhovatelem a).
9. Dne 29. 4. 2022 se konala valná hromada účastnice. Návrh na vyslovení neplatnosti všech na ní přijatých usnesení navrhovatele a) byl podán dne 28. 7. 2022 a navrhovatele b) dne 29. 7. 2022, tedy z hlediska uplynutí zákonné prekluzivní lhůty včas. Ve smyslu § 259 o. z. propadná tříměsíční lhůta k podání návrhu na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady byla u navrhovatelů zachována.
10. Jde-li o samotné důvody neplatnosti, soud souhlasí s účastníkem, že zákon a judikatura principiálně ponechává na korporaci samé, jaké místo a čas konání valné hromady si zvolí. Dlužno však podotknout, že toto právo není neomezené. Autonomní rozhodovací činnost obchodní korporace je omezena v tomto případě zájmy jejích akcionářů. Participační práva akcionářů na společnosti se uskutečňují především na valné hromadě. Je jimi právo osobní účasti akcionáře, posílené kogentním ustanovení § 408 ZOK, za současného výkonu hlasovacích práv doprovázených bezprostřední kontrolou procesů odehrávajících se na valné hromadě s důrazem na průběh hlasování účastníka. Akcionář dle zákona disponuje také právem žádat o informace, popřípadě objasnění důvodů, pro něž mají být konkrétní rozhodnutí přijata. Tomu odpovídá příkaz obsažený v citované normě i měřítko, podle něhož lze předepsané pravidlo pokládat za splněné. Soud odkazuje v této souvislosti na jazykový i systematický výklad zákonného ustanovení v relaci k povaze normy a jejímu regulativnímu působení, jestliže příkaz v dané normě představuje silnější modalitu než zákaz.
11. Co se týče judikatury dotvářející z hlediska principů předvídatelnosti soudního rozhodování a legitimního očekávání účastníků platné právo, soud vyzdvihuje fakt, že právě hlasováním na valné hromadě vykonává akcionář své hlavní akcionářské právo. Nároky kladené zákonem na místo, datum a hodinu konání valné hromady se spojují s požadavkem přiměřenosti omezení. K přiměřenosti určení místa konání valné hromady se vyjádřil Nejvyšší soud ČR ve svém rozhodnutí ve věci sp. zn. 29 Cdo 4796/2010 ze dne 23. února 2011, jestliže *určil, že je třeba vzít*

Shodu s prvopisem potvrzuje D. D.

v úvahu zejména akcionářskou strukturu společnosti, jakož i dopravní dostupnost zvoleného místa. Podle usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 23. února 2011, sp. zn. 29 Cdo 4796/2010-307 posouzení, zda při svolání valné hromady bylo místo, datum a hodina jejího konání určeny v souladu s vykládaným ustanovením a jeho účelem, závisí na poměrech konkrétní společnosti. Přitom při úvaze o vhodnosti zvoleného místa je významná zejména jeho dopravní dostupnost pro akcionáře společnosti, a to i s ohledem na určené datum a hodinu. V „obecné rovině lze přisvědčit dovolateli, že výše podílu na základním kapitálu společnosti, jímž „disponují“ akcionáři přítomní na valné hromadě, není z pohledu posouzení vhodnosti místa, data a hodiny jejího konání obvykle sama o sobě významná. Společnost (svolavatelé) musí vzít totiž v úvahu poměry všech akcionářů, nikoliv pouze těch největších. ...A nelze taktéž nevidět, že při určení místa konání valné hromady svolavatelé musí (v mezích nastavených § 184 odst. 6 ObchZ, v rozhodném znění) vzít v úvahu i další okolnosti, zejména náklady na konání valné hromady (např. náklady na konání valné hromady, na pronájem vhodných prostor).“

13. Jak patrně volba obchodní korporace ohledně času a místa pořádání valné hromady je usměrňována výsostně v zájmu akcionářů, a to proto, aby nemuseli snášet svévolná či zneužívající rozhodnutí korporací (§ 212 odst. 1 OZ). Ač je zřejmé, že rozhodnutí o místě konání valné hromady ve Zlíně není samo o sobě způsobilé přivodit akcionářům újmu, která by dosahovala intenzity stanovené ust. § 408 odst. 1 ZOK, je třeba spolu s místem posoudit také čas konání valné hromady, a to i s přihlédnutím k akcionářské struktuře.
14. Odůvodňoval-li účastník konání valné hromady ve Zlíně, kromě historické tradice, nevýznamné pro aplikaci § 408 odst. 1 ZOK, také tím, že větší část akcionářů je z Moravy s odkazem na již citovaný judikát, který ponechává volbu především na svobodné vůli pořadatelského subjektu, dodává soud, že má-li zkoumat smysl a účel tohoto ustanovení nemůže tak činit podle jednotlivých kritérií separovaně. Soud uvážil, že na jedné straně je tu autonomie rozhodovací činnosti společnosti, na straně druhé ochrana akcionářů před zneužitím práva v důsledku určení nevhodného času a místa konání valné hromady. U vědomí toho, že tato skutečnost je způsobila akcionářská práva oslabit, zabýval se spolupůsobením místa a času na práva akcionářů. Přes respekt k volbě místa, které netřeba nijak zvlášť odůvodňovat, uvážil dopravní dostupnost města Zlína vzhledem k času zahájení a předpokládaného trvání valné hromady. Zvolené místo spolu s hodinou zahájení valné hromady, má totiž významný vliv na rozhodnutí akcionáře, jestli se valnou hromadu dostaví. Soud k tomu dodává, že ustanovení § 408 odst. 1 ZOK předpokládá v prvé řadě osobní účast akcionáře, neboť zprostředkování jeho účasti jinou osobou (zástupcem) či jinými prostředky (korespondenční volbou) je až právem akcionáře. Záleží tedy na akcionáři jakou z těchto variant (přímé/nepřímé účasti) zvolí.
15. V tomto případě po provedeném dokazování soud shledal důvod považovat volbu místa v relaci k času zahájení a ukončení valné hromady s přihlédnutím k početné a po celé republice rozptýlené členské základě za nepřijatelnou, jestliže podvečerní čas zahájení valné hromady představuje s ohledem na dopravní dostupnost a vynaložení přiměřených nákladů překážku osobní účasti (*zjištěno z prohlášení ze dne 8. 2. 2024 J. K. s tím, že J. K. se vyskytuje v neúplném seznamu akcionářů TXXXX, a.s. k 22. 4. 2022 předloženém účastníkem*). Na okraj soud upozorňuje na to, že pokud účastník zpochybnil důkaz učiněný prostřednictvím prohlášení navrhovatelky tím, že navrhovatelka se neúčastnila jiné valné hromady ani tehdy, byla-li nařízena od 11:00 hod., nelze z toho neprokázaného tvrzení učinit jasné vyvození, neboť mohl existovat také jiný důvod nepřítomnosti nežli její nečinnost. Taková výhrada proto zůstává bez významu. Rovněž tak poukázal-li účastník na to, že navrhovatelka byla na inkriminované valné hromadě zastoupena Ing. K., a proto se ust. § 408 odst. 1 ZOK nemůže neplatnosti dovolávat, soud upozorňuje na usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 23. února 2011, sp. zn. 29 Cdo 4820/2010, použitelné taktéž pro novou právní úpravu, podle něhož *platí, že místo, datum a hodina konání valné hromady musí být určeny tak, aby co nejméně omezovaly možnost akcionářů účastnit se valné hromady, z čehož vyplývá, že porušení § 184 odst. 6 ObchZ se může dovolávat i akcionář, který se valné hromady zúčastnil*). Konečně také svědek J. K., akcionář účastníka, potvrdil, že čas konání mu

bránil v účasti na valné hromadě, jestliže se dalo předpokládat z pozdního času zahájení valné hromady v 17:30 hod., že bude ukončena až v pozdních nočních hodinách, což se také stalo. Valná hromada byla ukončena ve 21:15 hod. (*zjištěno z protestu ze dne 29. 4. 2022, z prohlášení J. K. ze dne 8. 2. 2024*) s tím, že v době po 21:00 hod. již nebylo možné dostat se v rozumnou dobu veřejnou hromadnou dopravou zpět do bydliště svědka v Praze 9. Svědek zdůraznil, že nevhodná synergie času zahájení a místa konání výrazně omezila jeho práva účastnit se valné hromady a spolurozhodovat o důležitých i kontroverzních návrzích programu valné hromady (*zjištěno z prohlášení ze dne 8. 2. 2024 J. K., seznam akcionářů účastníka k 22. 4. 2022 – neúplný*). Jeho svědectví se shoduje i s výpisem z internetových stránek nazvaných Vyhledávání spojení/všechny jízdní řády, z něhož je zřejmé, že i kdyby se pražští akcionáři účastnili valné hromady pouhé dvě hodiny, což ani zdaleka k řádnému uplatnění jejich práv nepostačovalo, tj. odjížděli by ze Zlína v 19:55 hod. (zatímco valná hromada trvala do 21:16 hod.), dorazili by na hl. nádraží Praha až v 00:15 hod., tedy po půlnoci. Cesta by trvala 4:20 hodin, nikoli méně než 4 hodiny, jak uváděl v rámci svých tvrzení účastník (*zjištěno z internetových stránek - z mapy.cz ke dni 29. 4. 2022*).

16. Jde-li o nepřiměřené omezení, soud zvolil pro své posouzení reprezentativní vzorek pražských akcionářů, a to nejenom s ohledem na sídlo účastníka, nýbrž především proto, že navrhovatelka b) namítající nepřiměřené omezení práva své osobní účasti na valné hromadě má bydliště v Praze (*podobně jako většina akcionářů zastoupených na valné hromadě Ing. K. – zjištěno z notářského zápisu NZ 381/2022 ze dne 16. 6. 2022*). Soud, ať již s přihlédnutím k prohlášení svědka J. K., tak i nezávisle na něm, dospěl k názoru, že doba konání valné hromady zásadně omezovala osobní účast nikoli nevýznamné části akcionářů na valné hromadě, jestliže bylo očekávatelné, že valná hromada, na níž mělo být přijato 10 usnesení, bude trvat déle než jednu hodinu (*zjištěno z pozvánky účastníka na valnou hromadu ze dne 23. 3. 2022*). Přihlédl-li současně k tomu, že účastník si musel být vědom probíhajících soudních sporů u zdejšího soudu na neplatnost valných hromad ze dne 23. 11. 2020, 5. 10. 2021 (*soudu známo z úřední činnosti*), je tudíž zjevné, že nejednal obezřetně, odchýlil-li se za takového stavu od své praxe časově bezprostředně předcházející konání předmětné valné hromady TXXXK a.s. (*viz praxe účastníka jako banky v době předcházející a následující po předmětné valné hromadě, tj. konání valných hromad konaných ve Zlíně dne 29. 4. 2019, 23. 11. 2020 obě s počátkem v 11:00 hod., ze dne 30. 4. 2021 s počátkem zahájení ve 14:00 hod., dne 5. 10. 2021, 7. 11. 2022 obě s počátkem v 11:00 hod. - zjištěno ze zápisu z valné hromady konané 19. 4. 2019, 23. 11. 2020, 30. 4. 2021, 5. 10. 2021, 7. 11. 2022*). I pokud by soud připustil, že účastník je oprávněn zachovat se i jinak, než je obvyklé, byl povinen s ohledem na právní úpravu bedlivě uvážit rizika spojená s počátkem konání valné hromady ve vazbě k faktické dostupnosti akcionářů na místo konání a zpět. Nelze-li podle judikatury vyhovět všem akcionářům stran bližší dostupnosti, zvláště při difúzní akcionářské základně v počtu 9.280 (*nesporná tvrzení účastníků*) po celé ČR, o to spíše vyvstává na straně účastníka nutnost, přizpůsobit zvolenému místu konání valné hromady také čas. Vzhledem k judikaturnímu požadavku dopravní dostupnosti za současné eliminace zvýšených nákladů spojených s účastí (v užším smyslu dopravou), bylo zahájení valné hromady 17:30 hod. z hlediska přiměřenosti zásahu do akcionářského práva na valné hromadě jednáním poškozujícím část akcionářů, což nakonec potvrdila skutečná délka konání valné hromady.
17. Soud přistoupil k prověřování vhodnosti stanoveného začátku konání valné hromady se zaměřením na místo a čas konání valné hromady s odkazem na zvolený reprezentativní akcionářský vzorek, vymezený bydlištěm v obvodu hl. města Prahy. Jestliže účastník tvrdil, že z 9.280 akcionářů má 29,1 % akcionářů bydliště v Praze a soud by vyšel čistě z jeho nedostatečně verifikovaných tvrzení (*viz navrhovatelé zpochybněná věrohodnost výpisu ze seznamu z důvodu jeho nepřezkoumatelnosti vlivem jeho anonymizace*), musel by i za takové situace dospět k závěru, že účastník svou volbou nezaručil akcionářům s bydlištěm v Praze návrat z místa konání valné hromady v době nočního klidu od 10:00 do 6:00 hod., natož do 12:00

Shodu s prvopisem potvrzuje D. D.

- hodiny. Přitom každý průměrně uvažující člověk, tím spíše profesionál, u něhož se předpokládá vyšší úroveň právního vědomí, si musel být vědom toho, že není přiměřeným omezením akcionářských práv, pokud účastník stanovil místo a čas konání valné hromady tak, aby v době určené právními předpisy ke spánku byli někteří akcionáři nuceni absolvovat během noci časově náročnou přes 4 hodiny trvající (*zjištěno z výpisu z mapy.cz ke dni 29. 4. 2022*) a bezpečnostního hlediska riskantnější cestu veřejnou hromadnou dopravou v porovnání s dobou denní. Zároveň je třeba poukázat na to, že nebyl nijak odůvodněný ani předpoklad (*účastník nic takového netvrdil*), že každý v počtu 2.697 akcionářů disponuje pro tento účel osobním motorovým vozidlem, jestliže nadto opak toho vyšel v řízení najevo z prohlášení navrhovatelky b) důkazně podpořené prohlášením J. K. (*zjištěné z prohlášení J. K. ze dne 8. 2. 2024*).
18. Soud se tedy zaměřil to, zda se akcionář do místa konání valné hromady ve Zlíně a zpět do Prahy mohl bez větších obtíží dopravit veřejnou hromadnou dopravou. Soud zjistil, že valná hromada dne 29. 4. 2022 byla ukončena v 21:16 hod., avšak současně stanovil hypotézu, že vzhledem k plánovanému projednání 10 bodů při zkušenostech účastníka se zpochybnutím platnosti valných hromad akcionáři, měl počítat s délkou konání v rozsahu nikoli jedné hodiny, nýbrž několika hodin. Z výpisů z jízdního řádu vyplývá, že akcionář by se dostal před půlnocí na hl. nádraží Praha leda tehdy, pokud by opustil valnou hromadu cca po uplynutí jedné hodiny a patnácti minut, jinými slovy, jestliže by opustil Zlín v 18:57 hod. dorazil by do Prahy ve 22:28 hod.; při jakémkoli pozdějším odjezdu vlakem (obvyklý způsob dopravy na dané trase) by se mu nepodařilo před půlnocí do Prahy dospět (*zjištěno z výpisu z internetových stránek - mapy.cz ke dni 29. 4. 2022*).
19. Soud dále v souvislosti předpokladem několika hodinové délky konání valné hromady, poukazuje na zhoršení postavení akcionáře, jenž, pokud se zúčastnil valné hromady, vykonával svá práva s trvalými obavami, zda se dostane v pozdních hodinách do místa svého bydliště, zejména tehdy, pokud je chtěl až do konce. Nepřiměřené omezení soud spatřuje nejenom v tom, že místo konání ve spojení s časem zahájení valné hromady vedlo akcionáře jak k úplné rezignaci na svou osobní účast na valné hromadě (*viz tvrzení a prohlášení navrhovatelky b), prohlášení ze dne 8. 2. 2024 J. K.*), tak také k omezení výkonu práv i těch akcionářů, kteří se valné hromady navzdory nevhodně zvolněnému času zúčastnili, avšak zde nemohli setrvat až do konce.
20. Tento závěr podporuje skutečnost, že z protokolu o usnášeníchopnosti týkajícího se 29. 4. 2022, soud zjistil, že procentní počet přítomných akcionářů se postupem času, tj. při hlasování postupně k jednotlivým bodům programu, snižoval. Během hlasování o bodu 2. bylo přítomno 60,82 % akcionářů, v době hlasování o bodu 10. bylo přítomno 58,69 % akcionářů. S projednáním každého dalšího bodu z bodů programu tak, jak za sebou v rámci časové posloupnosti následovaly, se zúčastnil hlasování vždy o něco nižší počet akcionářů. Ačkoli počínaje bodem 2. do bodu 8. se počet přítomných akcionářů snižoval méně citelně, při hlasování o počátečním bodu v poměru k časově nejvzdálenějším bodům 9. a 10. došlo k podstatnému poklesu - cca o dvě procenta (*zjištěno z protokolu o usnášeníchopnosti a hlasování k valné hromadě TXXXK, a.s. ze dne 29. 4. 2022*). Z tohoto důkazního prostředku soud dospěl ke spolehlivému závěru, že i ti akcionáři, kteří se přes pozdní zahájení na valnou hromadu dostavili, nemohli vykonávat svá práva v plném rozsahu. Zkráceně řečeno, tento důkaz prokazuje odliv nositelů hlasu přítomných na valné hromadě svázaný s jejich postupným opouštěním valné hromady. Přestože valná hromada zůstala usnášeníschopná, nemění to nic na tom, že minimálně pražští akcionáři, kteří měli právo se valné hromady účastnit, byli kombinací místa a času na svých právech nepřipustně omezeni.
21. Soud v souvislosti s ust. § 408 odst. 1 ZOK dodává, že osobní účast akcionáře je upřednostněna. Nejde přitom ve vztahu k možnému zastoupení či korespondenční volbě o požadavek bezúčelný či snad zastaralý, neboť osobní přítomností akcionáře se zajišťuje

Shodu s prvopisem potvrzuje D. D.

- optimální, tj. přímý výkon hlasovacího práva. Právo osobní účasti akcionáře má být zaručeno, poté záleží už jen na něm, jestli je hodlá vykonávat zprostředkovaně. Soud k tomu dodává, že přímou účastí akcionáře se současně uskutečňuje dohled nad řádným postupem účastníka, zejména při procesu schvalování usnesení, včetně průběhu hlasování, který byl v projednávané věci navrhovatelé zpochybněn.
22. Na pozadí těchto zásadních zjištění o protiprávním postupu účastníka ve vztahu k zajištění primárně osobní akcionářské účasti, se jeví jako závažné též tvrzení navrhovatelů, kteří poukazovali na to, že žalobce nejedná s akcionáři otevřeně, tj. jeho postupy jsou zastřené a neumožňují kontrolu. Navrhovatel a) i navrhovatelka b) soudu důkazně demonstrovali své pokusy o zajištění akcionářských seznamů a prezenční listiny. Tvrzení navrhovatelů o tom, že účastník zadržuje dvě zásadní listiny (autentický seznam akcionářů a prezenční listinu), které by jim umožnily alespoň zpětně překontrolovat průběh valné hromady s ohledem na řádnost výkon zástupčí činnosti (při překážkách osobní účasti akcionářů vytvořených účastníkem ve vazbě na stanovení místa a času konání valné hromady), bylo stvrzeno při jednání samém. Účastník sice předložil výpis ze seznamu akcionářů, avšak až po několika výzvách soudu s dovětkem, že je soud nepotřebuje a trval-li přesto soud na jejich předložení, bránil se předložení autentických listin navrhovatelům. V důsledku toho nebylo možné s úplnými seznamy akcionářů nakládat, poněvadž účastník svým požadavkem vyloučil navrhovatele z prověřování pravosti a správnosti jím upravovaných seznamů, nejvhodněji komparací s autentickou podobou výpisů. Účastník odmítl z důvodu zachování bankovního tajemství seznam akcionářů se všemi zákonem předepsanými náležitostmi vydat, přičemž jiným způsobem je nenavrhoval prověřit (jednou seznam akcionářů účastník nahradil jména akcionářů čísly, jindy nepředložil údaje o akcionářích úplně).
23. Soud na tomto místě akcentuje, že účastí akcionáře na valné hromadě je zaručena též prevence řádného výkonu akcionářských práv, a to jak individuálních, tak i kolektivních. Za stavu, kdy akcionáři, resp. určitá jejich část, byli jednak omezeni v osobním výkonu svého práva a jednak jim ani dodatečně nebylo umožněno provést zpětnou kontrolu na základě předložených autentických listin, třebaže vydání některých z nich garantuje zákon, je nevyhnutelné interpretovat takovou účastníkem navozenou situací striktně v jeho neprospěch. Nelze pominout ani to, že účastník neumožnil tuto kontrolu provést navrhovatelům ani v řízení před soudem, a to i přesto, že v mezidobí zdejší soud vydal, byť nepravomocné, rozhodnutí, podle něhož mu uložil povinnost vydat jiné své akcionářce opis ze seznamu akcionářů ve smyslu náležitostí uvedených v zákoně (dle § 264 odst. 2 ZOK). Bylo přitom především v zájmu účastníka doložit v tomto řízení věrohodnost navrhovatelé zpochybněných listin. Soud odkazuje z úsporných důvodů na rozhodnutí č.j. 66 Cm 73/2023- 225 ze dne 10. 12. 2023 s jehož závěry se v rámci řešení předběžné otázky plně ztotožňuje a uvádí, že je ovšem věcí účastníka, zda v toto směru obsatojí, když během řízení vyvstaly významné pochybnosti o hodnověrnosti anonymizovaných seznamů (*viz obsah protokolu ze dne 19. 4. 2024*). Ze shodného důvodu pak odmítl účastník předložit také prezenční listiny, které zase v tomto řízení mohly prokázat účastníkům řádný postup při výkonu zástupčí činnosti za stavu omezení osobní účast akcionářů na valné hromadě nevhodnou volbou místa a času jejího konání. Navrhovatelé zpochybnili správnost nakládání se zmocněními, zvláště u hromadných zastoupení, jakož i s vůlí akcionářů souladný způsob hlasování. K soud dodává, že tento požadavek nebyl bezdůvodný, uváží-li, že navrhovatelé prokázali, že jim byla předložena namísto úplného dokumentu během konání nespécifikované valné hromady k podpisu předložena listina se zakrytými podstatnými částmi (*zjištěno z fotografie zachycující jednou kolonku v blíže neurčeném archu z důvodu překrytí zbylých údajů týkající se prezence akcionáře BxxxT s.r.o., seznam akcionářů TXXXX, a.s. ke dni 22. 4. 2022 bez uvedení bydliště/ sídla*). Pokud účastník napadl tuto listinu v neprospěch navrhovatelů, nezbyvá než upozornit na to, že je naopak listinou dokládající důvodnost námitek navrhovatelů proti pravosti a pravdivosti listin předkládaných účastníkem, neboť

účastníková tvrzení nemohou bez náležité důkazní verifikace obstát (*viz seznam akcionářů TXXXXK, a.s. ke dni 22. 4. 2022 bez jmenného seznamu akcionářů, seznam akcionářů TXXXXK, a.s. ke dni 22. 4. 2022 bez uvedení bydliště/sídla*).

24. Třebaže účastník označil předložení těchto dokumentů za nepotřebné, sám z jejich rozboru učinil zásadní vyvození, které však soud neměl, jak prověřit. Proto také účastníková obsáhlá argumentace podložená výpisem ze seznamu akcionářů o tom, že místo a čas bylo z hlediska dopravní dostupnosti se zřetelem k místu konání zvoleno s ohledem na různorodost akcionářské struktury (praktické hledisko) a vzhledem k zakládající aktům i tradici a sponzorování sportovního klubu (ideové hledisko), zůstala na úrovni nedostatečně doložených tvrzení.
25. Dále se soud vyslovuje zběžně k některým argumentům účastníka. K odůvodnění, že se mohl akcionář účastnit valné hromady nepřímo, prostřednictvím zástupčního oprávnění či formou korespondenční účasti se soud vyjadřuje tak, že kdyby zákon považoval tento způsob sám o sobě za dostačující pro nařízení valné hromady, nereguloval by kogentním ustanovením místo a čas konání valné hromady. Soud zdůrazňuje, že na straně účastníka neshledal snahu umožnit účast početné skupiny (dvoutisícové) pražských akcionářů na valné hromadě, ba dokonce ani snahu společnosti zmírnit dopady nevhodně zvoleného času zahájení valné hromady jinak, tj. zajištěním noclehu, poskytnutím příspěvku v souvislosti s přenocováním ve Zlíně, zajištěním autobusové dopravy, resp. jiné jednání směřující ke kompenzaci svého pochybení. Soud nepovažuje za adekvátní obranu účastníka, uvádí-li, že akcionáři mohli využít služeb hotelů. Nepřiměřené zvyšování finančních nákladů a zvyšování časové náročnosti v neprospěch dotčených akcionářů totiž nemůže být prostředkem nápravy účastníkovy pochybení (*viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 4820/2010*). V neposlední řadě měl soud na zřeteli, že účastník si počínal svévolně, jestliže neodůvodnil své rozhodnutí existencí překážek, které by mu bránily stanovit termín konání na dobu valných hromad TXXXXK, a.s. v čase obvyklém.
26. K námitkám účastníka soud uvádí, že zvolil vzorek pražské akcionářské základny, a to v závislosti na výtce uplatněné v protestu i v řízení před soudem ze strany navrhovatelky b). Vyjde-li soud pouze ze skutkových závěrů účastníka o nikoli zanedbatelné pražské akcionářské základně čítající více než 2.697 akcionářů, pak se nepochybně svým objemem jedná o vzorek reprezentativní. Pražský akcionář, jenž nedisponuje možností dopravit se na místo osobním motorovým vozidlem musí logicky využít veřejné dopravy. Vzhledem k délce konání valné hromady by se takový akcionář dostal zpět do místa bydliště až v brzkých ranních hodinách. Měl-li soud zkoumat splnění zákonného příkazu účastníkem, nemohl než dospět k závěru, že daných podmínek došlo k nepřiměřenému zásahu do práva pražského akcionáře, jestliže musel cestovat v dobu, která je určena ke spánku. Tento fakt je způsobilý objektivně omezit právo osobní účasti na valné hromadě tak, jak má na mysli zákonodárce. Jak již bylo řečeno, nejde přitom o ustanovení neopodstatněné, neboť právo účasti na valné hromadě je spojené s hlasovacím právem, právem na získání informací i podání vysvětlení, a nakonec i s právem kontroly zachování řádné procedury evidence jednotlivých akcionářů v prezenční listinách či správného postupu při hlasování ze strany účastníka, má svůj nezastupitelný význam. Volba na dálku či volba zástupce nahrazující osobní účast akcionáře není z hlediska smyslu a účelu normy, ani jejího výkladu formou zákonem preferovanou. Tomu také odpovídá zákonodárcův zájem na tom, aby autonomní rozodovací činnost obchodní korporace byla v tomto ohledu kategoricky omezena, stanovuje-li zákon pro tento účel sankci neplatnosti.
27. K námitce účastníka, jenž tvrdí, že vhodnost konání valné hromady je zapotřebí prokazovat se zřetelem k času samotné volby, nikoli se zřetelem k vlastnímu průběhu valné hromady, soud dodává, že následné dění, tj. vlastní faktická délka konání valné hromady jen stvrzuje správnost předpokladu soudu. Lze už jen dodat, že odporuje nakonec i obvyklému času konání valných hromad TXXXXK, a.s. Pokud se účastník dovolává tradice (*výňatek z protokolu z ústního jednání*

Shodu s prvopisem potvrzuje D. D.

- ze dne 15. 1. 2024 citace PZ účastníka: „Od roku 2012 veškeré valné hromady se konaly právě ve Zlíně. Je zde zřetelně vidět určitá tradice konání valných hromad.“), soud upozorňuje na obvyklou praxi subjektu označeného jako TXXXK, která může být také chápána jako tradice, nehledě na to, že soud doplnil rovněž další důvody, pro něž zahájení valné hromady v daném čase s přihlédnutím k rozsahu a rozptýlené lokaci akcionářské základny, bylo nežádoucí. Pokud by účastník zvolil tak, jako dříve hodinu 11. nebo 14. odpadly by spekulace o řádném způsobu zastoupení a tím i o řádném výkonu hlasovacího práva v zastoupení. Toho všeho si banka musela být vědoma, a proto také jdou jakékoli nejasnosti tohoto druhu k její tíži. Stěží proto příjmu závěr účastníka, podle něhož odpírá soudu předložení seznamu akcionářů jen proto, že hájí práva svých klientů (*výňatek z protokolu z ústního jednání ze dne 15. 1. 2024 – viz citace právního zástupce účastníka: „Zákon o obchodních korporacích ukládá představenstvu, jak má postupovat s volbou místa a času konání valné hromady. To, jak probíhala potom a kolik se zúčastnilo akcionářů, je v zásadě irelevantní. Soud musí rozhodnout, aniž by tyto listiny měl v soudním spise.“*). Účastník si naopak má preventivně počínat tak, aby k takové situaci, tj. k nutnosti vydat tyto podklady pro účely rozhodovací činnosti soudu, nedocházelo, má-li navíc v úmyslu je před ostatními chránit. Pokud účastník brání vydání základních podkladů pro účely řízení (tj. se zřetelem na všechny účastníky řízení) s poukazem na zvláštní charakter korporace, daný způsobem jejího utváření, měl o to uvědoměleji předtím podstupovat. Jinými slovy, tvrdí-li účastník specifické poměry posuzovaného případu (akcionáři jsou zároveň klienti banky) měl tomu již dříve své jednání přizpůsobit a nepohybovat se na rozhraní příkazovací právní normy.
28. Soud nemohl rozhodnout jinak než uzavřít, že účastník svévolně (bez vysvětlení důvodů, které v tomto jedinečném případě zabránily konání valné hromady od roku 2019 v obvyklé době) bez snahy kompenzovat své rozhodnutí akcionářům jiným způsobem (např. zajištění noclehu), porušil příkazovací ustanovení zákona.
29. Ačkoli na tomto místě soud podotýká, že v daném kontextu nepovažoval za nutné zjišťovat, zda se účastník během výkonu hlasovacího práva na bázi zmocnění zmýlil, anebo jestli vědomě využil situace pro to, aby s hlasovacími právy manipuloval v zájmu jiných osob než zastoupených akcionářů, jak tvrdí navrhovatelé, zastává přesto po provedeném dokazování názor, nenímožné následky jeho jednání zhojit dle ust. § 260 OZ, neboť každá společnost, která by jednala ve snaze eliminovat účast akcionářů ve svůj prospěch – např. pro zabránění kontroly procesu schvalování usnesení – by se vždy mohla poukazem na toto ustanovení zbavit své odpovědnosti a legalizovat tak svůj nekalý úmysl či své opomenutí. Soud nezaznamenal žádnou snahu ze strany účastníka o zhojení vzniklého stavu, přičemž poukaz na zásah do vlastnických práv třetích osob, či vlastní struktury společnosti, nemůže být v tomto případě důvodem pro vyhovění účastníku. Krom toho soud zjistil, pokud jde o výplatu dividendy ze zisku, že byla vyplacena pouze částečně, a navrhovatelka toto rozhodnutí o částečné výplatě protestem napadla s poukazem na to, že akcionářům byla protiprávně vyplacena pouze část zisku (*zjištěno z protestu ze dne 29. 4. 2022 ohledně nerozdělení části zisku z minulých let bez odůvodnění*). Tatáž úvaha se pak váže též k právům ostatních akcionářů. Ačkoli návrh na vyslovení neplatnosti nepodalí, mohli být, přesto zkráceni na svých právech podobně jako navrhovatelé, potom by naopak prohlášení takového usnesení za neplatné a jeho nahrazení rozhodnutím správným vítali. V daném případě tak návrh neslouží jen k ochraně výlučně individuálních práv a právního postavení určitého navrhovatele, nýbrž je zákonem předvídaným nástrojem obecné ochrany zákonnosti ve vnitřních poměrech společnosti (blíže viz usnesení sp. zn. 29 Cdo 4820/2010).
30. Jestliže jde o návrh účastníka, jenž upozornil na střet zájmů Ing. K.a a navrhovatelky b), soud konstatuje, že tento střet nebyl zjištěn z vnitřního ujednání zástupce a zastoupené. Navrhovatelka b) projevila vůli k zastoupení obecným zmocněncem, přičemž z rozsahu zmocnění vyplývá její zájem na jejím zastoupení právě Ing. K. (viz rozh. sp. zn. 21 Cdo 45642/2010, 29 Cdo 1593/2014. Důvod pro vyloučení uváděný účastníkem, tkvějící ve snaze

Shodu s prvopisem potvrzuje D. D.

obecného zmocněnce (viz čl. 62 spisu), zvýšit svůj dividendový nárok k újmě zastoupené, se za řízení nepotvrdil. Navrhovatelka b) naopak zpochybnila taktéž rozhodnutí přijaté valnou hromadou o výplatě dividendy (*zjištěno z protestu ze dne 29. 4. 2022 ohledně nerozdělení části zisku z minulých let bez odůvodnění*). Vzhledem k jí podanému samostatnému vyjádření, v němž výslovně vyjadřuje svou vůli být v dané věci zastoupená Ing. K., je patrné, že zde není důvod pro postup navržený účastníkem. K tomu soud doplňuje, že pouhá pravděpodobnost střetu zmocněnce se zájmy zastoupeného nepostačuje, ale musí k němu fakticky dojít (viz sp. zn. 21 Cdo 1574/2006).

31. Ustanovení § 260 OZ nelze jak už soud uvedl, použít i proto, že by každý mohl poukázat na závažnost následků vzniklých po vyslovení neplatnosti a jednat zejména ve věcech týkajících se samé podstaty korporace nelegálně. V posuzovaném případě je třeba brát ohled na tzv. předcházení následkům v tomto konkrétním právním vztahu ale i na generální prevenci spojenou s výkonem těchto práv jinými společnostmi proto, aby nedocházelo k jednání proti zákonem přiznaným právům akcionářů (*viz účastníkův odkaz na praxi společnosti ČEZ, a.s. konkrétně pozvánkou na valnou hromadu a informaci o počtu akcionářů společnosti ČEZ, a.s.*). Krom toho soud opakuje, že takový následek byl ze strany účastníka předvídatelný, nehledě na to, že neznalost ani laika neomlouvá, natož subjekt nadaný právním vědomím na úrovni rolového minima. Závěr soudu o tom, že tento následek účastník bylo v moci účastníka předvídat svědčí konečně i časy zahájení předchozích valných hromad a je proto zřejmé, že takové riziko si TXXXK, a.s. už dříve uvědomovala. Navíc měla předvídat, že pokud bude čelit žalobě, nebude schopna dokládat základní autentické dokumenty na podporu svých tvrzení. Pokud účastník jedná tak, že přes existenci řízení, které sama banka vůči sobě chápe jako šikanózní, nezachovala obezřetnost a dotkla se tím také zásad obsažených v ust. § 212 OZ k újmě navrhovatelů, nemůže se zaštit'ovat § 260 OZ. Její jednání je hlediska dopadů do sféry výše definované akcionářské základny neomluvitelné.
32. Podstata rozhodovací činnosti soudu spočívá v tom, zda účastník omezil práva akcionářů zaručená zákonem, tj. stanovil takové podmínky, které jim v účasti pro svou nepřiměřenost brání, anebo jestli se akcionář rozhodl dobrovolněvalné hromady neúčastnit, na podkladě svého uvážení. Jde o dva různé stavy, z nichž jeden je zákonem připuštěný (rozhodnutí o dobrovolné neúčasti na valné hromadě), druhý je zakázaný (bezduvodné omezení práv akcionáře garantované zákonem). Soud uzavírá, že objektivní východisko se podařilo v tomto řízení dotvořit subjektivním, tj. prohlášeními akcionářů. Byť jde o formu důkazu s menší důkazní silou, nebyla prohlášení co do pravosti a pravdivosti druhou stranou zpochybněna s tím, že soud je považoval v rámci ostatních důkazních prostředků za doplňující. Oba akcionáři pokládali určení místa a času valné hromady za hrubě porušující jejich práva (subjektivně). Nevhodný čas se zřetelem k místu omezoval účast akcionářů na valné hromadě dvěma různými způsoby. Účastník svým jednáním omezil akcionářská práva týkající se jak všech navržených usnesení (při úplné absenci akcionáře) tak i jen některých z nich (průběžný časem zahájení vynucený odchod akcionářů), tím že stanovil nevhodný čas počátku valné hromady, což je se zřetelem k §408 ZOK ve spojení s § 212 OZ, které mají zabránit diskriminaci akcionářů, z aspektu aplikace § 260 OZ neakceptovatelné. Soud proto rozhodl, že všechna usnesení přijatá na valné hromadě dne 29. 4. 2022, jsou s poukazem na nepřiměřené omezení některých akcionářů vlivem jednání účastníka neplatná.
33. Na základě shora uvedených zjištění lze ve věci možno rozhodnout, aniž bylo potřebné dokazování doplňovat. Z ostatních, nežli v textu citovaných důkazů soud podstatné skutečnosti pro rozhodnutí nezískal. Buď šlo o důkazy prokazující duplicitně již doložené skutečnosti, anebo důkazy, které nemají pro rozhodnutí ve věci samé význam. K necitovaným důkazům v tomto rozhodnutí uvádí soud, že výslech svědků navržených navrhovatelem vzhledem ke svým zjištěním z důkazně bezrozporných listinných důkazů navrhovatelů pokládá za nadbytečný. Je neúčelné volat svědky, kteří by svědčili o praktikách užívaných

Shodu s prvopisem potvrzuje D. D.

účastníkem, např. že do smluv předložených b) byly dopisovány údaje tužkou, tj. nebylo zřejmé s kým vlastně akcionář smlouvu uzavírá, anebo, že mu bylo na valné hromadě zabráněno vznášet oprávněné námitky ba že mu účastník bránil v tom, zjistit z důvodu zakrytí údajů, jakou listinu vlastně podepisuje, pokud navrhovatel předložené listiny jsou dostatečné pro účely rozhodnutí ve věci samé. Listiny účastníka z důvodu jím deklarované ochrany osobních údajů pozměňované, vykazující navzájem rozpory, soud vlivem absence hodnověrného srovnávacího materiálu pro účely svého rozhodnutí nepoužil. Soud je přesvědčen, že účastník nemůže svá pochybení nejen k povaze události, ale i s ohledem na úroveň svého právního vědomí, přenášet k tíži laiků, tj. navrhovatelů, a to ani poukazem na ust. § 260 OZ. K tzv. expertnímu stanovisku předloženému účastníkem, soud sděluje pouze na okraj, že v nejdřív prověřil vstupní údaje odborného závěr a shledal, že jsou příliš jednostranné a kusé, než aby mohly validnímu odbornému závěru posoužit a stát se ve finále zdrojem soudem přijatého východiska ve věci samé, popřípadě jeho korektivem.

34. O nákladech mezi navrhovatelem a účastníkem bylo rozhodnuto dle § 1 odst. 3 ZŘS, § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť navrhovatel a) i b) měli v řízení vůči navrhovateli plný úspěch a náleží mu proto náhrada nákladů vzniklých v tomto řízení vůči navrhovateli. Výši a splatnost náhrady nákladů řízení soud určí dodatečně, v samostatném rozhodnutí v souladu s § 155 odst. 1 větou druhou, částí za středníkem o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího, a to ve dvou vyhotoveních, bude-li podáváno písemně.

Praha 26. dubna 2024

JUDr. Eva Procházková Ph.D. v. r.
soudkyně