

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Tomáše Novosada a soudkyní Mgr. Kateřiny Sedlákové a JUDr. Ludmily Petrákové ve věci

žalobkyně: **L. Z.**, narozená dne xxx
bytem xxx
zastoupená advokátem Mgr. Janem Vargou
sídlem Fügnerovo náměstí 1808/3, 120 00 Praha 2
proti

žalovaným: **1. TV Nova s. r. o.**, IČO 45800456
sídlem Kříženeckého náměstí 1078/5a, 152 00 Praha 5
2. LaserPlastic s. r. o., IČO 03769402
sídlem Platněřská 11/89, 110 00 Praha 1
zastoupená advokátem Mgr. Romanem Vojtou, LL.M.
sídlem Hořejší 241, 252 26 Kosoř

o ochranu osobnosti

k odvolání žalobkyně proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 29. dubna 2025, č. j. 10 C 242/2022-293,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se **mění** jen tak, že znalečné činí 43 777,80 Kč, jinak se **potvrzuje**.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud prvního stupně přiznal znalkyni MUDr. Petře Trojanové, Ph. D., MBA, IČO 75099594, sídlem Ostružinová 498/3, 621 00 Brno (dále jen „znalkyně“), znalečné ve výši 44 746 Kč.
2. Proti tomuto usnesení podala žalobkyně včasné a přípustné odvolání. Namítá, že znalečné je neúměrně vysoké a že časová dotace znalkyně je zcela nepřiměřená, zvláště když znalkyně žalobkyni, kterou měla znalecky posuzovat, ani nezhlédla. Navrhla, aby odvolací soud usnesení soudu prvního stupně zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení, případně aby sám rozhodl a znalečné přiměřeně snížil.
3. Žalované ani znalkyně se k odvolání žalobkyně nevyjádřily.
4. Odvolací soud přezkoumal z podnětu podaného odvolání napadené usnesení včetně řízení, které jeho vydání předcházelo (§ 212, § 212a odst. 5, 6 o. s. ř.), a aniž nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.), dospěl k závěru, že odvolání žalobkyně je převážně nedůvodné.
5. Znalkyně podala písemný znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví dermatologie a korektivní dermatologie, v němž se držela zadání znaleckého úkolu vymezeného v usnesení soudu prvního stupně ze dne 1. 2. 2024, č. j. 10 C 242/2022-249 (úkolem znalkyně bylo odborné posouzení postupu žalované při zákroku provedeném na žalobkyni – korekce jizev po akné). Po formální stránce nelze shledat žádný zřejmý rozpor tohoto posudku s § 28 odst. 2 zákona č. 254/2019 Sb. a respektována byla též lhůta, v níž měl být posudek podán. Za podaný znalecký posudek tak znalkyni přísluší odměna, která se určí podle množství účelně vynaložené práce a odborné náročnosti vyžadované k provedení znaleckého úkonu (§ 31 odst. 1 a 4 zákona č.

Shodu s prvopisem potvrzuje E. P.

254/2019 Sb.). Znalce tak, jak jí ukládá § 34 zákona č. 254/2019 Sb., předložila vyúčtování znalečného, které sestává ze :1) studia podkladů - 20 hodin po 800 Kč, 2) zpracování posudku - 20 hodin po 1 000 Kč, 3) kompletace posudku - 2 hodiny po 400 Kč a 4) tisku 15 stran à 5Kč/strana, za 4 vyhotovení posudku 60 stran, celkem 300 Kč, vše s připočtením 21 % DPH.

6. První z vyúčtovaných položek je odměna za studium podkladů (spisu) a v něm obsažených informací, které představuje činnost při zpracování znaleckého posudku potřebnou pro zodpovězení zadaného znaleckého úkolu. Celková časová dotace (20 hodin) se vzhledem k rozsahu spisového materiálu nejeví zjevně nepřiměřená, a to ani s přihlédnutím k tomu, že podobnou časovou dotaci (16 hodin) při studiu obdobných podkladů vykázal rovněž znalec MUDr. David Štěpán, jenž byl ustanoven k podání znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví plastická chirurgie (posuzoval provedení augmentace prsů žalobkyně). Co se týče odměny za činnost spočívající ve vypracování vlastního posudku, ani zde se nejedná o nadnesený časový rozsah této vysoce odborné činnosti, a to opět ani při porovnání s vyúčtováním odměny ze strany výše jmenovaného znalce, jenž při zodpovězení rozsahem srovnatelného úkolu účtoval 27 hodin práce (a další dvě hodiny za vyšetření žalobkyně). Znalce vykázaný rozsah práce (20 hodin) tak očividně neodporuje ani tomu, že žalobkyni (na rozdíl od MUDr. Štěpána) neprohlédla. Je možno dodat, že pokud jde o potřebu osobního vyšetření žalobkyně, je na znalci a jeho odborném úsudku, zda tento úkon vyhodnotí jako potřebný pro podání posudku či nikoliv. Tato okolnost se již dotýká věcné správnosti podaného posudku, kterou ale v okamžiku vzniku práva znalce na odměnu nelze přezkoumávat, neboť k tomu je povolán až soud prvního stupně při rozhodování o věci samé. To, že znalce žalobkyni nevyšetřila, tak nelze klást do souvislosti s právem na odměnu ani její výši. Výše odměny, kterou znalce požaduje, odpovídá rozmezí stanovenému v § 2 odst. 1 vyhl. č. 504/2020 Sb. a adekvátním způsobem zohledňuje rozdílnou náročnost jednotlivých činností.
7. Naproti tomu činnost spočívající v “kompletaci” posudku pokládá odvolací soud za administrativní práci ve smyslu § 10 odst. 3 písm. c) vyhl. č. 504/2020 Sb.; náklady na tuto činnost jsou již zahrnuty v odměně znalce. V případě nákladů na tisk se pak jedná o náhradu hotových výdajů, a to věcných nákladů účelně vynaložených při provedení znaleckého úkolu. Za tisk strany formátu A4 však náleží náhrada ve výši 3 Kč, a nikoliv 5 Kč (viz Příl. 2 vyhl. č. 504/2020 Sb.). Znalečné se konečně zvyšuje i o částku odpovídající dani z přidané hodnoty (§ 10 odst. 3 písm. e/ vyhl. č. 504/2020 Sb., § 31 odst. 6 zákona č. 254/2019 Sb.).
8. Lze shrnout, že znalce za podání znaleckého posudku náleží odměna ve výši 16 000 Kč (20 hodin studia spisového materiálu po 800 Kč), dále odměna ve výši 20 000 Kč (20 hodin strávených při vyhotovení znaleckého posudku po 1 000 Kč), náhrada hotových výdajů ve výši 180 Kč (tisk 60 stran formátu A4, 3 Kč za jednu stranu) a částka ve výši 7 597,80 Kč odpovídající dani z přidané hodnoty v sazbě 21 %. Celkové znalečné tak činí 43 777,80 Kč.
9. Odvolací soud proto usnesení soudu prvního stupně podle § 221a o. s. ř. změnil jen ohledně výše přiznaného znalečného, jinak je podle § 219 o. s. ř. jako věcně správné potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nelze** podat dovolání.

Praha 23. září 2025

JUDr. Tomáš Novosad v. r.
předseda senátu