

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Tomáše Novosada a soudkyň Mgr. Kateřiny Sedlákové a JUDr. Ludmily Petrákové ve věci

žalobce: **Ing. P. R.**, narozený dne xxx
bytem xxx

proti
žalované: **MAFRA, a. s.**, IČO 45313351
sídlem Karla Engliša 519/11, 150 00 Praha 5

o ochranu osobnosti

k odvolání žalobce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 9. dubna 2025, č. j. 28 C 124/2017-275,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se **potvrzuje**.

Odůvodnění:

1. Usnesením označeným v záhlaví soud prvního stupně žalobci nepřiznal osvobození od soudních poplatků (výrok I) a neustanovil mu zástupce z řad advokátů (výrok II).
2. Žalobce napadl toto usnesení včasným a přípustným odvoláním. Namítá, že dle konstantní judikatury Ústavního soudu plní náhrada nemajetkové újmy v penězích nejen funkci satisfakční, ale též preventivně sankční. Obě tyto funkce plní též žalobcem uplatněný nárok, a nejedná se tak o zjevně bezúspěšné uplatňování práva. Napadené usnesení soudu prvního stupně je v rozporu též s nálezem Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 444/18 – porušení práva na přístup k soudu v důsledku svévolné interpretace § 138 odst. 1 o. s. ř. Jelikož usnesení soudu prvního stupně spočívá na nesprávném právním posouzení, žalobce navrhuje, aby bylo zrušeno.
3. Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení postupem podle ustanovení § 212 a § 212a o. s. ř., aniž k tomu nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.), a odvolání neshledal důvodným.
4. Žalobce se žalobou domáhá zaplacení 5 000 000 Kč z titulu ochrany osobnosti. Tvrdí, že žalovaná neoprávněně zasáhla do jeho cti článkem ze dne xxx nazvaným „xxx“. Žalovaná zde zveřejnila nepravdivé tvrzení, xxx xxx xxx, což vedlo ke skandalizaci žalobce v očích veřejnosti. Řízení bylo zastaveno usnesením soudu prvního stupně ze dne 21. 12. 2017, č. j. 28 C 124/2017-36, ve spojení s usnesením odvolacího soudu ze dne 1. 10. 2024, č. j. 58 Co 52/2018-254, neboť žalobce nezaplatil soudní poplatek za řízení. Proti usnesení odvolacího soudu podal žalobce dovolání a požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro dovolací řízení.
5. Soud prvního stupně dospěl k závěru, že žalobce nesplňuje podmínky pro osvobození od soudních poplatků (a tím ani pro ustanovení zástupce z řad advokátů), neboť v řízení uplatňuje právo zřejmě bezúspěšně. Poukázal přitom na usnesení ze dne 28. 8. 2017, č. j. 28 C 124/2017-18, ve spojení s usnesením odvolacího soudu ze dne 26. 10. 2017, č. j. 58 Co 402/2017-31, jimiž bylo negativně rozhodnuto o žádosti žalobce o osvobození od soudního poplatku za řízení, a to právě z důvodu zřejmě bezúspěšnosti žaloby (neboť výše plnění požadovaného žalobcem zjevně neodpovídá skutkovým tvrzením, o které žalobce uplatněné právo opírá). Odvolací soud k tomu dodává, že pro závěr, že se jedná o zřejmě bezúspěšné uplatňování práva, platí v řízení před soudem prvního

stupně, v odvolacím řízení nebo v dovolacím řízení stejná hlediska (srov. např. usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 987/2013 či sp. zn. 25 Cdo 2674/2016). Jestliže již soudy v tomto řízení pravomocně dovodily (ve fázi řízení před soudem prvního stupně a soudem odvolacím), že žalobci nelze přiznat osvobození od soudních poplatků, potažmo ustanovit zástupce, a to z důvodu zřejmé bezúspěšnosti uplatňování práva, pak se tento závěr plně vztahuje také na řízení dovolací.

6. Bylo by nadbytečné zkoumat majetkové poměry žalobce, je-li evidentní, že jeho žádosti nelze vyhovět bez ohledu na jeho majetkové poměry. Poukaz žalobce na nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 444/18 není přiléhavý, neboť jeho závěry dopadají na situaci, kdy se o zřejmou bezúspěšnost nejedná, a je proto třeba zabývat se objektivní schopností poplatníka zaplatit soudní poplatek ve stanovené výši.
7. Ve světle uvedeného odvolací soud uzavírá, že soud prvního stupně rozhodl věcně správně, a odvolací soud proto napadené usnesení postupem dle § 219 o. s. ř. potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 6. listopadu 2025

JUDr. Tomáš Novosad v. r.
předseda senátu