

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Tomáše Novosada a soudkyň Mgr. Kateřiny Sedlákové a JUDr. Ludmily Petrákové ve věci

žalobkyně: **S. P.**, narozená dne xxx
bytem xxx

proti
žalované: **FTV Prima, spol. s r. o.**, IČO 48115908
sídlem Vinohradská 3217/167, 100 00 Praha 10
zastoupená advokátkou Mgr. Ludmilou Kutějovou
sídlem Politických vězňů 935/13, 110 00 Praha 1

o ochranu osobnosti

k odvolání žalobkyně proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 25. července 2025, č. j. 17 C 352/2024-73,

takto:

- Usnesení soudu prvního stupně se **potvrzuje**.
- Žádná z účastnic nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

- Soud prvního stupně usnesením uvedeným v záhlaví odmítl jako opožděně podané odvolání proti usnesení soudu prvního stupně ze dne 28. 5. 2025, č. j. 17 C 352/2024-64 (výrok I), a nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů odvolacího řízení (výrok II).
- Žalobkyně napadla usnesení soudu prvního stupně včasným a přípustným odvoláním. Namítá, že soud prvního stupně pochybil, jelikož ji měl nejprve vyrozumět o přiznání právního zástupce ex offio usnesením č. j. 17 C 352/2024-64, nic jí ale nepřišlo. Nesouhlasí se závěry soudu prvního stupně. Vždy řádně reagovala na jeho usnesení, žádala jen o právní zastoupení ex offio a osvobození od soudních poplatků. Soud prvního stupně jí měl vyhovět, když nemá příjem, má těžký hendikep, je nemocná a nemá finance na zaplacení právního zástupce, má pouze invalidní důchod. Má xxx, důkaz o tom soudu prvního stupně řádně doložila. Čekala na přidělení právního zástupce ex offio, jelikož není znala práva. Dále soud prvního stupně její podání špatně vyhodnotil. Nejednalo se totiž o odvolání, nýbrž o žádost o osvobození od soudních poplatků. Soud prvního stupně měl přihlídnout ke všem okolnostem a zohlednit její špatný zdravotní stav a přiznat jí právního zástupce ex offio. Dále opakuje, jakým způsobem měla žalovaná zasáhnout do jejích osobnostních práv, a žádá o přidělení Mgr. J., který je s případem seznámen a ve kterého má důvěru.
- Odvolací soud přezkoumal usnesení soudu prvního stupně postupem podle § 212 a § 212a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), aniž k tomu nařizoval jednání [§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.], a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
- Z obsahu spisu odvolací soud zjistil následující: soud prvního stupně usnesením ze dne 28. 5. 2025, č. j. 17 C 352/2024-64, odmítl žalobu ze dne 23. 7. 2024 (výrok I), rozhodl o tom, že žalobkyni se nepřiznává osvobození od soudních poplatků a neustanovuje se jí zástupce z řad advokátů (výrok II a III), a dále o tom, že žalované se nepřiznává náhrada nákladů řízení (výrok

IV). Toto usnesení bylo žalobkyni doručeno dne 16. 6. 2025 (§ 49 odst. 4 o. s. ř.). Patnáctidenní lhůta k podání odvolání tak začala běžet dne 17. 6. 2025 a její poslední den připadl na 1. 7. 2025. Žalobkyně nechala tuto lhůtu marně uplynout. Dne 2. 7. 2025 požádala soud o prodloužení lhůty k podání odvolání, případně o blanketní odvolání, a dne 11. 7. 2025 podala odvolání, které je takto nejen označeno (Odvolání – a Blanketní odvolání), ale z jeho obsahu vyplývá, že žalobkyně brojí proti tomu, že jí nebyl ustanoven zástupce a že by se v řízení již nemělo pokračovat.

5. Za popsané situace postupoval soud prvního stupně správně, zacházel-li s podáním žalobkyně učiněným dne 11. 7. 2025 jako s odvoláním proti usnesení ze dne 28. 5. 2025 a odmítl-li je z důvodu jeho opožděnosti (§ 208 odst. 1 o. s. ř.). Lze dodat, že za včasné odvolání by nebylo možno považovat ani podání žalobkyně ze dne 2. 7. 2025, neboť bylo učiněno rovněž po marném uplynutí lhůty a nadto e-mailem bez uznávaného elektronického podpisu bez toho, že by bylo později (ve lhůtě 3 dnů) doplněno předložením jeho originálu, případně písemným podáním shodného znění (§ 42 odst. 2 o. s. ř.). Soud prvního stupně nepochybil ani v tom, nepřihlížel-li k žádosti, která byla do podání ze dne 2. 7. 2025 vtělena, pro její bezpředmětnost, neboť byla učiněna až poté, co usnesení ze dne 28. 5. 2025 již nabylo právní moci, a navíc se týkala zákonné lhůty, kterou nelze k žádosti účastníka prodloužit.
6. Ve světle uvedeného odvolací soud napadené usnesení postupem podle § 219 o. s. ř. potvrdil jako věcně správné, a to včetně rovněž správného akcesorického výroku o nákladech řízení.
7. O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 224 odst. 1 o. s. ř. a contr., neboť procesně úspěšné žalobkyni v odvolacím řízení žádné náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání **přípustné**.

Praha 17. prosince 2025

JUDr. Tomáš Novosad v. r.
předseda senátu