

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Ludmilou Petrákovou v právní věci žalobce: **Česká republika - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových**, se sídlem Praha 2, Rašínovo nábřeží 390/42, proti žalované: **K. K.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx xxx, zast. JUDr. Ondřejem Kochmanem, advokátem, se sídlem Praha 2, Londýnská 674/55, **o zaplacení 276.897 Kč s příslušenstvím**; k odvolání žalobkyně i žalované proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 8. ledna 2015 č.j. 9C 37/2011-86,

t a k t o :

I Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 10. srpna 2016 č.j. 68Co 353/2015-152 se ve výroku o věci samé (ad I) opravuje tak, že za text „**žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 136.466 Kč**“ se namísto textu „spolu s 7,05 % úrokem z prodlení p.a. z částky 4.296 Kč od 1.1.2011 do zaplacení,“ vkládá správný text „**spolu s 7,75 % úrokem z prodlení p.a. z částky 4.296 Kč od 1.1.2011 do zaplacení,**“.

II Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 10. srpna 2016 č.j. 68Co 353/2015-152 se v odůvodnění opravuje tak, že na straně 8 v třetím odstavci od konce se namísto textu „spolu s 7,05 % úrokem z prodlení p.a. z částky 4.296 Kč od 1.1.2011 do zaplacení,“ vkládá správný text „**spolu s 7,75 % úrokem z prodlení p.a. z částky 4.296 Kč od 1.1.2011 do zaplacení,**“.

O d ů v o d n ě n í

Výrokem I rozsudku ze dne 10. srpna 2016 č.j. 68Co 353/2015-152 odvolací soud změnil rozsudek soudu I. stupně (ze dne 8.1.2015 č.j. 9C 37/2011-86) ve výroku o věci samé (ad I) tak, že žalované uložil povinnost zaplatit žalobci částku 136.466 Kč spolu s 7,05 % úrokem z prodlení p.a. z částky 4.296 Kč od 1.1.2011 do zaplacení, s 7,05 % úrokem z prodlení p.a. z částky 98.805 Kč od 7.12.2012 do zaplacení a s 7,05 % úrokem z prodlení z částky 33.365 Kč od 2.11.2013 do zaplacení, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku, jinak se žaloba zamítá. Z odůvodnění rozsudku vyplývá, že žalobci byl přiznán z částek 4.296 Kč, 98.805 Kč a 33.365 Kč (z nichž sestává přiznaná jistina ve výši 136.466 Kč) „zákonný“ úrok

z prodlení (tj. odpovídající nař. vlády č. 142/1994 Sb. ve znění nař. vlády č. 33/2010 Sb. a č. 180/2013) v návaznosti na jednotlivé výzvy k úhradě částek bezdůvodného obohacení dle požadavku žalobce.

V daném případě došlo při vyhlášení a vyhotovení rozsudku ke zjevné nesprávnosti, když v jeho výroku I je uvedena nesprávně výše úroku z prodlení z částky 4.296 Kč (představující bezdůvodné obohacení za dobu od 1.11.2010 až 30.11.2010) od 1.1.2011 do zaplacení 7,05 %, zatímco prodlení od 1.1.2011 odpovídá výše úroku z prodlení 7,75 %, jak požadoval žalobce (když ve smyslu nařízení vlády č. 142/1994 Sb. ve znění nařízení vlády č. 33/2010 Sb. výše repo sazby stanovená Českou národní bankou pro poslední den kalendářního pololetí, které předcházelo kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení s plněním této částky, tj. ke dni 31.12.2010, činila 0,75 % a po zvýšení o sedm procentních bodů je výše úroku z prodlení 7,75 %). Ve výroku rozsudku a v závěru jeho odůvodnění je tedy nesprávně uvedena výše úroku z prodlení 7,07 % z částky 4.296 Kč a poněvadž se jedná o zjevnou nesprávnost způsobenou početní chybou, byla předsedkyně senátu odstraněna opravným usnesením vydaným podle § 211 ve spojení s § 164 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění.

Proti tomuto usnesení **n e n í** odvolání ani dovolání přípustné.

Od doručení opravného usnesení **b ě ž í z n o v u l h ů t a k p o d á n í d o v o l á n í** proti opravovanému výroku I rozsudku odvolacího soudu.

V Praze dne 25. listopadu 2016

JUDr. Ludmila Petráková, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
M. K.