ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem Mgr. Tomášem Lehovcem ve věci

žalobce:	**GRM Insolvence v.o.s.,** IČO 28716671 sídlem Bezručova 848/1, 400 01 Ústí nad Labem, **insolvenční správce dlužníka FONTANA DEVELOPMENT, s.r.o.,** IČO 27116255, sídlem Vodňanského 1184/1, 169 00 Praha 6
proti žalovanému:	**TRNOVÁ CENTRUM s.r.o., IČO 29006830** **sídlem Dlouhá 705/16, 110 00 Praha 1** zastoupený advokátem JUDr. Michalem Říhou sídlem Londýnská 608/52, 120 00 Praha 2

o zaplacení částky 17 207 283,58 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Žaloba, kterou se žalobce domáhal po žalovaném zaplacení částky ve výši 17 207 283,58 Kč s úrokem z prodlení z této částky od 3.2.2021 do zaplacení ve výši 8,25 % ročně, se zamítá.

II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému na náhradě nákladů řízení částku ve výši 187 017,60 Kč, a to k rukám právního zástupce žalovaného.

Odůvodnění:

1. Žalobce, jako insolvenční správce dlužníka FONTANA DEVELOPMENT, s.r.o., IČO 27116255, sídlem Vodňanského 1184/1, 169 00 Praha 6 (dále jen „dlužník“), se žalobou doručenou Obvodnímu soudu pro Prahu 1 dne 26.3.2023 domáhal po žalovaném uložení povinnosti zaplatit částku ve výši 17 207 283,58 Kč s příslušenstvím. Svůj nárok odůvodnil tím, že majetkové podstatě ke dni prohlášení konkursu na majetek dlužníka vznikl nárok na vypořádací podíl vůči žalovanému,

Shodu s prvopisem potvrzuje I. K.

neboť dlužník byl společníkem žalovaného s podílem o velikosti 957/1943. Žalovaný vypořádací podíl přes opakované výzvy nezaplatil.

2. Žalovaný vznesl námitku promlčení s ohledem na to, že na dlužníka byl prohlášen konkurs již dne 13.3.2013, přičemž nárok byl insolvenčním správcem uplatněn žalobou u soudu až dne 26.3.2023, tedy po více jak 10 letech. Žalobce navíc dle žalovaného neprokázal výši svého nároku, když je značný rozpor mezi výši žalobcem uplatňovaného nároku a znaleckým posudkem předloženým žalobcem (vypracovaným Ing. Vladimírem Horákem), kdy rozdíl činí téměř 15 milionů.

3. Z usnesení Městského soudu v Praze č.j. MSPH 99 INS 3183/2013-A-16 soud zjistil, že dne 13.3.2013 bylo vydáno usnesení, kterým byl zjištěn úpadek dlužníka a na jeho majetek byl prohlášen konkurs. Účinky rozhodnutí o úpadku a prohlášení konkursu nastaly 13.3.2013.

4. Z výpisu z obchodního rejstříku společnosti TRNOVÁ CENTRUM s.r.o. soud zjistil, že společníkem této společnosti je dlužník s podílem ve výši 957/1943, přičemž splaceno je 100 %.

5. Z přípisů ze dne 19.1.2021, 5.9.2021, 20.9.2021 a 3.2.2021 soud zjistil, že žalobce uplatnil nárok týkající se vypořádacího podílu u žalovaného přípisem ze dne 19.1.2021, přičemž žalovaný poukazoval na jeho promlčení.

6. Ze znaleckého posudku Ing. Vladimíra Horáka ze dne 16.7.2021 soud zjistil, že znalec ocenil tržní hodnotu vypořádacího podílu dlužníka na žalovaném ke dni 13.3.2013 o velikosti 957/1943 ve výši 2.534.000 Kč.

7. Soud dále provedl i další listinné důkazy, nicméně z nich s ohledem na níže uvedené právní hodnocení nevycházel, když na závěrech soudu nemohly ničeho změnit.

8. *Dle § 61 odst. 2 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku ve znění účinném ke dni prohlášení konkursu na majetek dlužníka tj. k 13.3.2013 (dále jen „ObZ"), při zániku účasti společníka ve společnosti za trvání společnosti jinak než převodem podílu nebo udělením příklepu v řízení o výkonu rozhodnutí vzniká společníkovi právo na vypořádání (vypořádací podíl). Výše vypořádacího podílu se stanoví ke dni zániku účasti společníka ve společnosti z vlastního kapitálu zjištěného z mezitímní, řádné nebo mimořádné účetní závěrky sestavené ke dni zániku účasti společníka ve společnosti, pokud společenská smlouva nestanoví, že se má zjistit z čistého obchodního majetku na základě posudku znalce ustanoveného obdobně podle § 59 odst. 3. Vypořádací podíl se vyplácí v penězích, neplyne-li ze společenské smlouvy nebo stanov něco jiného.*

9. *Podle § 128 odst. 1 ObhZ nestanoví-li zákon, společenská smlouva, popřípadě stanovy kratší lhůtu, svolávají valnou hromadu jednatelé nejméně jednou za rok. Valná hromada, která schvaluje řádnou účetní závěrku, se musí konat nejpozději do šesti měsíců od posledního dne účetního období.*

10. *Dle § 148 odst. 2 písm. a) ObZ má stejné účinky jako zrušení účasti společníka ve společnosti soudem, prohlášení konkursu na majetek společníka.*

11. *Dle § 391 ObZ u práv vymahatelných u soudu začíná běžet promlčecí doba ode dne, kdy právo mohlo být uplatněno u soudu, nestanoví-li tento zákon něco jiného.*

12. *Dle § 397 ObZ nestanoví-li zákon pro jednotlivá práva jinak, činí promlčecí doba čtyři roky.*

13. *Dle § 388 ObZ promlčením právo na plnění povinnosti druhé strany nezaniká, nemůže však být přiznáno nebo uznáno soudem, jestliže povinná osoba namítne promlčení po uplynutí promlčecí doby.*

14. *Dle § 150 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu v účinném znění (dále jen „o.s.ř."), jsou-li tu důvody hodné zvláštního zřetele, nebo odmítne-li se účastník bez vážného důvodu zúčastnit prvního setkání s mediátorem nařízeného soudem, nemusí soud výjimečně náhradu nákladů řízení zcela nebo zčásti přiznat.*

15. Soud se nejprve k námitce žalovaného zabýval otázkou, zda žalobcem uplatněný nárok týkající se vypořádacího podílu dlužníka není promlčen. Z provedeného dokazování vyplynulo, že dlužník je společníkem žalovaného s obchodním podílem ve výši 957/1943. Dne 13.3.2013 byl zjištěn úpadek dlužníka a na jeho majetek byl prohlášen konkurs. Prohlášením konkursu došlo v souladu

§ 61 odst. 2 ObZ a § 148 odst. 2 písm. a) ObZ k zániku účasti dlužníka na žalovaném a vzniku práva dlužníka na vypořádání (vypořádací podíl), přičemž tento vypořádací podíl vstoupil do majetkové podstaty dlužníka. Do 6 měsíců po tomto zániku tj. do 13.9.2013 měla být dle § 128 odst. 1 ObchZ per analogiam schválena mimořádná účetní závěrka žalovaného sestavená podle § 61 odst. 2 ObchZ a následně po dalších 3 měsících nastala dle § 61 odst. 3 ObhZ splatnost předmětného vypořádacího podílu v konkrétním případě dne 13.12.2013. Nárok na vyplacení vypořádacího podílu byl uplatněn insolvenčním správcem dlužníka u soudu dne 26.3.2023. S ohledem na to, že promlčecí doba činila dle § 397 ObZ 4 roky ode dne, kdy právo mohlo být dle § 391 ObchZ uplatněno u soudu, tj. den po splatnosti vypořádacího podílu, v konkrétním případě tedy 14.12.2013, je třeba nárok žalobce považovat za promlčený, a jako takový nemůže být soudem přiznán, když žalovaným bylo promlčení namítnuto dle § 388 ObhZ.

16. Soud proto žalobu zamítl, aniž by se zabýval věcí samou.

17. V daném případě soud neshledal, že by byly naplněny důvody hodné zvláštního zřetele ve smyslu § 150 o.s.ř. pro nepřiznání náhrady nákladů řízení. Toto ustanovení má sloužit k odstranění nepřiměřené tvrdosti, tedy jinými slovy k dosažení spravedlnosti pro účastníky řízení. Při aplikaci moderačního práva soudu se zohledňují například morální a zdravotní důvody, nepříznivá sociální situace nastalá bez přičinění účastníka nebo vzorné chování účastníka v průběhu řízení. Účelem tohoto výjimečného institutu však není nezatěžování předlužené majetkové podstaty dlužníka dalšími pohledávkami. Insolvenční správce je ze zákona osvobozen od placení soudních poplatků, nikoli však od hrazení nákladů soudního řízení. Pakliže by zákonodárce něco takového zamýšlel, mohl do občanského soudního řádu vtělit obdobu § 202 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona a povinnost insolvenčního správce uhradit úspěšnému účastníku náklady řízení nezaložit. Pro takovéto rozhodnutí však v současné době neexistuje zákonný podklad. Pakliže se tedy insolvenční správce rozhodne soudně vymáhat pohledávky, které se týkají majetkové podstaty dlužníka, musí počítat také s tím, že jeho žaloba nemusí být úspěšná, a tedy i s tím, že úspěšné straně sporu bude nutno nahradit náklady soudního řízení.

18. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud výrokem II. tohoto rozsudku podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalovanému, který byl v řízení zcela úspěšný, vůči žalobci právo na náhradu nákladů řízení ve výši 187 017,60 Kč. Tyto náklady sestávají z nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1, § 7 bodu 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (dále jen „a. t."), sestávající z částky 51 220 Kč za každý ze tří úkonů právní služby podle § 11 odst. 1 a. t. (převzetí a příprava zastoupení, písemné vyjádření ze dne 12.4.2023, účast na jednání dne 28.8.2024) včetně tří paušálních náhrad hotových výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t. a náhrady za daň z přidané hodnoty dle § 137 odst. 3 o. s. ř. ve výši 21 %.

19. Vzhledem ke skutečnosti, že žalovaného, jemuž byla přiznána náhrada nákladů, v tomto řízení zastupoval advokát, bylo ve smyslu ust. § 149 odst. 1 o. s. ř. rozhodnuto tak, že žalobce je povinen zaplatit náhradu nákladů řízení k rukám zástupce žalovaného.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Praha 28. srpna 2024

Mgr. Tomáš Lehovec v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje I.K.