USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem Mgr. Tomášem Lehovcem ve věci

navrhovatele: **Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost**, IČO 00005886
bytem Sokolovská 42/217, 190 00 Praha 9
zastoupený advokátem JUDr. Jaromírem Císařem
sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4

za
účasti: **[Společnost 1]**, IČO xxx
sídlem xxx xxx xxx, xxx xxx
zastoupený advokátem Mgr. Martinem Řandou, LL.M.
sídlem Truhlářská 1104/13, 110 00 Praha 1

o neplatnost rozhodnutí ze dne 21.6.2022

takto:

I. Návrh na vyslovení neplatnosti usnesení č. 1-3 pod bodem 8. přijaté na valné hromadě účastníka dne 21.6.2022, kterým byla schválena výplata mimořádné odměny [OSOBA 1] ve výši 120.000 Kč, [OSOBA 2] ve výši 90.000 Kč, [OSOBA 3] ve výši 40.000 Kč se zamítá.

II. Navrhovatel je povinen zaplatit účastníkovi na náhradě nákladů řízení částku ve výši 28.798 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce účastníka.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel se návrhem, jakožto akcionář účastníka s podílem xxx, domáhal vyslovení neplatnosti usnesení o schválení výplaty mimořádných odměn třem členům představenstva účastníka. K důvodům návrhu uvedl, že vyplacením mimořádných odměn je obcházení zákona, neboť členové představenstva mají v manažerských smluv stanoven způsob získání mimořádných odměn a dále bylo vyplacení těchto odměn v rozporu s dobrými mravy, když hospodářské výsledky účastníka tomu neodpovídají. Navrhovatel proti usnesením valné hromady podal odůvodnění protest, ve kterém s návrhem usnesení nesouhlasil pro jeho nemravnost a jelikož hospodářské výsledky vyplacení neodpovídají. Dále navrhovatel uvedl, že rozhodnutí bylo přijato při zneužití hlasovacích práv ze strany majoritního akcionáře společnosti [Společnost 2], IČO xxx, sídlem xxx, xxx xxx xxx (dále také jen „Majoritní akcionář"), jež drží akcie odpovídající podílu xxx. Jednatelem Majoritního akcionáře je [Osoba 1], který je předsedou představenstva účastníka a minoritní akcionář účastníka. Konečně uvedl, že dozorčí rada se k návrhu na výplatu řádně nevyjádřila.
2. Účastník s návrhem nesouhlasil, když uvedl, že přijatá usnesení byla přijata platně řádnou většinou, Majoritní akcionář nijak své hlasy nezneužil.
3. Ze shodných tvrzení účastníků soud vzal za své, že dne 21.6.2022 se konala valná hromada účastníka, kdy byla přijata usnesení, jež jsou nyní návrhem napadána a dále, že navrhovatel je vlastník akcií odpovídající xxx podílu na účastníkovi, Majoritní akcionář xxx podílu a [Osoba 1] xxx podílu.
4. Ze smlouvy o výkonu funkce soud zjistil, že v čl. 6 byla sjednaná zvláštní úprava mimořádné odměny člena představenstva v případě dosažení účetního zisku účastníka.
5. Z výpisu obchodního rejstříku majoritního akcionáře soud zjistil, že jednateli majoritního akcionáře jsou [Osoba 1] a [Osoba 4].

Shodu s prvopisem potvrzuje I. K.

6. Z Výroční zprávy účastníka za rok 2021 soud zjistil, že výnosy účastníka za rok 2021 činily 60.422.000 Kč. Dále bylo z této Výroční zprávy zjištěno, že účastník měl k 31. 12. 2021 celková aktiva ve výši 100.268.000 Kč. Konečně soud z této Výroční zprávy zjistil, že předsedou představenstva účastníka byl v roce 2021 [Osoba 1], místopředsedou [Osoba 5] a členem [Osoba 6].

7. Ze zápisu z řádné valné hromady účastníka ze dne 21. 6. 2022 soud zjistil, že během valné hromady navrhovatel vznesl protest, kde uvedl, že nyní napadená usnesení jsou v rozporu s dobrými mravy, neboť odměny by měly být řešeny v rámci smluv o výkonu funkce a dle hospodářských výsledků účastníka není důvod k přiznání mimořádných odměn.

8. Z úplného znění Stanov účastníka konkrétně čl. 6.8.n) soud zjistil, že schvalování smlouvy o výkonu funkce a plnění podle § 61 z. o. k. je v působnosti valné hromady účastníka.

9. Z Vyjádření dozorčí rady ze dne 10.5.2022 soud zjistil, že dle tohoto vyjádření „Dozorčí rada přezkoumala návrh na vyplacení mimořádných odměn členům představenstva dozorčí rady Společnosti za rok 2021. Dozorčí rada doporučila valné hromadě schválit vyplacení mimořádných odměn členů představenstva dozorčí rady Společnosti, tak jak bylo navrženo."

10. Soud ve věci provedl i řadu dalších důkazů, nicméně s ohledem na právní závěry uvedené níže z nich nezjistil žádných rozhodujících skutečností.

11. Podle § 61 odst. 1 z. o. k. jiné plnění ve prospěch osoby, která je členem voleného orgánu obchodní korporace, než na které plyne právo z právního předpisu, ze smlouvy o výkonu funkce schválené podle § 59 odst. 2 nebo z vnitřního předpisu schváleného orgánem obchodní korporace, do jehož působnosti náleží schvalování smlouvy o výkonu funkce, lze poskytnout pouze se souhlasem toho, kdo schvaluje smlouvu o výkonu funkce, a s vyjádřením kontrolního orgánu, byl-li zřízen.

12. Podle § 212 odst. 2 o. z. zneužije-li člen soukromé korporace hlasovací právo k újmě celku, rozhodne soud na návrh toho, kdo prokáže právní zájem, že k hlasu tohoto člena nelze pro určitý případ přihlížet. Toto právo zaniká, pokud návrh není podán do tří měsíců ode dne, kdy k zneužití hlasu došlo.

13. Jelikož bylo zjištěno, že navrhovatel je akcionářem účastníka a návrh byl podán v 3měsíční lhůtě dle § 259 o. z. (valná hromada se konala 21. 6. 2022, návrh byl podán u soudu 31.9.2022) se soud zabýval věcnými důvody uplatněnými navrhovatelem v návrhu.

14. Bylo zjištěno, že na valné hromadě účastníka dne 21.6.2022 byla pod bodem 8 přijata usnesení č. 1-3, kterými byly schváleny za rok 2021 mimořádné odměny členům představenstva účastníka ve výši 120.000 Kč pro předsedu, 80.000 Kč pro místopředsedu a 40.000 Kč pro člena představenstva. Soud se neztotožnil s názorem navrhovatele, že přiznávání mimořádných odměn členům představenstva nad způsob a rámec sjednaných smluv o výkonu funkce je obcházením zákona. Z § 61 odst. 1 z. o. k. výslovně plyne, že plnění členům představenstva nad rámec smluv o výkonu funkce poskytnout lze za předpokladu splnění podmínek v citovaném ustanovení zákona uvedených. Opačný závěr, že v případě úpravy „mimořádných" odměn členům představenstva smlouvou o výkonu funkce, nelze žádné další odměny těmto členům přiznat, by tak vedl k tomu, že by se citované ustanovení § 61 odst. 1 z. o. k. stalo obsoletním. Soud proto tento závěr nesdílí a má za to, že je na rozhodnutí příslušného orgánu obchodní korporace, zda nad rámec odměn sjednaných ve smlouvě o výkonu funkce rozhodne o přiznání odměny další dle § 61 odst. 1 z. o. k. V daném případě je orgánem, jenž o mimořádné odměně měl rozhodovat, valná hromada účastníka dle čl. 6.8.n) Stanov. Valná hromada pak o návrhu na schválení takových mimořádných odměn členům představenstva rozhodla a schválila jej. Dle názoru soudu napadená usnesení tak nebyla obcházením zákona, jak namítal navrhovatel.

15. Pokud jde o tvrzený rozpor napadených usnesení s dobrými mravy, když bylo schváleno vyplácení mimořádných odměn, ačkoliv tomu hospodářské výsledky účastníka neodpovídají, pak k tomu

soud dále uvádí. Dle soudu je zcela na autonomním rozhodnutí akcionářů, zda poskytnou členům statutárního orgánu společnosti plnění nad rámec smlouvy o výkonu funkce. Dle soudu je limitací pouze případ, kdy by bylo schváleno plnění svým rozsahem zcela excesivní poměrům dané společnosti. Soud však v daném případě takové okolnosti neshledal. Členům představenstva účastníka, tj. společnosti s příjmy za rok 2021 v řádech vyšších desítek milionů korun a aktivy dosahující 100 milionů korun, byla přiznána odměna pro předsedu představenstva 10.000 Kč, místopředsedu 7.500 Kč a členovi představenstva necelých 3.400 Kč za jeden měsíc roku 2021. Soud tak má za to, že za této situace bylo zcela na vůli akcionářů, zda takto vysoké odměny v poměrech účastníka představenstvu schválí, či nikoliv. Dle soudu není rozhodné, zda důvody pro přiznání takto vysokých odměn jsou dostatečné či nikoliv. Zjednodušeně řečeno, soud má za to, že i kdyby nebyly mimořádné odměny představenstva v této výši zdůvodněny, je v poměrech účastníka zcela autonomním rozhodnutím akcionářů vyjádřeným na valné hromadě, zda je představenstvu přiznají, či nikoliv.

16. Pokud pak jde o námitku navrhovatele, že v případě hlasování na valné hromadě ohledně mimořádných odměn došlo ze strany Majoritního akcionáře ke zneužití jeho práva ke škodě účastníka a nemělo by tak k jeho hlasům být přihlédnuto dle § 212 odst. 2 o. z., pak soud uvádí následující. Jelikož má soud za to, že napadené rozhodnutí není ani obcházením zákona a ani v rozporu s dobrými mravy, dále uzavřel, že při samotném hlasování nedošlo ke zneužití hlasovacího práva, neboť Majoritní akcionář vykonával své právo hlasovat na valné hromadě způsobem dle svého uvážení, a to za situace, kdy schvalované rozhodnutí nebylo v poměrech účastníka nijak excesivní. Stručně řečeno, pokud se Majoritní akcionář rozhodl hlasovat pro schválení mimořádných odměn členům představenstva v navrhované výši, nelze uzavřít, že by jde o zneužití jeho práva, a to ani za situace, kdy předseda představenstva účastníka, o jehož odměnu rovněž jde, je zároveň jednatelem Majoritního akcionáře.

17. Konečně pokud jde o námitku navrhovatele, že se dozorčí rada nevyjádřila k návrhu na schválení mimořádných odměn, pak k tomu soud uvádí, že tato námitka nemohla být úspěšná, když nebyla obsahem odůvodněného protestu proti napadeným usnesením ve smyslu § 424 z. o. k. Tento tvrzený důvod proto nemohl být důvodem vyslovení neplatnosti napadených usnesení valné hromady účastníka. Nad rámec nutného odůvodnění nicméně soud uvádí, že má za to, že dozorčí rada se k návrhu na schválení mimořádných odměn představenstvu řádně vyjádřila a to způsobem, jak byl zachycen v písemném vyjádření ze dne 10.5.2022. Tedy doporučila schválit vyplacení těchto odměn. Dle názoru soudu takto formulované vyjádření ustanovení § 61 odst. 1 z. o. k. nijak neodporuje. Zákon nestanoví, co konkrétně má být obsahem takového vyjádření, soud proto uzavřel, že co do obsahu postačuje seznatelnost toho, že dozorčí rada takový návrh projednala a výsledek tohoto projednání. Proto má soud za to, že předpoklad vyjádření dozorčí rady dle § 61 odst. 1 z. o. k. byl v daném případě splněn.

18. Soud proto s ohledem na výše uvedené uzavřel, že nebyly zjištěny důvody pro vyslovení neplatnosti napadených usnesení valné hromady účastníka ze dne 21.6.2022 ve smyslu § 428 z. o. k. a návrh navrhovatele zamítl.

19. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o. s. ř., neboť účastník měl v řízení plný úspěch. Náleží mu tak náhrada nákladů řízení sestávající z odměny právního zástupce, který je advokátem, za 7 úkonů právní služby po 3.100 Kč dle § 9 odst. 4 písm. c) vyhl. č. 177/1996 Sb. (příprava a převzetí právního zastoupení, 4x písemné vyjádření ve věci samé ze dní 219.5.2023, 9.8.2023, 30.8.2023, 11.10.2023, 2x účast na ústním jednání dne 9.8.2023, 11.10.2023), 7 režijních paušálech za úkony právní služby po 300 Kč, vše podle vyhl. č. 177/1996 Sb, a 21% DPH z odměny a náhrad, neboť právní zástupce účastníka je plátcem DPH ve výši 4.998 Kč, celkem tedy 28.798 Kč. Náhradu nákladů řízení je pak navrhovatel povinen zaplatit účastníkovi do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení (§ 160 odst. 1 o. s. ř.) k rukám jeho právního zástupce, který je advokátem (§ 149 odst. 1 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání a to do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 29. ledna 2024

Mgr. Tomáš Lehovec v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje I. K.