

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl předsedou senátu JUDr. Alešem Šťastným ve věci

žalobce: **Společenství vlastníků jednotek bl. 511, č.p. 1591, ulice Josefa Suka, Most, IČO 28739019**
sídlem Josefa Suka 1591/1, 434 01 Most
zastoupeného advokátem Mgr. Pavolem Šimonem, LL.M.
sídlem Veleslavínova 94/8, 110 00 Praha

proti
žalovanému: **[Jméno a Příjmení]** narozený [Datum]
bytem [Ulice a Město]
zastoupený advokátem JUDr. Ondřejem Preussem, Ph.D.
sídlem V jámě 699/1, 110 00 Praha

o zaplacení 46 133 Kč s příslušenstvím,

k odvolání žalobce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 27. 2. 2025, č. j. 16 C 91/2024-69,

takto:

Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 14. 5. 2025, č. j. 69 Co 143/2025-91, **se opravuje:**

- a) v záhlaví tak, že **se** za slova „...434 01 Most“ **doplňuje** „...zastoupeného advokátem Mgr. Pavolem Šimonem, LL.M., sídlem Veleslavínova 94/8, 110 00 Praha...“;
- b) v bodu 3. odůvodnění tak, že nesprávné označení zákonného ustanovení „...§ 214 odst. 2 písm. d) o. s. ř....“ **se nahrazuje** správným „...§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř....“.

Odůvodnění:

1. Městský soud v Praze jako soud odvolací usnesením ze dne 14. 5. 2025, č. j. 69 Co 143/2025-91 (dále i jen „Usnesení“) potvrdil usnesení soudu prvního stupně (výrok I.) a současně rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení (výrok II.).
2. Podle § 164 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), předseda senátu opraví v rozsudku kdykoliv i bez návrhu chyby v psaní a v počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku rozhodnutí nebo není-li možné provést opravu ve stejnopisech rozhodnutí, vydá o tom opravné usnesení, které doručí účastníkům; jde-li o opravu výroku rozhodnutí, může odložit vykonatelnost rozsudku na dobu, dokud opravné usnesení nenabude právní moci.
3. V záhlaví uvedeného Usnesení Městského soudu v Praze došlo k zjevné písařské chybě, když v něm nebyl uveden právní zástupce žalobce, který soudu předložil plnou moc spolu s podaným odvoláním. Taktéž v odůvodnění Usnesení došlo k písařské chybě, když v bodu 3. odůvodnění došlo k nesprávnému označení zákonného ustanovení.
4. Vzhledem k tomu, že se jedná o zřejmé nesprávnosti v psaní, vydal zdejší soud podle § 164 o. s. ř. za použití § 167 odst. 2 a § 211 o. s. ř. toto opravné usnesení a výše uvedené chyby v Usnesení opravil.

Shodu s prvopisem potvrzuje P.V.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 6. srpna 2025

JUDr. Aleš Šťastný v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje P.V.