

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Aleše Šťastného a soudců JUDr. Tomáše Pirka a JUDr. Markéty Čermínové v exekuční věci

oprávněné: **FTV Prima, spol. s r.o.**, IČO 48115908
sídlem Vínohradská 3217/167, 100 00 Praha 10
zastoupená advokátkou doc. JUDr. Danou Ondřejovou, Ph. D.
sídlem Bělehradská 299/132, 120 00 Praha 2

proti
povinné: **Fusion Media, s.r.o.**, IČO 24236144
sídlem Holečkova 789/49, 150 00 Praha 5
zastoupená advokátem JUDr. Jiřím Čermákem
sídlem Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1

pro peněžitě plnění o návrhu povinné na zastavení exekuce,

k odvolání povinné proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 10. 8. 2023, č. j. 65 EXE 348/2023-129,

takto:

Usnesení soudu I. stupně **se zrušuje** a řízení o návrhu povinné na částečné zastavení exekuce a na úplné zastavení exekuce **se zastavuje**.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud I. stupně zamítl návrh povinné na částečné zastavení exekuce vedené soudním exekutorem Mgr. Pavlem Preusem, Exekutorský úřad Praha 8 pod sp. zn. 204 EX 15248/23 v rozsahu exekučního příkazu ze dne 31. 3. 2023, č. j. 204 EX 15248/23-113 a exekučního příkazu ze dne 31. 3. 2023, č. j. 204 EX 15248/23-116 (výrok I.), jakož i návrh povinné na úplné zastavení exekuce (výrok II.).
2. Proti tomuto usnesení podala povinná včas odvolání.
3. V průběhu odvolacího řízení vzala povinná návrhy na částečné i úplné zastavení exekuce zpět s tím, že účastníci uzavřeli dne 23. 11. 2023 dohodu o narovnání, jejímž předmětem je smírné ukončení sporu. Současně se povinná vzdala práva na náhradu nákladů řízení. Povinná také požádala o vrácení uhrazené pokuty.
4. Oprávněná souhlasila se zpětvzetím návrhu povinné na částečné i úplné zastavení exekuce, neboť mezi stranami došlo k uzavření dohody o narovnání. Vzhledem k dohodě stran se oprávněná vzdala veškerých svých nároků na náhradu nákladů řízení.
5. Při exekuci podle zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „exekuční řád“), se pro exekuční řízení použijí přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu (zákon č. 99/1963 Sb., ve znění pozdějších předpisů; dále jen „o. s. ř.“), nestanoví-li exekuční řád jinak (§ 52 odst. 1 exekučního řádu).
6. Za situace, kdy povinná v průběhu odvolacího řízení vzala zpět svůj návrh na částečné zastavení exekuce i návrh na úplném zastavení exekuce a oprávněná se zpětvzetím návrhů souhlasila, postupoval odvolací soud podle § 222a o. s. ř. a zrušil napadené usnesení soudu I. stupně a řízení o návrzích povinné na částečné i úplné zastavení exekuce zastavil.
7. Odvolací soud nerozhodoval o náhradě nákladů řízení ve vztahu mezi účastníky, neboť o nákladech řízení mezi účastníky i nákladech exekutora rozhodl příslušný soudní exekutor na Shodu s prvopisem potvrzuje P.V.

základě návrhu oprávněné na zastavení exekuce v usnesení o zastavení exekuce ze dne 5. 12. 2023, č. j. 204 EX 15248/23-269, kterým byla exekuce v projednávané věci skončena.

8. Odvolací soud pro úplnost dodává, že žádostí povinné o vrácení uhrazené pokuty se bude zabývat soud I. stupně.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze** do dvou měsíců od jeho doručení podat dovolání k Nejvyššímu soudu prostřednictvím soudu I. stupně; přípustnost dovolání je oprávněn posoudit odvolací soud.

Praha 8. ledna 2024

JUDr. Aleš Šťastný v. r.
předseda senátu