

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Aleše Šťastného a soudců JUDr. Tomáše Pirka a Mgr. Adély Kaftanové ve věci

žalobkyně: **ART Capital Gallery s.r.o.**, IČO 19354088
sídlem Jungmannovo náměstí 770/8, 110 00 Praha
zastoupené Mgr. Zuzana Šimáková, advokátka
sídlem náměstí Republiky 1081/7, 110 00 Praha

proti
žalované: **Nadace českého výtvarného umění**, IČO 62930711
sídlem Masarykovo nábřeží 250/1, 110 00 Praha
zastoupená Mgr. Martin Doucha, advokát
sídlem Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 100

o zaplacení částky 2 000 000 Kč s příslušenstvím,

k odvolání žalované proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 8. 1. 2026, č. j. EPR 341085/2025-9,

takto:

- I. Usnesení soudu I. stupně **se potvrzuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud I. stupně odmítl odpor podaný žalovanou proti elektronickému platebnímu rozkazu soudu I. stupně ze dne 19. 12. 2025, č. j. EPR 341085/2025-6 (výrok I.) a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok II.).
2. Rozhodnutí odůvodnil tím, že k návrhu žalobkyně vydal dne 19. 12. 2025 pod č. j. EPR 341085/2025-6 elektronický platební rozkaz, kterým žalované uložil, aby do 15 dnů od jeho doručení zaplatila žalobkyni částku 2 000 000 Kč se specifikovaným příslušenstvím nebo aby v téže lhůtě podala odpor u soudu, který elektronický platební rozkaz vydal. Elektronický platební rozkaz byl žalované doručen dne 19. 12. 2025. Žalovaná podala odpor proti elektronickému platebnímu rozkazu dne 7. 1. 2026, ačkoli lhůta k podání odporu skončila dne 5. 1. 2026. Soud I. stupně opožděně podaný odpor odmítl podle § 174 odst. 3 věta první občanského soudního řádu. Výrok o náhradě nákladů řízení odůvodnil s odkazem na § 146 odst. 3 občanského soudního řádu, když žalobkyni v souvislosti s rozhodnutím o opožděně podaném odporu proti elektronickému platebnímu rozkazu žádné náklady nevznikly.
3. Proti tomuto usnesení podala žalovaná včas odvolání. Tvrdila, že nebyla řádně poučena o lhůtě k podání odporu. Poučení o lhůtě k podání odporu nebylo uvedeno v části „poučení“, které bylo přinejmenším zmatečné a nepřehledné. Odpor proti elektronickému platebnímu rozkazu tak byl podán včas ve lhůtě tří měsíců od doručení elektronického platebního rozkazu v souladu s § 204 odst. 2 občanského soudního řádu. Namítala, že elektronický platební rozkaz byl vydán v rozporu se zákonem, neboť pro jeho vydání nebyly splněny zákonné podmínky. Žalobkyně konstruuje žalobní nárok jako nárok na ušlý zisk, který měl vzniknout teprve v budoucnu, avšak náhradu škody, která ještě nevznikla, nelze do budoucna s úspěchem požadovat. Skutečnosti uvedené žalobkyní vylučují právo na uplatněné peněžité plnění. Poukazovala na to, že nároky byly uplatněny spekulativně ve více samostatných návrzích. Žalovaná neporušila žádné smluvní povinnosti, jak tvrdí žalobkyně v návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu, a uváděla

Shodu s prvopisem potvrzuje H. R.

další obrané námitky proti uplatněnému nároku. Navrhla, aby bylo napadené usnesení zrušeno a bylo tak umožněno řádné posouzení věci soudem I. stupně s tím, že žaloba bude jako nedůvodná zamítnuta.

4. Odvolací soud, aniž bylo třeba nařizovat odvolací jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů; dále jen „o. s. ř.“), přezkoumal z podnětu podaného odvolání napadené usnesení včetně řízení, které jeho vydání předcházelo (§ 212 věta první, § 212a odst. 6 o. s. ř.).
5. Z obsahu spisu se podává, že elektronický platební rozkaz byl žalované doručen dne 19. 12. 2025. Elektronickým platebním rozkazem bylo žalované uloženo, aby do 15 dnů ode dne doručení elektronického platebního rozkazu zaplatila žalobkyni částku ve výši 2 000 000 Kč se specifikovaným úrokem z prodlení nebo aby podala proti tomuto elektronickému platebnímu rozkazu do 15 dnů ode dne jeho doručení u Obvodního soudu pro Prahu 1 odpor (výrok I.). Pro případ podání odporu byla žalované uložena povinnost, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne uplynutí lhůty k podání odporu proti elektronickému platebnímu rozkazu písemně vyjádřila ve věci samé k žalobě, a byla poučena o následcích, pokud se v daném případě bez vážného důvodu ve věci samé včas písemně nevyjádří (výrok II.). Žalované byla dále uložena povinnost zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení do 15 dnů ode dne doručení elektronického platebního rozkazu (výrok III.). V části poučení pak byly uvedeny následky, které má včas podaný odpor nebo opožděně podaný odpor nebo nepodání odporu nebo odmítnutí odporu. Dále následovalo poučení o nepřípustnosti odvolání proti výroku II. a o možnosti podat námitky proti tomuto výroku. Dále následuje poučení o možnosti podat odvolání proti výroku III. a o možnosti domáhat se nařízení výkonu rozhodnutí nebo exekuce v případě, že povinná dobrovolně nesplní povinnosti uložené elektronickým platebním rozkazem.
6. Patnáctidenní lhůta k včasnému podání odporu proti elektronické platebnímu rozkazu začala běžet dne 20. 12. 2025 a poslední den této lhůty připadl na sobotu 3. 1. 2026 a přesunul se proto na nejbližší následující pracovní den, kterým bylo pondělí 5. 1. 2026 (§ 172 odst. 1, § 174a odst. 3, § 57 odst. 1, 2 o. s. ř.). Žalovaná však podala odpor proti elektronickému platebnímu rozkazu až ve středu 7. 1. 2026, tedy opožděně.
7. Za této procesní situace soud I. stupně správně vycházel z toho, že odpor proti elektronickému platebnímu rozkazu byl žalovanou podán opožděně a správně rozhodl o odmítnutí odporu pro opožděnost (§ 174 odst. 3, § 174a odst. 3 o. s. ř.).
8. Jediná právně významná odvolací námitka žalované proti napadenému usnesení o neřádném, respektive zmatečném a nepřehledném poučení o podání odporu proti elektronickému platebnímu rozkazu, není opodstatněná. Jak již bylo konstatováno, elektronický platební rozkaz obsahoval ve výroku I. náležité poučení o možnosti podání odporu proti elektronickému platebnímu rozkazu a v části „Poučení“ o možnosti podání odvolání proti výroku III. o náhradě nákladů řízení. Poučení o možnosti podání odporu proti elektronickému platebnímu rozkazu je z textu elektronického platebního rozkazu zcela srozumitelné, jasné a přehledné. Není proto prostoru, aby za daného stavu bylo možné důvodně usuzovat na to, že včasný odpor by mohl být podán ze strany žalované do tří měsíců od doručení elektronického platebního rozkazu, kvůli nedostatku řádného poučení (ani za analogického použití § 204 odst. 2 o. s. ř.).
9. Zbývající odvolací námitky žalované, které směřují proti opodstatněnosti uplatněného nároku, nemohou na závěru o opožděnosti podaného odporu proti elektronickému platebnímu rozkazu ničeho změnit. Za daného procesního stavu není pro otázku opožděnosti odporu proti elektronickému platebnímu rozkazu právně významná ani případná okolnost, že by žalobkyní uplatněné právo na zaplacení peněžité částky nevyplývalo ze skutečností uvedených žalobkyní v jejím návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu. Je na každém, aby si svá (i procesní) práva v občanském soudním řízení řádně hájil, což se v projednávané věci pozdě podaným odporem proti elektronickému platebnímu rozkazu ze strany žalované nestalo.

Shodu s prvopisem potvrzuje H. R.

10. Odvolací soud proto z těchto důvodů potvrdil napadené usnesení soudu I. stupně podle § 219 o. s. ř. jako věcně správné včetně správného výroku o náhradě nákladů řízení.
11. O náhradě nákladů tohoto odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle § 224 odst. 1 za použití § 142 odst. 1 o. s. ř. s tím, že v tomto odvolacím řízení úspěšné žalobkyni žádné náklady nevznikly.
12. Odvolací soud jen pro úplnost považuje za vhodné nad rámec uvedeného dodat, že případná obrana, že elektronický platební rozkaz byl vydán v rozporu s veřejným pořádkem, může mít za daného procesního stavu případně své místo až v případě řízení o výkon rozhodnutí nebo v exekučním řízení (§ 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř.; k tomu také například i nález Ústavního soudu ze dne 24. 4. 2024, sp. zn. II. ÚS 545/24).

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 19. února 2026

JUDr. Aleš Šťastný v. r.
předseda senátu