

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Ladislava Hejtmánka a soudkyně JUDr. Hany Kadaňové a JUDr. Naděždy Treschlové ve věci

žalobce: **P.N.**, nar. xxx
bytem xxx
t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici xxx

proti:

žalované: **Vězeňská služba České republiky**
sídlem Soudní 1672/1a, Praha 4

v řízení o žalobě na ochranu před nečinností žalované

t a k t o :

- I. Žalobce se osvobozuje od soudních poplatků.
- II. Žalobci se ustanovuje zástupce Mgr. Filip Wágner, advokát, sídlem Olšanská 2643/1a, Praha 3, ev. č. ČAK 16999.
- III. Soud vyzývá žalobce podle ust. § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení doplnil návrh výroku rozsudku, tj. uvedl, jak má soud rozhodnout, jakou má uložit povinnost a komu.
- IV. Soud vyzývá žalobce, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení sdělil, zda před podáním žaloby uplatnil u žalované nebo u jejího nadřízeného orgánu opatření proti nečinnosti (stížnost na nečinnost) podle ust. § 80 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

Odůvodnění:

1. Žalobce se podanou žalobou domáhá vyřízení stížnosti podané žalobcem dne 12. 8. 2020 podle ust. § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) proti sdělení žalované ze dne 23. 6. 2020, č. j. VS-99970-10/ČJ-2020-800040-INFZ.

Shodu s prvopisem potvrzuje M.D.

2. Žalobce současně žádá o plné osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce z řad advokátů, jelikož je nemajetný a nachází se ve věznici.
3. Usnesením ze dne 17. 6. 2021, č.j. 6 A 51/2021-18, městský soud žádost žalobce o přiznání osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce zamítl. Rozsudkem ze dne 27. 8. 2021, č. j. 5 As 199/2021-24, Nejvyšší správní soud usnesení městského soudu ze dne 17. 6. 2021, č.j. 6 A 51/2021-18 zrušil a věc vrátil městskému soudu k dalšímu postupu.
4. Městský soud v Praze posoudil údaje, které žalobce uvedl do formuláře „Prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce“. Vyplývá z něj, že žalobce je svobodný, nežije s nikým ve společné domácnosti, vyživovací povinnost nemá, nepracuje a je bez příjmů. Žalobce uvedl, že vlastní majetek, a to osobní nepojízdný automobil RZ xxx, parcelu v hodnotě 1.786 Kč a akcie v hodnotě 361 Kč, které jsou zajištěny exekutorem. Dále uvedl, že má dluhy z neskončeného dědictví a vůči subjektům: České správě sociálního zabezpečení v částce 8.828 Kč, Exekutorskému úřadu v Benešově v částce 126.019 Kč, manželům V. v částce 67.650 Kč a Innogy Energie, s.r.o. v částce 10.342 Kč, s poznámkou, že uvedené čtyři dluhy nemá z čeho splácet. Dále žalobce uvedl, že má měsíční výdaje za plyn v částce 3.860 Kč, elektřinu v částce 1.500 Kč a vodu v částce 770 Kč, s poznámkou, že tyto poplatky byly hrazeny sociálním odborem při Úřadu práce a od jeho vzetí do vazby jsou vymáhány po něm. Dále žalobce označil náklady v částce 1.500 Kč za výkon trestu odnětí svobody. Žalobce konstatuje, že kvůli zdravotnímu stavu nemůže být zaměstnán.
5. Soud má z předloženého prohlášení o jeho majetkových a výdělkových poměrech za prokázané, že žalobce doložil splnění základní podmínky pro osvobození od soudních poplatků, a to svou nemajetnost.
6. Vzhledem k výše uvedenému proto soud žalobce v souladu s ust. § 36 odst. 3 s. ř. s. plně osvobodil od soudních poplatků, a to výrokem I. tohoto usnesení.
7. Pokud jde o žalobcovu žádost o ustanovení zástupce z řad advokátů, z ust. § 35 odst. 8 s. ř. s. plyne, že předseda senátu může na návrh ustanovit usnesením zástupce, jímž může být i advokát, pokud jsou zde předpoklady pro osvobození účastníka od soudních poplatků a je to nezbytně třeba k ochraně jeho práv.
8. Jak bylo uvedeno shora, u žalobce jsou dány důvody pro úplné osvobození od soudních poplatků podle ust. § 36 odst. 3 s. ř. s. Žalobce je nemajetný a jeho žaloba nepředstavuje pokus o zjevně bezúspěšné uplatňování práva (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 6. 2006, č.j. 3 As 26/2006-69) nebo pokus o šikanózní výkon práva (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 3. 2010, č.j. 8 As 22/2010-91). První podmínka dle ust. § 35 odst. 8 s. ř. s. pro ustanovení zástupce je proto splněna. Co se druhé podmínky týče, platí, že jedno z kritérií pro posuzování nezbytnosti dle ust. § 35 odst. 8 s. ř. s. je formální a obsahová úroveň žaloby (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 10. 2006, č.j. 6 Azs 306/2005-66). Ustanovení advokáta tak dle Nejvyššího správního soudu zpravidla není namístě v situaci, kdy podaná žaloba obsahuje všechny formální náležitosti, pokud se současně nejedná o věc po právní stránce mimořádně složitou (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 5. 2011, č.j. 5 Afs 20/2011-62). Zdejší soud sice nepovažuje projednávanou věc za mimořádně složitou, avšak po zevrubném seznámení se s formální i obsahovou úrovní žaloby seznal, že žaloba je zatížena vadami, které je nutné odstranit. Navíc kritérium obsahové a formální úrovně, resp. složitost projednávané věci, není jediné, které je třeba brát v případě rozhodování o žádosti podle ust. § 35 odst. 8 s. ř. s. v úvahu. Je totiž nezbytné rovněž uvážit, že se žalobce nachází ke dni vydání tohoto rozhodnutí ve výkonu trestu. Lze proto důvodně pochybovat o tom, zda je schopen sám účinně před soudem svá práva hájit. Soud je proto toho názoru, že žalobce splňuje obě podmínky pro ustanovení zástupce z řad advokátů podle ust. § 35 odst. 8 s. ř. s.

9. Městský soud v Praze zjistil z vlastní úřední činnosti, že v jiné věci projednávané před městským soudem, sp. zn. 3 a 75/2018, byl žalobci (k jeho žádosti) ustanoven advokát Mgr. Filip Wágner. Městský soud v Praze považuje za příhodné, aby i v této věci žalobce zastupoval stejný advokát, neboť soud předpokládá bezproblémovost jejich vzájemného vztahu. Výrokem II. tohoto rozhodnutí byl proto žalobci ustanoven jako zástupce pro toto řízení advokát Mgr. Filip Wágner.
10. Pokud jde o výrok III. tohoto usnesení, svojí žalobou se žalobce domáhá odstranění nečinnosti žalované při vyřízení stížnosti podané žalobcem dne 12. 8. 2020 podle ust. § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím proti sdělení žalované ze dne 23. 6. 2020, č. j. VS-99970-10/ČJ-2020-800040-INFZ.
11. Podle ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. platí: „*Předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.*“.
12. Podle ust. § 80 odst. 3 písm. d) s. ř. s. musí žaloba kromě obecných náležitostí podání obsahovat návrh výroku rozsudku.
13. Městský soud v Praze konstatuje, že návrh výroku rozsudku žalobce v podané žalobě neuvedl. Tento nedostatek brání věcnému projednání žaloby, proto soud vyzval žalobce, aby doplnil návrh výroku rozsudku, tj. aby uvedl, jak má soud rozhodnout, jakou má uložit povinnost a komu.
14. Nebude-li žaloba ve shora uvedené lhůtě doplněna, v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat a soud žalobu usnesením odmítne (ust. § 37 odst. 5 věta druhá s. ř. s.).
15. Výrok IV. tohoto usnesení je odvozen z ust. § 79 odst. 1 věta první s. ř. s., dle něž ten, kdo bezvýsledně vyčerpал prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, může se žalobou domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení. Vzhledem k tomu, že z podané žaloby není splnění uvedené povinnosti seznatelné, vyzval soud žalobce k doplnění vylíčení skutkového stavu. Soud připomíná, že podle ust. § 80 odst. 3 písm. c) je žalobce povinen k svému tvrzení označit důkazy.

Poučení:

Proti I. a II. výroku tohoto rozhodnutí lze podat ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Shodu s prvopisem potvrzuje M.D.

Proti výrokům III. a IV. tohoto rozhodnutí není kasační stížnost přípustná [§ 104 odst. 3 písm. b) s. ř. s.].

Nebude-li žaloba v určené lhůtě opravena a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud ji usnesením odmítne (§ 37 odst. 5 s. ř. s.).

Praha 11. října 2021

JUDr. Ladislav Hejtmánek v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje M.D.