

6 To 155/2004

## U S N E S E N Í

Městský soud v Praze ve veřejném zasedání konaném dne 20. dubna 2004, v trestní věci proti obžalovanému JUDr. K [redacted] K [redacted], nar. [redacted] v [redacted] projednal odvolání Obvodního státního zástupce pro Prahu 6 proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 25. listopadu 2003, sp. zn. 3 T 49/2002 a rozhodl t a k t o :

Podle § 258 odst. 1 písm. b), c) tr.ř. se napadený rozsudek zrušuje v celém rozsahu a podle § 259 odst. 1 tr.ř. se věc vrací obvodnímu soudu k novému projednání a rozhodnutí.

### O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6 byl obžalovaný JUDr. [redacted] K [redacted] podle § 226 písm. c) tr.ř. zproštěn obžaloby pro skutek kvalifikovaný jako trestný čin vydírání podle § 235 odst. 1, 2 písm. e) tr.zák., jehož se měl dopustit tím, že v přesně nezjištěné době v roce 1995 v [redacted], [redacted], ze sídla tehdejší advokátní kanceláře, když jako obhájce zastupoval obviněné D [redacted] H [redacted] a J [redacted] H [redacted] v trestní věci loupežného přepadení vedené na Policii ČR, OÚV Praha 2 pod sp. zn. ČVS OV2-384/1995, v průběhu přípravného řízení telefonicky kontaktoval poškozeného P [redacted] Ř [redacted] na kterém pod pohrůžkou náhodného sražení autem nebo sehnání svědků jeho údajné činnosti spočívající v prodeji drog požadoval stažení trestního oznámení, týkajícího se jeho loupežného přepadení.

Proti tomuto rozsudku, v zákonem stanovené lhůtě, podal Obvodní státní zástupce pro Prahu 6 odvolání. Odvolatel vytýká obvodnímu soudu jeho závěr, že nebylo prokázáno, že osoba, která měla jednat způsobem uvedeným v obžalobě, byl obžalovaný JUDr. K [redacted]. Tento názor je pouze důsledkem jednostranného hodnocení důkazů ve prospěch obžalovaného. V této souvislosti státní zástupce uvádí, že všichni v úvahu přicházející aktéři na straně poškozeného P [redacted] Ř [redacted] před obvodním soudem, který v původním řízení věc proti tehdy obžalovaným sourozencům H [redacted] a obžalovanému K [redacted] projednával, po náležitém poučení svědků uvedli, že to byl obžalovaný JUDr. K [redacted], který P [redacted] Ř [redacted] vyhrožoval s cílem dosáhnout změny jeho výpovědi. Odvolatel proto namítá, že jakékoliv pochybnosti v tomto směru nejsou na místě. Svědkové v rámci poučení před soudem vypovídali pravdu a pokud v průběhu předmětného řízení u Obvodního soudu pro Prahu 6 různou intenzitou své původní výpovědi z řízení přípravného

měnili, shodli se všichni alespoň na tom, že se jednalo o osobu představující se jménem JUDr. K█████. Takovéto tvrzení je podporováno i výpovědí dříve obžalovaného K█████, který u Obvodního soudu pro Prahu 2 uvedl, že navštívil JUDr. K█████ v kanceláři, který mu poradil, aby se na nějaký čas, dva až tři měsíce, někde uklidil a nebyl tak pro policii k dostižení. Stejným způsobem je třeba vyhodnotit i výpověď poškozeného P█████ Ř█████, který uvedl, že to byl právě JUDr. K█████, který jej naváděl, aby všechno hodil na obžalovaného K█████. Odvolatel je proto přesvědčen, že v tomto řízení nelze uvěřit výpovědi svědkyně Č█████, která nejenom popřela u Obvodního soudu pro Prahu 6 účast na schůzce s JUDr. K█████ a právním zástupcem jejího syna P█████, JUDr. Veletou, nýbrž kategoricky popřela i konání této schůzky, a to i přesto, že její syn o této schůzce vypovídal, včetně účasti JUDr. K█████. Odvolatel poukazuje i na to, že z chronologické časové osy vyplývá, že jednání ze strany obžalovaného JUDr. K█████ nastalo v okamžiku, kdy poškozený Ř█████ věc oznámil orgánům Policie ČR, tedy ještě před zahájením vyšetřování v trestní věci H█████. Soud I. stupně vycházel při svém rozhodování z pochybnosti, že volajícím byl JUDr. K█████. Odvolatel naznačuje, že této úvaze by bylo možné za určitých okolností přisvědčit, kdyby proti ní nnesvědčily další okolnosti. K události popsané v obžalobě došlo až poté, co byl rodiči obžalovaných H█████ JUDr. K█████ ustanoven jako obhájce. Odvolatel považuje za nanejvýš nepravděpodobné, že by obžalovaný do této záležitosti angažoval někoho jiného. V této souvislosti je znovu poukazováno na výpověď svědka K█████, který jako obžalovaný před Obvodním soudem pro Prahu 2 vypovídal o kontaktech s obžalovaným JUDr. K█████. Státní zástupce z důvodů shora naznačených považuje hodnocení provedených důkazů za jednostranné, odporující § 2 odst. 6 tr.ř. Žádá proto, aby Městský soud v Praze napadený rozsudek zrušil a věc vrátil obvodnímu soudu k novému projednání a rozhodnutí.

Městský soud v Praze, jako soud odvolací, z podnětu odvolání obvodního státního zástupce pro Prahu 6, podle § 254 odst. 1 tr. ř., přezkoumal zákonnost a odůvodněnost napadeného rozsudku z hlediska vytýkaných vad, a stejně tak i správnost postupu řízení, které napadenému rozsudku předcházelo a po doplnění dokazování dospěl k následujícím závěrům. Obžalovaný JUDr. K█████ K█████ po zákonném poučení ve veřejném zasedání odvolacího soudu k věci vypovídal. Uvedl, že to byl on, kdo hovořil s poškozeným P█████ Ř█████, stejně tak i s jeho matkou D█████ Č█████ a osobně navštívil i svědka Z█████ Ř█████. Do této míry se tedy výpovědi poškozeného a jeho matky D█████ Č█████ shodují s výpovědí obžalovaného JUDr. K█████, když však obžalovaný ve své výpovědi vyloučil jednání, které mu je obžalobou kladeno k tíži, tedy vydírání poškozeného P█████ Ř█████ jako svědka v trestní věci bratrů H█████. V každém případě úvaha soudu I. stupně, že jménem obžalovaného se mohla představit jiná osoba jednajíc tak, jak je v obžalobě uvedeno, postrádá důvodnosti. Jiná situace vyvstává, pokud jde o výpověď svědka Z█████ Ř█████, který poté, co měl možnost obžalovaného JUDr. K█████ K█████ vidět, prohlásil, že jej navštívil jiný muž, představující se jménem obžalovaného. Naproti tomu, sám obžalovaný JUDr. K█████ K█████ před odvolacím soudem vypovídal, že se svědkem Ř█████ osobně jednal. V této souvislosti bude třeba provést konfrontaci mezi oběma aktéry a bude na obvodním soudu, aby si ujasnil, do jaké míry je výpověď svědka Z█████ Ř█████ věrohodná. Na základě doplněného dokazování musel Městský soud v Praze nezbytně dojít k závěru, že rozsudek soudu I. stupně obstát nemůže. Proto podle § 258 odst. 1 písm. b), c) tr.ř.

odvolací soud tento rozsudek zrušil a podle § 259 odst. 1 tr.ř. věc vrací soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.

V Praze dne 20. dubna 2004

JUDr. Tomáš Stuchlík, v.r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

E. K.