

## U S N E S E N Í

Městský soud v Praze ve veřejném zasedání konaném dne 21. června 2011 projednal odvolání, která podali obžalovaný T. P., nar. xxx, trvale bytem xxx, xxx a státní zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 3 v neprospěch obžalovaného T. P., proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 31. března 2011, sp. zn. 14T 12/2011 a rozhodl t a k t o :

Podle § 258 odst. 1 písm. a), b), c), odst. 2 tr.ř. se napadený rozsudek z r u š u j e ve zprošťujícím výroku pod bodem II./ 1 a podle § 259 odst. 1 tr.ř. se věc vrací soudu I. stupně s tím, aby ji v rozsahu zrušení znovu projednal a rozhodl.

Podle § 256 tr.ř. se odvolání obžalovaného T. P. z a m í t á .

## O d ů v o d n ě n í

Napadeným rozsudkem Obvodní soud pro Prahu 3 uznal obžalovaného T. P. vinným skutkem kvalifikovaným jako trestný čin násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle § 197a odst. 1 tr. zákona, jehož se dopustil tím, že v přesně nezjištěné době koncem roku 2008, v průběhu vztahu s poškozenou T. J., ve svém domě v obci xxx, xxx, kde byli sami, ji v ložnici přiložil k hlavě pistoli s tím, že ji stejně jednou zabije, což v poškozené vyvolalo obavu o její život. Za tento trestný čin a trestný čin zanedbání povinné výživy podle § 213 odst. 1 tr. zákona, jímž byl obžalovaný P. uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Rokycanech ze dne 6. dubna 2010, sp. zn. 3T 3/2010 uložil nalézací soud obžalovanému podle § 213 odst. 1 tr. zákona za použití § 35 odst. 2 tr. zákona souhrnný trest odnětí svobody v trvání osmi měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu podle § 58 odst. 1 tr. zákona a § 59 odst. 1 tr. zákona na zkušební dobu tří roků. Zároveň podle § 59 odst. 2 tr. zákona obžalovanému uložil, aby ve zkušební době podle svých sil a možností uhradil dlužné výživné na dceru S. P. a aby řádně a včas platil výživné běžné. Podle § 35 odst. 2 tr. zákona byl současně zrušen výrok o trestu ze zmíněného rozsudku Okresního soudu v Rokycanech ze dne 6. dubna 2010, sp. zn. 3T 3/2010. V dalších výrocích, které nebyly napadeny odvoláním, byl obžalovaný P. uznán vinným skutky kvalifikovanými jako přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 2 tr. zákoníku, resp. § 192 odst. 1 tr. zákoníku. Za tuto trestnou činnost podle zákonné trestní sazby § 192 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 40 tr. zákoníku uložil obvodní soud obžalovanému úhrnný trest odnětí svobody v trvání 15ti měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku na zkušební dobu čtyř roků. Zároveň podle § 70 odst. 1

písm. a) tr. zákoníku byl uložen trest propadnutí věci. Podle § 226 písm. a) tr.ř. obvodní soud zprostil obžalovaného obžaloby pro skutek tam kvalifikovaný jako trestný čin pohlavního zneužívání podle § 242 odst. 1 a linea první tr. zákona a trestný čin ohrožování výchovy mládeže podle § 217 odst. 1 písm. b) tr. zákona, jehož se měl dopustit tím, že v době přibližně od srpna 2004 do 31. srpna 2007, na různých místech opakovaně a pravidelně souložil s poškozenou A. J., nar. xxx a pořídil s ní velké množství erotických fotografií a videozáznamů ačkoliv věděl, že je mladší patnácti let. Konečně byl obžalovaný podle § 226 písm. b) tr.ř. zproštěn obžaloby i pro skutek kvalifikovaný jako přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), b), c), d), odst. 2 písm. a) tr. zákoníku. Posledně uvedený výrok nebyl odvoláním napaden.

Proti tomuto rozsudku v zákonem stanovené lhůtě podali odvolání obžalovaný T. P. a státní zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 3 v neprospěch obžalovaného. První odvolatel brojí proti výroku o vině skutkem kvalifikovaným jako trestný čin násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle § 197a odst. 1 tr. zákona tak, jak je popsán pod bodem I./ 1 výrokové části napadeného rozsudku. V této souvislosti uvádí, že poškozená ve svých výpovědích uváděla nepravdy, nepřesnosti a výmysly. Pokud obvodní soud považuje její výpověď za věrohodnou, pak toliko v důsledku chybného hodnocení provedených důkazů. Odvolatel v této souvislosti připouští, že vlastní pistole, jsou to však pistole plynové. Tyto používá výhradně na svoji ochranu a nikoli k ohrožování někoho jiného, proto považuje vyjádření poškozené za nepravdivé a nesmyslné. Poukazuje i na to, že poškozená jež měla mít obavu o svůj život, přesto s ním udržovala intimní vztah. Žádá proto, aby byl v tomto bodě obžaloby zproštěn. Státní zástupce brojí proti výroku, jímž obvodní soud pod bodem II./ 1 obžalovaného T. P. podle § 226 písm. a) tr.ř. zprostil obžaloby pro skutek kvalifikovaný jako trestný čin pohlavního zneužívání podle § 242 odst. 1 a linea první tr. zákona a trestný čin ohrožování výchovy mládeže podle § 217 odst. 1 písm. b) tr. zákona. Z provedených důkazů dovozuje, že obžalovaný P. měl s A. J. intimní styk ještě před dovršením patnácti let jejího věku, přesto, že obžalovaný i svědkyně A. J., jakož i její rodiče, ve svých svědeckých výpovědích takovýto vztah popřeli. Státní zástupce akcentuje skutečnost, že obžalovaný umístil fotografie poškozené na server xxx s popisky „moje přítelkyně,“ a s erotickou fotografií s odhalenými ňadry poškozené ze dne 16. února 2006. Tento okamžik bere odvolatel jako časové určení jejich seznámení a pokud dle výpovědi obžalovaného došlo mezi nimi k prvnímu pohlavnímu styku až po jednom roce, pak k tomuto aktu muselo dojít nejpozději dne 16. února 2007, tedy více jak půl roku před dovršením patnáctého roku poškozené. Dalším nepřímým důkazem podle názoru odvolatele je výpověď samotného obžalovaného, který v přípravném řízení popíral pouze subjektivní stránku věci, avšak doznával, že souložil s poškozenou A. před patnáctým rokem jejího věku. Dále je obžalovaný usvědčován erotickými fotografiemi u něho nalezenými, datovanými již od roku 2004. Státní zástupce poukazuje také na SMS zprávy erotického charakteru k jejichž výměně mezi poškozenou a obžalovaným došlo též před datem 31. srpna 2007, tedy před okamžikem, kdy poškozená se stala patnáctiletou. Poukazuje i na výpověď svědkyně L. z přípravného řízení, které obžalovaný řekl, že má mladou přítelkyni, jejíž věk jí však nesdělil s tím, že její rodiče se vztahem nesouhlasí. Jméno té přítelkyně jí sice neřekl, avšak uvedl, že dal fotografie na webové stránky xxx. Svědek Š. vypověděl, že poškozená mu sdělila, že chodila s obžalovaným od svých třinácti let, obdobně vypověděla i svědkyně T. J. Státní zástupce má za to, že shromážděné důkazy plně svědčí o vině obžalovaného. Navrhuje, aby dokazování bylo doplněno výsledkem sousedů z bydliště poškozené, neboť má za to, že v malé obci se o vztahu třináctileté dívky s téměř čtyřicetiletým mužem muselo vědět, dále se uchází o výsledky příbuzných poškozené a výsledky spolužaček poškozené J. k jejímu vztahu s obžalovaným.

Žádá , aby výrok, který opravným prostředkem napadá, byl zrušen a v této části věc vrácena nalézacímu soudu k novému projednání a rozhodnutí.

Městský soud v Praze podle § 254 odst. 1, odst. 4 tr.ř. přezkoumal zákonnost a odůvodněnost napadeného rozsudku z hlediska vytýkaných vad a stejně tak i správnost postupu řízení, které tomuto rozsudku předcházelo a dospěl k závěru, že toliko odvolání státního zástupce je důvodné. Jak vyplývá z obsahu spisového materiálu, nalézací soud ve vztahu ke skutku popsanému pod bodem I./ 1 výrokové části napadeného rozsudku kvalifikovanému jako trestný čin násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle § 197a odst. 1 tr.zákona, proti němuž obžalovaný P. brojí, provedl všechny potřebné důkazy a skutková zjištění z těchto důkazů vyplývající jsou zcela jednoznačná. Obvodní soud poukazuje zejména na výpověď poškozené T. J., jakož i na zjištění, že obžalovaný v rozhodné době střelné zbraně vlastnil, což sám doznává. Ostatně zbraně u něho byly také později nalezeny. O agresivitě obžalovaného pak svědčí výpověď D. H., K. B. aj. K. Jestliže na základě provedených důkazů a jejich hodnocení obvodní soud dospěl k závěru o vině obžalovaného P. tak, jak je popsán skutek pod bodem I./ 1 ,kvalifikovaný jako trestný čin podle § 197a odst. 1 tr. zákona, pak odvolací soud nemá nic, co by mohl nalézacímu soudu vytknout. Obvodní soud nepochybil ani při rozhodování o druhu a výši trestu, když za uvedenou trestnou činnost uložil dle zásad § 35 odst. 2 tr. zákona podle zákonné trestní sazby § 213 odst. 1 tr. zákona trest odnětí svobody ryze výchovného charakteru s podmíněným odkladem jeho výkonu na přiměřenou zkušební dobu. Odvolání obžalovaného P. proto Městský soud v Praze nemá za důvodné a jako takové je podle § 256 tr.ř. zamítl.

Z podnětu odvolání státního zástupce přezkoumal odvolací soud zprošťující výrok pod bodem II./ 1 výrokové části napadeného rozsudku. Obžalobou je v tomto bodě obžalovanému P. kladen k tíži skutek kvalifikovaný jako trestný čin pohlavního zneužívání podle § 242 odst. 1 a lineá první tr. zákona a trestný čin ohrožování výchovy mládeže podle § 217 odst. 1 písm. b) tr. zákona. Odvolací soud v této souvislosti doplnil dokazování opětovným výsledkem znalce z oboru kybernetiky, odvětví výpočetní techniky, Ing. Jana Janky. Bylo třeba ujasnit si věrohodnost datování materiálů, které jsou v této trestní věci k dispozici. Předně, pokud jde o fotografie pornografického charakteru , jež jsou obsahem spisového materiálu a ve znaleckém posudku zaznamenány na straně 91, na nichž je zachycen obžalovaný spolu s A. J., jsou opatřeny třemi daty. „Exit datum,, 24.9.2004 by měl být den pořízení fotografie. Takové datové určení je však závislé na nastavení data ve fotoaparátu, přičemž nebylo prokázáno, že odpovídalo reálnému času . Datum „modifikace,, 11.9.2006 je datum, kdy bylo manipulováno s obrazovým záznamem, když však opět z uvedeného časového určení nelze jednoznačně vyjít, neboť fotografie mohla být upravena jak ve fotoaparátu, tak případně i v počítači a opět není zřejmé, zda uvedené datum je reálné. Další datum „naposledy uloženo,, 13. prosince 2007 pak odvisí od počítače. Faktem ovšem je, že se v tomto případě jedná již o dobu po dovršení patnácti let věku poškozené J. Odvolací soud proto nepovažuje tyto fotografie za jednoznačný důkaz viny obžalovaného uvedeným skutkem. Není totiž najisto postaveno, kdy tyto fotografie byly pořízeny . Obdobně tomu je i pokud jde o další fotografie stejného charakteru, jak je patrné z protokolu o vydání věci (čl. 71).

Obžalovaný pro účely trestní řízení vydal telefon m600i, IMEI xxx. V tomto mobilním telefonu byla nalezena složka „2007“ a záznam celkem 3.010 SMS zpráv. Takovýmto způsobem byly uloženy zprávy jak odeslané, tak přijaté, s určením adresáta či odesílatele a teprve z jejich textu je třeba dovodit, kdo a komu takovou zprávu zasílal. V případě, že zpráva byla zaslána jinou osobou na mobilní telefon obžalovaného J. je opatřena časovým určením, které nelze zpochybnit ,neboť pochází ze sítě operátora . Je proto třeba zabývat se

obsahem těchto zpráv. Na str. 564 posudku je SMS zpráva opatřená datem 11. října 2006 v 14:47 hod. S ohledem na text byla odesílatelkou matka poškozené J., obsah této zprávy svědčí o negativním vztahu odesílatelky k obžalovanému a zejména o jisté vyhrůžce „za ty hnusný fotky si můžeš jít sednout. Je mi z tebe špatně, věříš tomu...“ Uvedená zpráva je zjevně reakcí odesílatelky na nějaké fotografie, nepochybně pořízené v době do 11. října 2006, tedy do data odeslání této zprávy. Vyvstává otázka jaké „hnusné“ fotografie měla odesílatelka M. J. na mysli a zda se nejedná o fotografie pornografického charakteru, které obžalovaný pořídil s její dcerou A. J. S ohledem na datum odeslání této zprávy by bylo nepochybné, že fotografie byly pořízeny před dovršením patnácti let věku nezletilé A. V tomto směru je proto třeba M. J. vyslechnout.

Další zprávy zaslané do mobilního telefonu obžalovaného v době do 31. srpna 2007, tedy do dne, kdy A. J. bylo patnáct let, jsou s ohledem na jejich obsah zjevně zprávami, jejichž odesílatelkou byla nezletilá A. J. V této souvislosti je třeba poukázat zejména na zprávu ze dne 23. října 2006 zaslanou v 08:32 hod. (str. 565 posudku), dále na zprávu ze dne 12. listopadu 2006 zaslanou ve 20:25 hod. (str. 566 posudku), ze dne 20. ledna 2007 zaslanou ve 22:19 hod. (str. 573 posudku), ze dne 1. března 2007 v čase 19:21 hod. (str. 581 posudku), na zprávu ze dne 30. března 2007 zaslanou v 11:28 hod. (str. 588 posudku), ze dne 12. května 2007 zaslanou v 15:57 hod. (str. 598 posudku), ze dne 27. května 2007 zaslanou v 17:06 hod. (str. 601 posudku), ze dne 6. srpna 2008 zaslanou v 15:48 hod. (str. 735 posudku) a na zprávy ze dne 5. října 2006 zaslané v 17:59 hod. a ve 20:47 hod. (str. 1376 posudku). Na soudu I. stupně bude, aby těmito zprávami a případně i dalšími tak, jak je znalecký posudek obsahuje, a tak, jak obsahuje data jejich odeslání, si ujasnil, zda obsah těchto zpráv podporuje názor obžaloby vyjádřený v opravném prostředku, že obžalovaný T. P. měl pohlavní styk s poškozenou A. J., nar. xxx, před dovršením patnácti let jejího věku. Odvolací soud nepochybuje o autentičnosti citovaných zpráv zaslaných poškozenou J. v době, kdy jí ještě zdaleka nebylo patnáct let na mobilní telefon obžalovaného P. Tyto SMS zprávy a případně i jiné musí soud I. stupně hodnotit tak, aby si mohl ujasnit, zda jejich obsah umožňuje jiný výklad, než takový, jaký předpokládá obžaloba v části označené jako bod 2. Na nalézacím soudu bude, aby k SMS zprávě odeslané matkou poškozené J. odesílatelku vyslechl, případně i ke zprávám jiným, neboť obsah takové výpovědi může sloužit pro časové určení pořízení konkrétních fotografií. Ze shora naznačených důvodů odvoláním napadený zprošťující výrok nemohl v odvolacím řízení obstát, a proto odvolací soud tento výrok podle § 258 odst. 1 písm. a), b), c), odst. 2 tr.ř. zrušil a podle § 259 odst. 1 tr.ř. v této části vrací věc soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.

**Poučení:** Proti části rozsudku soudu I. stupně, která nabyla právní moci v důsledku zamítnutí odvolání obžalovaného T. P. není další řádný opravný prostředek přípustný. Lze však proti němu podat ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení dovolání prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni (§ 265e tr.ř.). O dovolání rozhoduje nejvyšší soud (§ 265c tr.ř.). Právo podat dovolání přísluší nejvyššímu státnímu zástupci na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce a nebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoliv výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i v neprospěch obviněného, dále obviněnému pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr.ř.). Obviněný tak může učinit pouze prostřednictvím obhájce (§ 265d odst. 2 tr.ř.). Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. V dovolání musí vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 4 tr.ř.) být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém

rozsahu i z jakých důvodů dovolatel napadá a čeho se domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) – 1) nebo § 265b odst. 2 tr.ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání. Proti výroku, jímž byl napadený rozsudek částečně zrušen a věc vrácena nalézacímu soudu k novému projednání a rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

V Praze dne 21. června 2011

**JUDr. Tomáš Stuchlík**  
předseda senátu