

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Kateřinou Malíkovou ve věci

obchodní korporace **BITS, trading and investment company, s.r.o. v likvidaci**,
IČO 09579745,
sídlem Kolovratská 58/1, 100 00 Praha 10,
zastoupené Mgr. Danielem Tetzeli, advokátem
sídlem Mečířová 409, 25242 Jesenice

za účasti likvidátora **Mgr. Robert Hynek**, narozený 28. 3. 1974
sídlem Vodičkova 699/30, 110 00 Praha 1

o zrušení rozhodnutí o zrušení obchodní korporace

takto:

- I. Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 16. 10. 2024, č.j. 70 Cm 2404/2024-3, se mění tak, že se obchodní korporace BITS, trading and investment company, s.r.o. v likvidaci, IČO 09579745, **se nezrušuje** a její likvidace **se nenařizuje**, likvidátorem obchodní korporace BITS, trading and investment company, s.r.o. v likvidaci, IČO 09579745, **se nejmenuje Mgr. Robert Hynek**, narozený 28. 3. 1974, sídlem Vodičkova 699/30, 110 00 Praha 1.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Usnesením uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí rozhodl Městský soud v Praze o zrušení obchodní korporace s likvidací (výrok II.), o jmenování likvidátora obchodní korporaci (výrok III.) a o uložení povinnosti obchodní korporaci zaplatit soudní poplatek ve výši 2.000 Kč.
2. Rozhodnutí soudu bylo zdůvodněno tím, že obchodní korporace, jakkoli byla vyzvána Městským soudem v Praze jako soudem rejstříkovým usnesením ze dne 22. 6. 2023, nedoložila právní důvod k užívání prostor, kam umístila své sídlo.
3. Navrhovatel podáním doručeným soudu dne 2. 7. 2025 navrhl změnu rozhodnutí o zrušení obchodní korporace. Návrh zdůvodnil tím, že společnost napravila závadný stav a rejstříkovému soudu doložila novou adresu sídla, k níž jí svědčí právní důvod.
4. Zdejšímu soudu je rovněž z jeho činnosti známo, že ze strany obchodní korporace došlo k napravení závadného stavu, když nechala do Obchodního rejstříku zapsat novou adresu sídla, k jejímuž užívání doložila právní důvod.
5. Tím odpadl zákonný důvod pro zrušení obchodní korporace podle ust. 172 odst. 1 písm. d) o. z., kdy důvod stanovený zákonem pro zrušení obchodní korporace vycházel z ust. § 9 odst. 1 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících fyzických a právnických osob. Dle tohoto ustanovení, jestliže obsah zápisu ve veřejném rejstříku odporuje donucujícímu Shodu s prvopisem potvrzuje L. Č.

ustanovení zákona a nelze-li dosáhnout nápravy jinak, rejstříkový soud vyzve zapsanou osobu ke zjednání nápravy. Jde-li o právnickou osobu a ta ve stanovené lhůtě nezjedná nápravu, může soud i bez návrhu, je-li takový postup v zájmu ochrany třetích osob, rozhodnout o jejím zrušení s likvidací.

6. Podle ust. § 170 o. z. kdo rozhodl o zrušení právnické osoby s likvidací, může rozhodnutí změnit, dokud ještě nedošlo k naplnění účelu likvidace.
7. Podle § 187 odst. 1 o. z. je účelem likvidace vypořádat majetek zrušené právnické osoby (likvidační podstatu), vyrovnat dluhy věřitelům a naložit s čistým majetkovým zůstatkem, jenž vyplyne z likvidace (s likvidačním zůstatkem), podle zákona.
8. Podle § 187 odst. 2 o.z. vstupuje právnická osoba do likvidace dnem, kdy je zrušena nebo prohlášena za neplatnou. Vstoupí-li právnická osoba zapsaná ve veřejném rejstříku do likvidace, navrhne likvidátor bez zbytečného odkladu zápis vstupu do likvidace do veřejného rejstříku. Po dobu likvidace užívá právnická osoba svůj název s dodatkem „v likvidaci“.
9. Výše uvedená obchodní korporace vstoupila do likvidace, a to na základě usnesení Městského soudu v Praze ze dne 16. 10. 2024, č.j. 70 Cm 2404/2024-3, o zrušení výše uvedené obchodní korporace s likvidací, které dne 14. 11. 2024 nabylo právní moci.
10. Jelikož je soud tedy tím, kdo rozhodl o zrušení obchodní korporace, soud, může rovněž v souladu s dikcí § 170 o. z. rozhodnout o změně rozhodnutí, dokud ještě nedošlo k naplnění účelu likvidace. V souvislosti s tímto zaslal zdejší soud návrh obchodní korporace k vyjádření likvidátorovi, ten neměl proti postupu dle ust. § 170o. z. námitek a neuplatnil nárok na odměnu, neboť mu žádné náklady jako likvidátorovi nevznikly.
11. Soud proto rozhodl o změně rozhodnutí o zrušení obchodní korporace, jak je uvedeno ve výroku I. usnesení.
12. Výrok II. o náhradě nákladů je odůvodněn ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Praha 6. srpna 2025

JUDr. Kateřina Malíková
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje L. Č.